

Волков Юрий Викторович  
Уральский государственный юридический университет  
Россия, Екатеринбург  
[yurii.volkov@usla.ru](mailto:yurii.volkov@usla.ru)

## ОТ ДОГМАТИЧЕСКОГО МЕТОДА К ВЕКТОРНОМУ

Аннотация: В работе представлено краткое исследование существующей догматической методики анализа юридических текстов и перспектива замены его новой, в частности методикой векторного анализа. Цель работы — обратить внимание на новые инструменты анализа текстов, которые могут в ближайшее время дополнить существующие. Метод исследования — сравнительный, фрагментарно применялся историко-правовой. Результат работы может быть использован для дальнейших исследований и для подготовки учебных пособий. Работа адресована, в первую очередь, исследователям-правоведам. Кроме того, она может представлять интерес для преподавателей и практикующих юристов. Ключевые слова: вектор, догма, закон, информация, метод, текст.

В работах С. С. Алексеева значительное место уделено догматическому методу, который на протяжении всей истории юриспруденции является одним из основных инструментов юриста. Метод происхождением и существованием отражает связь права и языка и, как отметил С. С. Алексеев, «догматический метод связан с использованием правил логики и языка, поскольку бытие права неотделимо от текстов законов» [1, с. 47-53]. Однако, ассоциация в советский период термина «догма» с отсутствием динамики развития, застоём, несовместимостью с материалистической диалектикой способствовали вытеснению его и переименованию с использованием терминов «юридический», «формальный», «технический». Советские правоведа анализировали действующее право с позиций юридической догмы только «в виде формально юридического метода, юридико-технических разработок» [2, с. 129]. Современные авторы, используя метод, называют его по-разному: юридико-догматическим; формально-юридическим или технико-юридическим. Это практически не меняет его инструментальных свойств. Например, И. А. Кузьмин, анализируя формально-юридический метод, отмечает такие его оттенки, как форма, конструкция, содержание «формальной системы или исчисления», а также «система подходов, принципов и приемов познания» [3, с. 16-29]. Потребность в инструментарии анализа закона как текста — остаётся, поскольку закон представлен в текстовой форме. Однако, поиск иных инструментов анализа текста и закона в частности, занимал умы многих

исследователей. Так ещё в 80-е годы XX века исследователи искали новые инструменты, отмечая при этом, что «язык практически всех юридических документов рассчитан на интерпретацию правовыми инструментами» [4, с. 60].

Вопрос точного понимания, закона, его правильного и точного применения приобретает в цифровую эпоху особое значение. С одной стороны, сократился срок коммуникаций. Любой комментарий, интервью, сообщение, в том числе и о ненадлежащем применении закона, могут стать достоянием социальных информационных сетей в считанные секунды. С другой стороны, анализ, проверка фактов, толкование положений закона требуют значительного времени даже у весьма подготовленных экспертов. Ситуация осложняется постоянным ростом объёмов законодательства и снижением его качества. Традиционных догматических инструментов работы с текстом — недостаточно. Уже будучи признанным учёным С. С. Алексеев задавался вопросом о «потенции в науке права» и призывал «приглядеться к праву с тех же общенаучных позиций, которые характерны для естественных и технических наук» [5, с. 4]. Можно предположить, что анализ правовых текстов с использованием вычислительной техники привлёк бы его внимание. Шаги по поиску новых инструментов предпринимали многие исследователи. Так, например, Ю. А. Тихомиров предлагает двигаться от «"текстового" нормативизма к социальному потенциалу регулятивности <...> от верховенства права к внутреннему праву» [6, с. 5-15]. Однако, это не меняет сущности правового акта, как текста, и необходимости его анализа, как текста.

Одновременно в современной лингвистике, которая изучает, в том числе возможности анализа текстов, происходят тектонические сдвиги. Дескриптивная лингвистика, начало которой положено более ста лет назад с внедрением компьютеров обрела новое направление — корпусная лингвистика. Направление развивается уже и как учебная дисциплина, обретая математическую платформу [7; 9]. Сама дисциплина позиционируется сторонниками как «раздел прикладной лингвистики, занимающийся разработкой общих принципов построения и использования лингвистических корпусов при помощи компьютеров» [8, с. 57]. При этом корпус очень кратко характеризуется как: «тексты + их разметка» [8, с. 58]. Общее мнение по поводу развития данного направления высказала О. О. Борискина. Исследуя вопрос о роли и месте корпусных исследований языка в современной науке, она отметила, что «это — требование времени, связанное с новым качеством лингвистической реальности и отвечающее потребностям современного общества» [10, с. 24-27]. В юриспруденции направление нашло отклик в среде учёных северной столицы. Д. А. Савельев сообщил о готовности для общего доступа корпуса текстов российских законов [11]. Корпусная технология, как

нам представляется, только первый шаг на пути цифровизации текстов законов и права в целом. Для полноценной работы с корпусом текста законов юрист должен обладать ещё навыками программиста и быть сведущ в основных концепциях лингвистики, поскольку корпус — конструкция синтагматическая.

Ещё одно направление анализа текстов, семантическое (смысловое) начинает развиваться на основе множества технологий. Одна из них LegalTech, «семантическая технология, позволяющая давать юридическую оценку обстоятельств дела», другая технология «блокчейна в юридической сфере, в виде функционально-ориентированных элементов технологии, таких как смарт-контракты, консенсус и транзакции» [12, с. 26-33]. Другая технология (метод) — векторный анализ приобретает популярность в наши дни. Суть метода в том, что текст, как набор знаков в результате разметки (в том числе корпусной разметки) переводят в набор векторов, которые обозначают определённые смыслы. Используя векторы, как математические единицы для сравнения, возможно быстро анализировать и сравнивать тексты с использованием вычислительной техники. Однако, как полагает Д. В. Бондарчук «задача опубликования текстов правовых актов как машиночитаемых открытых данных, которые могут подвергаться массовой автоматизированной обработке, не решена» [13, с. 73-83]. Метод был апробирован на терминах «распространение информации» и «передача информации». Они являются ключевыми в характеристике движения информации и определяющими в информационной сфере. Законодательной дефиниции передачи нет, а распространение толкуется как разновидность передачи. Конкуренция терминов особенно очевидна в рамках уголовного законодательства, когда распространение, выступает элементом диспозиции многих составов преступлений, а передача, в них же, таких составов не образует. Первичный анализ термина распространение. На основе привычных методов (формального, догматического, сравнительного) был получен результат, который как все юридические позиции, мог быть предметом дискуссии. Метод векторного анализа с математической точностью (до третьего знака после запятой) показал безусловное различие терминов, а также возможность их взаимной замены только в 18-ю очередь из 23-х рассмотренных [14, с. 29-32]. Описанный метод векторного анализа был также представлен студентам научного кружка по Информационному праву, значительная часть которых оказалась выпускниками специализированных физико-математических школ и классов. Презентация вызвала интерес и желание освоить новый метод. Метод востребован молодёжью тем более, что личного опыта для анализа сложных ситуаций у них ещё недостаточно. Полагаем, что на основе представленного опыта и метода векторного анализа возможно развитие факультативных курсов по его освоению. Тем более, что по

мнению С. С. Алексеева учебные курсы могут быть «сконструированы» из разнородного материала, относящегося к различным наукам» [15, с. 378-379]. Метод предназначен для выполнения точного анализа сложных текстов, как начинающими, так и опытными юристами. Освоение метода может стать интересным, дополнительным опытом для многих исследователей.

Представленное видение динамики развития методов анализа текстов в юриспруденции от догматического к векторному является частным мнением, но может свидетельствовать о грядущих изменениях. Вопрос требует всестороннего изучения как теоретиками права, так и отраслевыми специалистами.

### Список литературы

1. Алексеев С. С. О составе гражданского правонарушения // Известия высших учебных заведений. Правоведение, 1958. № 1. С. 47-53.
2. Тарасов Н. Н. Методологические проблемы юридической науки. Екатеринбург: Изд-во Гуманит. Ун-та, 2001. 364 с.
3. Кузьмин И. А. Формально-юридический метод в составе методологии компаративистского исследования // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2017. № 2. С. 18-29.
4. Юридические понятия и язык права в современных зарубежных исследованиях: Научно-аналитический обзор / С. В. Лезов, Н. Н. Разумович, М. Н. Золотарева. М.: Академия наук СССР, 1986. 70 с.
5. Алексеев С. С. Восхождение к праву. Поиски и решения. М.: Издательство НОРМА, 2001. 752 с.
6. Тихомиров Ю. А. Новые векторы регулирования — «другое» право? // Журнал российского права, 2016. № 4. С. 5-15.
7. Захаров В. П., Богданова С.Ю. Корпусная лингвистика: Учебник для студентов направления «Лингвистика». 2-е изд., перераб. и дополн., – СПб.: СПбГУ. РИО. Филологический факультет, 2013. 148 с.
8. Щипицина Л. Ю. Информационные технологии в лингвистике : учеб. пособие / Л. Ю. Щипицина. М.: ФЛИНТА: Наука, 2013. 128 с.
9. Батура, Т. В. Математическая лингвистика и автоматическая обработка текстов: учеб. пособие / Т. В. Батура. Новосибирск: РИЦ НГУ, 2016. 166 с.
10. Борискина О. О. Корпусное исследование языка: мода или необходимость? // Вестник ВГУ. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2015. № 3. С. 24-27. 10.
11. Савельев Д. А. О создании и перспективах использования корпуса текстов российских правовых актов как набора открытых данных // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2018. № 1. С. 26–44.

12. Артамонов В. А., Артамонова Е. В. Применение семантических технологий и блокчейна в юридической сфере // Защита информации. INSIDE, 2019. № 2. С. 26-33.
13. Бондарчук Д. В. Векторная модель представления знаний на основе семантической близости термов // Вестник ЮУрГУ. Серия: Вычислительная математика и информатика. 2017. Т. 6, № 3. С. 73–83.
14. Волков Ю. В. Анализ юридического термина «передача информации» / Приемственность и новации в юридической науке: Сборник статей международной научно-практической конференции (г. Самара, 04 марта 2018 года). Стерлитамак: АМИ, 2018. С. 29-32.
15. Алексеев С. С. Проблемы теории права: Курс лекций в двух томах. Том второй. Свердловск, СЮИ. 1973. 401 с.

Yuri V. Volkov  
Ural State Law University  
Russia, Yekaterinburg  
[yurii.volkov@usla.ru](mailto:yurii.volkov@usla.ru)

### **FROM DOGMATIC METHOD TO VECTOR**

Abstract: The dogmatic method of analyzing legal texts and the prospect of replacing it with a new one, in particular with a vector analysis technique, is presented in this article. The purpose of the work is to pay attention to the new text analysis tools that may soon complement the existing ones. The research method is comparative, the historical method and legal method are used fragmentary. The result of the work can be used for further research and for the preparation of textbooks. first and foremost, the work is addressed to legal scholars. Also, the article may be of interest to teachers and lawyers.

Key words: dogma, information, law, method, text, vector.