

УДК 342.7

## ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ КЛИНИК В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ИСТОРИЧЕСКИЕ ЭТАПЫ, СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ

© 2015 г.

А.В. Мартынов

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

avm@unn.ru

Поступила в редакцию 29.12.2014

Рассматриваются проблемы правового регулирования юридических клиник в современной России. Выделяются исторические этапы правового регулирования юридических клиник. Отмечаются положительные аспекты правового регулирования и проблемные вопросы в законодательстве РФ о юридических клиниках. Даются обоснованные предложения по совершенствованию правового регулирования юридических клиник.

*Ключевые слова:* юридическая клиника, клиническое юридическое образование, исторические этапы правового регулирования юридических клиник, законодательство о юридических клиниках, проблемы правового регулирования юридических клиник, бесплатная юридическая помощь.

В конце 90-х годов XX века активно стал обсуждаться вопрос о повышении качества юридического образования в России. На рынке юридических услуг требовались профессиональные юристы, обладающие не только серьезным «багажом» теоретических знаний, но и умеющие использовать и применять полученные в вузе знания на практике сразу после окончания образовательного учреждения. Юридические компании обращали внимание на опыт западных стран, где студенты-юристы уже в процессе обучения получали необходимый объем практических навыков профессионального юриста, что позволяло ускорить адаптацию и вход в юридическую профессию. Одной из важных образовательных технологий, используемых в западных странах, являлась юридическая клиника, которая организовывалась в юридических колледжах, вузах, и была обязательной формой прохождения практики студентами, обучающимися по направлениям «юриспруденция», «правоведение», «правоохранительная деятельность» и др.

В самом простом понимании юридическая (правовая) клиника<sup>1</sup> (перевод с англ. Law clinic) – это «место, где студенты вузов учатся применять полученные знания и умения на практике, причем, по большей части, в реальных делах. Дела эти поставляют студентам граждане, оказавшиеся в сложной жизненной ситуации, не позволяющей им оплатить дорогостоящие услуги профессиональных юристов. Студенты, участь на делах клиентов под обучающим контролем преподавателей вузов, помогают гражданам реализовывать и защищать свои права»

[1]. Под юридической клиникой некоторые авторы предлагают понимать «структурное подразделение образовательного учреждения высшего профессионального образования (самостоятельное юридическое лицо), деятельность которого направлена на обучение студентов (закрепление и углубление уже имеющихся знаний и умений, полученных при изучении основных дисциплин, а также получение студентами новых знаний, формирование новых умений и выработку навыков, необходимых им для дальнейшей профессиональной деятельности) посредством использования различных интерактивных методик, и прежде всего самостоятельной практической деятельности студентов (под руководством преподавателей-кураторов) по оказанию бесплатной юридической помощи социально незащищенным слоям населения» [2].

В настоящее время все больше используется такое понятие, как «клиническое юридическое образование», под которым, как правило, понимается «используемая в юридических вузах методика преподавания, в рамках которой студенты представляют интересы реальных клиентов под руководством преподавателей и практикующих юристов. Клиническое юридическое образование помогает студентам научиться применению права на практике, в то же время обеспечивая предоставление юридической помощи малоимущим и другим социально уязвимым группам населения» [3].

Однако правовая клиника не может сводиться только к самому процессу бесплатного оказания юридической помощи малоимущим

гражданам. Это прежде всего полноценная программа обучения практическим навыкам юридической работы, что само по себе может быть альтернативой существующей практике в рамках учебного процесса. Именно по такому пути пошли большинство высших учебных заведений, когда студент первоначально проходит обучение основам клинического образования на первом этапе практики, а затем участвует в оказании юридической помощи в правовой клинике (студенческой юридической консультации), являющейся структурным подразделением юридического факультета или вуза.

Следует отметить, что в дореволюционной России юридические клиники также имели свое распространение. Так, профессор Ю.Г. Галай указывал, что появление термина «юридическая клиника» связано с профессором Казанского университета цивилистом Д.И. Мейером, который призывал коллег соединить теоретическое преподавание юриспруденции с практическими занятиями, так как без этого «само знание считается бесплодным для жизни». Отсюда, делает вывод Д.И. Мейер, необходимо пополнять практическое образование учебной практикой. Ученый не предлагал преподавать студентам общие правила практики, а призывал лишь заниматься разбором примеров из действительной жизни, предлагая обширную программу практических занятий по гражданским и уголовным делам, по составлению деловых бумаг и в целом по канцелярской деятельности. Следовательно, юридические клиники в первую очередь связывались с образовательным процессом в университетах, а потом уж с правовой помощью юристов-преподавателей для населения [4].

В современной России внедрение в учебный процесс происходило несколькими путями.

Во-первых, международные организации (фонды) в сфере образования выделяли денежные средства (гранты) на поддержку создания юридических клиник в вузах, осуществляющих подготовку юристов.

Многие российские клиники возникли при поддержке Американской ассоциации юристов и различных фондов (Фонд Форда, Фонд Сороса, Фонд «Евразия», Российский фонда правовых реформ и др.). Так, например, за счет гранта, выделенного Фондом «Евразия», при финансовой поддержке Агентства международного развития США в Мордовском государственном университете им. Н.П. Огарева в 2000 году была организована юридическая клиника [5, с. 20].

К сожалению, после истечения действия грантов многие юридические клиники закрылись, однако это не стало массовым.

Вместе с тем в некоторых высших учебных заведениях нашлись энтузиасты, которые почитали эту форму обучения очень перспектив-

ной и стали ее развивать в своем вузе, а иногда и передавать опыт другим образовательным учреждениям.

Во-вторых, правозащитные организации, в том числе международные, также выделяли средства для поддержки организации юридических клиник в российских вузах.

В-третьих, некоторые вузы самостоятельно, используя опыт других вузов (как российских, так и зарубежных), стали организовывать на базе юридических факультетов юридические (правовые) клиники, которые работали по различным моделям (американской, европейской, российской).

Однако такая деятельность по организации и внедрению в учебный процесс юридических клиник в образовательных организациях высшего образования, осуществляющих подготовку юристов, не имела какой-либо правовой формы и правовой регламентации.

Таким образом, следует проанализировать этапы развития законодательства о юридических клиниках в современной России, что позволит выявить определенные тенденции и перспективные направления развития в этой области правового регулирования.

1. *Первый этап* формирования нормативной базы для юридических клиник связан с реализацией эксперимента по внедрению в образовательный процесс в некоторых ведущих вузах страны первых правовых клиник. Правовое регулирование этого эксперимента и стало первой попыткой принятия нормативных актов о юридических клиниках в современной России.

При этом следует иметь в виду, что задолго до министерского эксперимента первая юридическая клиника была создана в 1995 году на базе Петрозаводского государственного университета [6, 5].

Первым нормативным актом в нашей стране становится Приказ Министерства образования РФ от 30 сентября 1999 года № 433 «О правовых консультациях («Правовых клиниках») для населения на базе вузов, осуществляющих подготовку юридических кадров» [7].

Во вводной части указанного Приказа отмечается, что во исполнение Приказа Минобразования России от 28 мая 1999 года № 1487 «О мерах Минобразования России по реализации Послания Президента РФ Федеральному Собранию на 1999 год «Россия на рубеже эпох (О положении в стране и основных направлениях политики Российской Федерации)» [8] и в соответствии с соглашением о порядке взаимодействия Министерства общего и профессионального образования РФ и Федерального агентства правительственной связи и информации при

Президенте РФ в области правовой информации, а также с учетом опыта организации и осуществления правовых консультаций в Санкт-Петербургском государственном университете и ряде вузов, принимается решение о поддержке создания правовых консультаций («правовых клиник») для населения на правах структурных подразделений вузов, осуществляющих подготовку юридических кадров.

Этим же Приказом Минобразования утверждается Перечень вузов, осуществляющих подготовку юридических кадров, на базе которых предусмотрено открытие «правовых клиник» для населения (первая очередь), а функции головной организации по координации деятельности «правовых клиник» возлагаются на Санкт-Петербургский государственный университет. В этот Перечень, состоящий из 9 вузов, вошли следующие образовательные организации и их руководители, ответственные за создание правовых клиник: 1) Санкт-Петербургский государственный университет (Л.А. Вербицкая); 2) Российский университет дружбы народов (Д.П. Белибин); 3) Академия труда и социальных отношений (Н.Н. Гриценко); 4) Московская академия экономики и права (Н.М. Огарков); 5) Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского (А.Ф. Хохлов); 6) Красноярский государственный университет (А.С. Проворов); 7) Саратовская государственная академия права (Ф.А. Григорьев); 8) Уральская государственная юридическая академия (М.И. Кукушкин); 9) Дальневосточный государственный университет (В.И. Курилов).

Также предусматривалось в плане работы Управления правового обеспечения Минобразования на 2000 год проведение конференции по обобщению опыта работы «правовых клиник» и определению направлений дальнейшего развития их деятельности.

Следует отметить, что дополнение Перечня вузов, где должны создаваться правовые клиники, вузами так называемой «второй очереди» так и не происходит. Однако этот перечень расширяется за счет вузов, в которых уже функционируют юридические (правовые) клиники.

Так, 7 августа 2001 года издается Приказ Минобразования России за номером 2909 [9], которым дополняется Перечень вузов, на базе которых создаются правовые клиники, еще пятью вузами. Это Московская государственная юридическая академия; Северо-Кавказский государственный технический университет; Казанский государственный университет; Петрозаводский государственный университет; Волжский университет им. В.Н. Татищева.

Приказом Министерства образования РФ от 25 декабря 2002 года № 4592 [10], включается в Перечень вузов, осуществляющих подготовку

юридических кадров, на базе которых предусмотрено открытие правовых консультаций («правовых клиник») для населения (первая очередь), утвержденный Приказом Минобразования России от 30.09.1999 г. № 433, Самарский государственный университет.

Дальнейшее расширение списка происходит на основании ходатайств, поступивших от вузов. Так, согласно Приказу Министерства образования РФ от 1 марта 2004 г. № 944 [11], отмечается, что в связи с функционированием с 1997 г. в Марийском государственном университете в качестве структурного подразделения правовой консультации для населения («правовой клиники») и функционирования с 2000 г. в Мордовском государственном университете им. Н.П. Огарева такой же правовой клиники, на основании поступивших писем от вузов, включаются в Перечень вузов, осуществляющих подготовку юридических кадров, на базе которых предусмотрено открытие правовых консультаций («правовых клиник») для населения (первая очередь), утвержденный Приказом Минобразования России от 30.09.1999 г. № 433, указанные Марийский государственный университет и Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева.

Таким образом, на 1 марта 2004 года «официальное разрешение» на создание юридических (правовых) клиник в России и их функционирование получили 17 вузов, часть из которых впервые организовали юридическую (правовую клинику), а часть уже имели действующие юридические (правовые клиники), работающие на основе локальных (вузовских) правовых актов.

Следует особо подчеркнуть, что именно перечисленные вузы, на базе которых были созданы правовые клиники, заложили новую традицию клинического образования в России, показав при этом пример другим вузам, в которых также стали создаваться юридические клиники, оказывающие в настоящее время значительное число правовых консультаций населению в своем регионе.

Здесь уместно привести выдержки из доклада Начальника отдела бесплатной юридической помощи Департамента по вопросам правовой помощи и взаимодействию с судебной системой Министерства юстиции РФ И.А. Залуцкой, которая 3–4 декабря 2010 года, выступая на международной конференции «Бесплатная юридическая помощь: модель взаимодействия государства и гражданского общества (зарубежный и российский опыт)», дала оценку деятельности юридических клиник за истекший период. С точки зрения официального представителя Минюста России, «данная форма работы успешно применяется на протяжении более десяти лет в

ведущих вузах страны для формирования у обучающихся навыков оказания правовой помощи в виде информирования и консультирования граждан, а также в целях организации прохождения практики. Юридические клиники оказывают помощь не только обращающимся за ней гражданам, но также студентам и преподавателям. Такие клиники помогают обеспечить справедливый доступ к правосудию в обществе, правовое просвещение, воспитывать новое поколение юристов-профессионалов, ориентированных на оказание социальной помощи.

Наиболее активно работают юридические (правовые) клиники Санкт-Петербургского государственного университета, Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, Уральской государственной юридической академии и Гуманитарного университета (г. Екатеринбург)» [12].

Вместе с тем основной правовой проблемой оставался экспериментальный характер деятельности юридических (правовых) клиник, которые функционировали лишь на основе локальных (вузовских) правовых актов.

Так, действующий в то время государственный образовательный стандарт 2000 года по юриспруденции [13] не предусматривал такую форму прохождения практики, как обучение в юридической (правовой) клинике. Соответственно то, что происходило в период с 1999 года по 2009 г. в области клинического образования, являлось факультативной работой группы преподавателей с одобрения руководства учебного заведения. Естественно, государственным стандартом также не отводилось аудиторных часов на такую работу, а деятельность преподавателей была внеучебной, а значит, и неоплачиваемой. Именно поэтому так тяжело и медленно происходило открытие юридических клиник в учебных учреждениях, так как не во всех заведениях есть достаточное количество энтузиастов для подобной работы. Зачастую в образовательных учреждениях просто отсутствовали необходимые финансовые ресурсы для открытия правовой клиники и привлечения практикующих преподавателей [14].

Поэтому в научных работах того времени предлагалось внести в государственные образовательные стандарты прохождение практики в юридической клинике [15].

2. *Второй этап* связан с включением юридических клиник в федеральные государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования (третьего поколения) как необходимой базы практики студентов, обучающихся юриспруденции.

Так, Приказом Министерства образования и науки РФ от 4 мая 2010 г. № 464 (в ред. от 31.05.2011 г.) «Об утверждении и введении в

действие федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 Юриспруденция (квалификация (степень) «бакалавр»)» [16] устанавливается, что конкретные виды практик определяются ООП вуза. Цели и задача, программы и формы отчетности определяются вузом по каждому виду практики. Практика проводится в организациях и учреждениях по профилю подготовки, а также в студенческих правовых консультациях (юридических клиниках), лабораториях вуза, а учебная практика и на кафедрах вуза, обладающих необходимым кадровым и научным потенциалом (пункт 7.16).

Еще один Федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС), но уже по подготовке магистров был утвержден Приказом Министерства образования и науки РФ от 14 декабря 2010 г. № 1763 [17].

В нем изложено несколько принципиально новых моментов относительно использования юридической клиники в образовательном процессе.

Во-первых, при характеристике профессиональной деятельности магистров (Раздел IV) отмечается, что магистр по направлению подготовки 030900 «Юриспруденция» должен быть подготовлен к решению профессиональных задач в соответствии с профильной направленностью магистерской программы и видами профессиональной деятельности, в том числе в сфере экспертно-консультационной деятельности участвовать в оказании юридической помощи и осуществлять консультирование по вопросам права (пп. «г» п. 4.4 ФГОС). По сути дела, здесь говорится о необходимости каждому магистру проходить практику на базе юридической клиники.

Во-вторых, как отмечается в данном ФГОС, в вузе должно быть предусмотрено применение инновационных технологий обучения, развивающих навыки консультационной работы, принятия решений, межличностной коммуникации, лидерские и другие необходимые юристу личностные и профессиональные качества (проведение юридических консультаций населения в студенческих правовых консультациях – юридических клиниках).

В-третьих, юридическая клиника закреплена в качестве обязательной базы практики для магистров.

В пункте 7.15 указанного ФГОС закреплено, что практика является обязательным разделом ООП магистратуры. Она представляет собой вид учебных занятий, непосредственно ориентированных на профессионально-практическую подготовку обучающихся. При реализации магистерских программ по данному направлению подготовки предусматриваются следующие ви-

ды практики: учебная и производственная, которые могут включать в себя научно-исследовательскую, педагогическую практику, юридическое консультирование.

Конкретные виды практики определяются ООП вуза. Цели и задачи, программы и формы отчетности определяются вузом по каждому виду практики.

При этом указывается, что практика проводится в сторонних организациях, студенческих правовых консультациях (юридических клиниках) или на кафедрах вуза, обладающих необходимым кадровым и научным потенциалом.

И наконец, в-четвертых, установлен минимально необходимый для реализации магистерской программы перечень материально-технического обеспечения, который включает в том числе помещение для студенческой правовой консультации (юридической клиники) (кроме вузов, в которых обучение сочетается со службой в правоохранительных органах и военной службой).

Юридические клиники для повышения качества подготовки специалистов и создания необходимой юридической практики имеют возможность взаимодействовать с правоохранительными органами, органами государственной власти, органами местного самоуправления и общественными организациями.

Важную правовую основу для взаимодействия юридической клиники и прокуратуры создает Приказ Генерального прокурора РФ от 4 октября 2010 г. № 373 «О совершенствовании системы подготовки, повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников органов прокуратуры Российской Федерации» (в ред. от 03.09.2012 г.) [18]. В нем предписывается руководителям кадровых подразделений прокуратур субъектов РФ, приравненных к ним в военных и иных специализированных прокуратур поддерживать и развивать связи с образовательными учреждениями высшего профессионального образования, осуществляющими подготовку кадров для органов прокуратуры; оказывать содействие студентам в сборе практического материала для выполнения курсовых и дипломных работ, организации деятельности юридических клиник при образовательных учреждениях (пункт 5 Приказа).

Как отмечается некоторыми учеными, «взаимодействие органов прокуратуры и юридических клиник позволяет решать сложные жизненные ситуации людей, носящие правовой характер, качественно и эффективно оказывать правовую помощь населению и обеспечивать его правовое просвещение» [19].

3. *Третий этап* можно связать с включением юридических клиник в число субъектов, явля-

ющихся участниками системы бесплатной юридической помощи.

В конце 2008 года началась активная работа по разработке федерального закона «О системе оказания государственной правовой помощи малообеспеченным и социально незащищенным категориям граждан».

Основанием для разработки данного федерального закона стали сразу несколько программно-стратегических документов (нормативно-правовых актов).

Во-первых, Национальный план противодействия коррупции, утвержденный Президентом РФ (№ Пр-1568 от 31 июля 2008 г.) [20], согласно которому Правительству Российской Федерации поручено предусмотреть разработку и финансирование мероприятий по расширению сети государственных бюро правовой помощи и центров социальной помощи населению, а также по методическому обеспечению их деятельности органами юстиции Российской Федерации (абзац 3 подпункта «а» пункта 2 раздела IV Национального плана). Исполнение данного поручения Председатель Правительства РФ возложил на Минюст России, Минздравсоцразвития России, Минрегион России, Минэкономразвития России, Минфин России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти (подпункт «б» подпункта 1 пункта 2 поручения от 15 августа 2008 г. № ВП-П16-5044).

Во-вторых, пунктом 3 раздела VIII протокола заседания Правительственной комиссии по проведению административной реформы от 11 сентября 2008 г. № 82 Минюсту России совместно с Минрегионом России, Минэкономразвития России, Минфином России и другими заинтересованными федеральными органами исполнительной власти поручено внести до 1 июля 2009 г. в установленном порядке в Правительство РФ проект федерального закона о системе оказания государственной правовой помощи малообеспеченным и социально незащищенным категориям граждан, предусмотрев в нем, в том числе, вопросы разграничения полномочий между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации по предоставлению указанной помощи, а также порядок ее предоставления и финансирования.

В-третьих, Президент РФ также поручил в сфере развития судебной системы подготовить изменения в законодательные акты Российской Федерации, предусматривающие создание государственной системы оказания бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам на всей территории Российской Федерации начиная с 2010 г. (подпункт «з» пункта 1 поручения по итогам VII Всероссийского съезда судей от 12 января 2009 г.).

В январе 2009 года при Министерстве юстиции РФ была создана рабочая группа по разработке проекта федерального закона с рабочим названием «О системе оказания государственной правовой помощи малообеспеченным и социально незащищенным категориям граждан». В состав этой рабочей группы также вошли руководители юридических клиник (Санкт-Петербургского государственного университета, Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского и др.). Благодаря их предложениям и усилиям в проект федерального закона были внесены положения, регламентирующие деятельность юридических клиник как субъектов оказания бесплатной юридической помощи.

После почти двухлетней работы над законопроектом в апреле 2011 года было получено положительное заключение № 1565п-П4 Правительства РФ на законопроект с новым названием «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

17 июня 2011 года проект Федерального закона «О бесплатной юридической помощи» за № 566817-5 был внесен Президентом РФ в Государственную думу Федерального собрания РФ. В осеннюю сессию он был принят в трех чтениях (I чтение – 06.09.2011 г.; II чтение – 01.11.2011 г.; III чтение – 02.11.2011 г.), 9 сентября 2011 года одобрен Советом Федерации РФ, а 21 ноября 2011 года подписан Президентом РФ. Данный федеральный закон вступил в силу с 15 января 2012 года.

Стоит особо отметить, что серьезное сопротивление и противодействие относительно как в целом закона, так и отдельных положений, касающихся включения в него юридических клиник, оказывалось со стороны адвокатского сообщества, полагающего, что бесплатная юридическая помощь может оказываться лишь профессиональными юристами (адвокатами), но никак не студентами вузов, даже под контролем преподавателей.

Однако Федеральный закон от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ (в ред. от 21.07.2014 г.) «О бесплатной юридической помощи» [21] впервые в новейшей истории России закрепил понятие, статус и назначение юридических клиник, а также официально предоставил им право оказывать юридическую помощь в установленных законом формах.

Положения, регламентирующие деятельность юридических клиник, закреплены в Главе 4 указанного федерального закона, посвященной негосударственной системе бесплатной юридической помощи.

В соответствии с ч. 2 ст. 22 рассматриваемого федерального закона, участниками негосударственной системы бесплатной юридической помощи являются юридические клиники (студенческие консультативные бюро, студенческие юридические бюро и другие) и негосударственные центры бесплатной юридической помощи.

Высшие учебные заведения на добровольных началах могут создавать юридические клиники в качестве юридического лица либо структурного подразделения (ч. 1 и 2 ст. 23 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ). При этом законом особо оговаривается, что порядок создания образовательными организациями высшего образования юридических клиник и порядок их деятельности в рамках негосударственной системы оказания бесплатной юридической помощи определяются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования (в настоящее время это Министерство образования и науки РФ).

Как отмечает Л.Н. Бардиным, «органы государственной власти и органы местного самоуправления могут осуществлять поддержку образовательных организаций высшего образования как некоммерческих организаций, являющихся участниками негосударственной системы бесплатной юридической помощи, в форме и в порядке, которые установлены Федеральным законом от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» и другими федеральными законами» [22].

Важно отметить, что в ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи» зафиксированы общие и специальные цели деятельности юридических клиник.

К общим целям (впрочем, как и для всех субъектов, оказывающих бесплатную юридическую помощь) относятся: 1) создание условий для реализации установленного Конституцией РФ права граждан на получение квалифицированной юридической помощи, оказываемой бесплатно в случаях, предусмотренных действующим законодательством РФ; 2) формирование и развитие государственной системы бесплатной юридической помощи, а также содействие развитию негосударственной системы бесплатной юридической помощи и ее поддержка; 3) создание условий для осуществления прав и свобод граждан, защиты их законных интересов, повышения уровня социальной защищенности, а также обеспечение их доступа к правосудию.

К специальным целям юридических клиник законом отнесены: 1) правовое просвещение населения; 2) формирование у обучающихся по юридической специальности навыков оказания юридической помощи; 3) правовое информирование (ч. 4 ст. 28 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ).

В указанном Федеральном законе также закреплены виды и формы юридической помощи, оказываемой юридическими клиниками. Так, юридические клиники могут оказывать бесплатную юридическую помощь в виде правового консультирования в устной и письменной форме, составления заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера (ч. 4 ст. 23 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ).

Как отмечается в данном Федеральном законе, в оказании бесплатной юридической помощи юридическими клиниками участвуют лица, обучающиеся по юридической специальности в образовательных организациях высшего образования, под контролем лиц, имеющих высшее юридическое образование, ответственных за обучение указанных лиц и деятельность юридической клиники в образовательной организации высшего образования (ч. 5 ст. 23 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ).

В этот же период времени происходит включение юридических клиник в число субъектов, принимающих участие в реализации государственной политики по правовому просвещению и повышению правовой грамотности населения. Так, параллельно с разработкой проекта Федерального закона о системе бесплатной юридической помощи в мае-июне 2009 года Минюстом России начинается разработка проекта Основ государственной политики в сфере развития правовой грамотности и правового сознания граждан (далее – Основы). Первоначально проект предполагал действие программы до 2020 года, но в итоге никаких ограничений по сроку действия Основ принято не было. Этим нормативным документом должны были определяться главные цели и приоритетные направления, основные принципы, основные задачи и механизмы реализации государственной политики РФ в сфере развития правовой грамотности и правового сознания граждан.

28 апреля 2011 года Президентом РФ Д.А. Медведевым были утверждены Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан [23]. В данном документе впервые сформулирована государственная стратегия целенаправленного и поступа-

тельного противодействия деформациям правового сознания, в том числе посредством обеспечения доступа граждан к квалифицированной юридической помощи [19, с. 227].

При этом некоторые авторы связывают принятие Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи» со вступлением в силу вышеуказанных Основ государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан [19, с. 227], [24, с. 48], однако это не совсем так. Работа над обоими законопроектами шла параллельно в Минюсте России. Однако проект Федерального закона стал разрабатываться на год раньше, чем Основы. Конечно же, Основы должны были быть важным дополнением к Федеральному закону от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи», сделать его применение более государственно значимым, развивать участие юридических клиник в деятельности по правовому консультированию и правовому просвещению населения страны. Важно понимать, что указанные документы согласуются между собой и используют общую терминологию, введенную разработчиками законопроектов.

Именно поэтому в Основых также содержатся некоторые положения о деятельности юридических клиник. Так, согласно Основам, к мерам государственной политики в области образования и воспитания подрастающего поколения, юридического образования и подготовки юридических кадров (Раздел VII) отнесено распространение положительного опыта образовательных учреждений высшего профессионального образования, осуществляющих подготовку юридических кадров, по созданию и функционированию юридических клиник как формы оказания учащимися бесплатной квалифицированной юридической помощи населению.

Важнейшее значение для развития юридических клиник и правовой регламентации их деятельности является закрепление в Основых мер государственной политики в области совершенствования законодательства РФ и правоприменения. К таким мерам отнесены: 1) совершенствование правового механизма реализации гражданами прав, свобод и исполнения ими обязанностей, а также эффективной защиты прав и законных интересов граждан; 2) создание нормативно-правовой базы, необходимой для реализации основных направлений государственной политики; совершенствование процесса нормотворчества, повышение качества нормативных правовых актов; 3) организация системного мониторинга законодательства РФ и

правоприменения в целях выявления недостатков, пробелов и противоречий в законодательстве; 4) обеспечение доступности правовой информации, развитие системы правового просвещения и информирования граждан, включая развитие информационно-правовых ресурсов и обеспечение эффективного функционирования соответствующих информационно-справочных систем; 5) обеспечение доступности всем слоям населения юридических услуг, в том числе оказываемых адвокатами и нотариусами; 6) поэтапное введение практики оказания адвокатами и нотариусами юридической помощи и содействия гражданам при получении ими государственных и муниципальных услуг, а также их участие в правовом просвещении граждан и развитии правосознания населения; 7) развитие негосударственных форм правового просвещения и оказания юридической помощи населению, государственная поддержка этого процесса.

Стоит отметить, что Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан является крайне недооцененным документом, а мероприятия, предусмотренные им, фактически перестали реализовываться.

4. *Четвертый этап* связан с разработкой подзаконной нормативной базы для создания и функционирования юридических клиник.

В соответствии с ч. 3 ст. 23 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи» определено, что порядок создания образовательными организациями высшего образования юридических клиник и порядок их деятельности в рамках негосударственной системы оказания бесплатной юридической помощи определяются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования.

На основании требований закона Министерством образования и науки РФ издается Приказ от 28 ноября 2012 г. № 999 «Об утверждении порядка создания образовательными учреждениями высшего профессионального образования юридических клиник и порядка их деятельности в рамках негосударственной системы оказания бесплатной юридической помощи» [25].

Данным документом, во-первых, регламентируется порядок создания юридических клиник: в форме юридического лица и структурного подразделения вуза.

Решение о создании юридической клиники в качестве юридического лица принимается образовательным учреждением, если такое право

предоставлено образовательному учреждению учредителем.

Учредитель образовательного учреждения согласовывает создание юридической клиники в качестве юридического лица на основании ходатайства образовательного учреждения и выписки из протокола заседания ученого совета образовательного учреждения по данному вопросу.

Юридическая клиника в качестве юридического лица создается в порядке, установленном законодательством РФ для некоммерческих организаций, и осуществляет свою деятельность в соответствии с уставом.

Вторая форма организации юридической клиники имеет более простой и распространенный характер: решение о создании юридической клиники в качестве структурного подразделения образовательного учреждения принимается в порядке, установленном уставом образовательного учреждения для принятия решения по созданию структурного подразделения образовательного учреждения.

Юридическая клиника в качестве структурного подразделения образовательного учреждения осуществляет свою деятельность на основании положения, утверждаемого в порядке, предусмотренном уставом образовательного учреждения.

Во-вторых, определены основные цели деятельности юридической клиники:

1) создание условий для реализации установленного Конституцией РФ права граждан на получение квалифицированной бесплатной юридической помощи, оказываемой бесплатно в случаях, предусмотренных Федеральным законом от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи», другими федеральными законами и законами субъектов РФ;

2) создание условий для осуществления прав и свобод граждан, защиты их законных интересов, повышения уровня социальной защищенности, а также обеспечения их доступа к правосудию;

3) правового просвещения населения и формирования у обучающихся по юридической специальности навыков оказания юридической помощи.

В-третьих, определены формы оказания юридической помощи, оказываемой юридическими клиниками.

Юридические клиники могут оказывать бесплатную юридическую помощь в виде правового консультирования в устной и письменной формах, составления заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера.

В-четвертых, закреплено также место и способы оказания юридической помощи юридической клиникой.



Предусматривается, что оказание бесплатной юридической помощи осуществляется: а) по месту ее нахождения (в ходе личного приема граждан, дистанционно с использованием средств телефонной, почтовой связи, сети Интернет и (или) электронной почты (при наличии технической возможности); б) путем проведения выездных мероприятий.

Выездные мероприятия в целях оказания бесплатной юридической помощи проводятся юридической клиникой в различных организациях (в медицинских организациях, учреждениях социального обеспечения, образовательных учреждениях различных типов и видов), а также по месту жительства (пребывания) отдельных граждан, не имеющих возможности обратиться в юридическую клинику лично по месту ее нахождения или письменно в связи с ограниченными возможностями здоровья и по иным причинам.

В-пятых, определены условия оказания юридической помощи юридическими клиниками.

Определяется, что в оказании бесплатной юридической помощи юридическими клиниками участвуют лица, обучающиеся по юридической специальности в образовательных учреждениях высшего профессионального образования, под контролем лиц, имеющих высшее юридическое образование, ответственных за обучение указанных лиц и деятельность юридической клиник в образовательном учреждении высшего профессионального образования.

Особо отмечено, что к оказанию бесплатной юридической помощи допускаются на добровольных началах студенты (слушатели), проявившие личную заинтересованность в осуществлении указанной деятельности и обладающие необходимым уровнем общекультурных и профессиональных компетенций, сформированных в процессе освоения соответствующих образовательных программ.

При этом уровень профессиональных компетенций студентов (слушателей), необходимых для оказания бесплатной юридической помощи, определяется образовательным учреждением самостоятельно (пункт 10 Приказа).

Стоит отметить, что данный пункт Приказа стал предметом рассмотрения в Верховном суде РФ. Гражданин обратился с требованием признать данный пункт не соответствующим Конституции РФ, ввиду того, что оспариваемая норма в части, допускающей к оказанию бесплатной юридической помощи только студентов (слушателей), обладающих необходимым уровнем общекультурных и профессиональных компетенций, сформированных в процессе освоения соответствующих образовательных программ, противоречит ч. 1 ст. 19, ч. 1 ст. 48

Конституции РФ, нарушает право гражданина на получение бесплатной юридической помощи от студентов, которые имели указанный уровень до поступления в высшее учебное заведение, а не приобрели его в процессе обучения.

Однако Верховный суд РФ не усмотрел противоречий Конституции РФ или федеральному законодательству, указав следующее. «Абзац 1 пункта 10 Порядка, как видно из его содержания, детализирует положения ч. 5 ст. 23 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации». Содержащееся в нем предписание для лиц, оказывающих бесплатную юридическую помощь, иметь необходимый уровень общекультурных и профессиональных компетенций, то есть способности применять приобретенные знания и умения на практике в соответствии с предъявляемыми требованиями и стандартами, направлено на обеспечение оказания ими квалифицированной юридической помощи. В силу приведенных выше законоположений одной из целей создания юридических клиник является формирование у обучающихся по юридической специальности навыков оказания юридической помощи. В оказании бесплатной юридической помощи участвуют только те лица, которые обучаются по юридической специальности в создавших юридические клиники образовательных учреждениях высшего профессионального образования, под контролем лиц, ответственных за их обучение в этих учреждениях и, как следствие, осведомленных о формировании в процессе освоения образовательных программ компетенций студентов (слушателей). Следовательно, абзац 1 пункта 10 Порядка в оспариваемой части основан на положениях Конституции РФ и федерального закона, не противоречит им, прав заявителя на получение бесплатной квалифицированной юридической помощи не нарушает» [26].

На данное решение Верховного суда РФ была подана жалоба, которая была рассмотрена Апелляционной коллегией Верховного суда РФ. В определении Верховного суда об отказе в удовлетворении жалобы отмечается, что «довод заявителя в апелляционной жалобе о том, что оспариваемая им формулировка нарушает принцип равенства студентов, несостоятельна, поскольку студенты, получившие необходимые теоретические познания в процессе обучения, имеют равные права на участие в работе юридической клиники.

Таким образом, применение оспоренного положения не препятствует гражданину получить бесплатную юридическую помощь (помимо как в юридической клинике) от иных катего-

рий лиц, в том числе (как указывает заявитель, «...от имеющих общекультурный и профессиональный уровень независимо от способа его достижения»), поскольку запретов и ограничений на получение гражданами бесплатной юридической помощи от иных лиц, имеющих право на оказание бесплатной юридической помощи в соответствии с федеральными законами, законами субъектов РФ и муниципальными нормативными правовыми актами, оспоренная норма не содержит» [27].

Вместе с тем, как отмечается А.В. Дружининой, «традиционная деятельность юридических клиник уже не может в полной мере удовлетворять потребностям компетентностного подхода в высшем юридическом образовании. Современная юридическая клиника – это сочетание традиционных форм (консультирование при личном приеме граждан по правовым вопросам, оказание помощи в составлении заявлений, жалоб, претензий, запросов и другой документации) и инновационных форм, включающих прежде всего оказание правовой помощи населению на основе электронных технологий: электронное онлайн-консультирование, электронное делопроизводство, ситуацию «одного окна» [28].

Таким образом, указанное министерское положение требует доработки с учетом новых форм деятельности юридических клиник.

5. *Пятый этап* связан с принятием новых федеральных образовательных стандартов «три плюс».

Новые образовательные стандарты, которые должны быть приняты в 2014–2015 годах, вряд ли исключат из образовательного процесса юридические клиники (будут требования о наличии кабинета для клиники и т.п.), но и расширения образовательной компоненты в виде юридической клиники вряд ли также произойдет.

К сожалению, после активизации деятельности вузов по развитию юридических клиник наметилась тенденция снижения интереса к этой стороне образовательной деятельности. Думается, что это произошло в связи с целым рядом обстоятельств: снижение интереса руководства вузов, да и руководства страны, к гуманитарному образованию, в том числе юридическому (к этому постоянно подталкивает государство); наличие на протяжении длительного времени обоснованной критики качества юридического образования; налаживание эффективной работы участников государственной системы бесплатной юридической помощи; снижение уровня обучающихся по юридическим специальностям и т.п.

Поэтому можно ожидать «замораживания» деятельности государства по правовому регули-

рованию юридических клиник в России. При этом правовое регулирование в настоящее время остается на крайне низком уровне, а деятельность многих юридических клиник находится за рамками правового поля, что безусловно сказывается на качестве их работы.

В заключение хотелось обратить внимание на самые проблемные или «острые» места в правовом регулировании юридических клиник в современной России.

В некоторых научных работах поднимались отдельные вопросы несовершенства правового регулирования юридических клиник [29–31, 2]. Вместе с тем системного анализа по выработке конкретных предложений, направленных на совершенствование правового регулирования деятельности юридических клиник, не осуществлялось.

Следует отметить наиболее важные вопросы, не имеющие соответствующего правового регулирования и создающие большие сложности в практической деятельности юридических клиник в России.

*Во-первых*, не урегулирован вопрос о конфиденциальности оказания юридической помощи юридическими клиниками. В действующем законодательстве РФ не решен вопрос о сохранности тайны общения между студентами юридической клиники (преподавателем) и обратившимся за юридической помощью гражданином. Студенты и преподаватели, оказывающие юридическую помощь по жизненно важным и судьбоносным вопросам, к слову, не обладают иммунитетом от допроса в качестве свидетеля по уголовному или административному делу. Это ставит большой вопрос о правовой безопасности как лиц, обращающихся в юридическую клинику, так и студентов и контролирующих их преподавателей.

*Во-вторых*, не разрешен вопрос о представительстве студентами юридических клиник интересов доверителей в госорганах и суде. Если в Федеральном законе от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи» представительство интересов клиентов в госорганах и судах не указано как вид юридической деятельности юридической клиники (как отмечалось выше, деятельность ограничена правовым консультированием и составлением правовых документов), то процессуальное законодательство РФ (АПК, ГПК, КоАП, частично УПК РФ) такого запрета не содержит, а следовательно, студенты некоторых юридических клиник вполне обоснованно участвуют в судебных разбирательствах и разбирательствах в государственных органах и органах местного самоуправления.

На наш взгляд, такое ограничение, установленное в Федеральном законе от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи», должно согласовываться с другими нормативными правовыми актами, соответствовать целям и задачам законодательства в сфере образования.

*В-третьих*, крайне важный вопрос связан с допуском студентов юридической клиники к материалам гражданских, административных и уголовных дел, находящихся в суде или в госоргане. Как показывает мировой опыт деятельности юридических клиник, особенно в США, именно студенты юридических клиник, получившие доступ к материалам судебных дел, по которым состоялись судебные акты, вступившие в законную силу, находили ошибки и недочеты со стороны следствия и суда, которые привели к осуждению невиновного человека или вынесению необоснованного решения. Такие судебные дела по ходатайству стороны, которой оказала юридическую помощь юридическая клиника, пересматривались в порядке надзора либо по вновь открывшимся обстоятельствам, что позволило нескольким лицам в США избежать смертной казни и быть полностью оправданными.

В этом случае юридическая клиника может выступать важной формой общественного контроля за органами следствия и судебной власти, что должно быть урегулировано в соответствующих нормативных правовых актах.

*В-четвертых*, не закреплены в законодательстве РФ стандарты оказания юридической помощи юридическими клиниками. Стандарты должны устанавливать (оговаривать) требования к качеству юридической помощи, оказываемой юридическими клиниками; категории дел, по которым может предоставляться юридическая помощь данными субъектами; регламентировать документооборот в юридической клинике; предусматривать средства контроля за качеством юридической помощи, а также меры ответственности различных лиц за оказание некачественной юридической помощи.

Необходимо отметить, что попытка разработки подобных стандартов была предпринята одним из сообществ юридических клиник – АНО «Центр развития юридических клиник». На его сайте размещен проект Стандарта деятельности участников негосударственной системы бесплатной юридической помощи [32]. Однако данный Стандарт не содержит всех необходимых элементов, предусмотренных для подобного документа, что не позволяет придать этому проекту необходимую юридическую силу.

Следует особо отметить, что утверждение Стандарта оказания юридической помощи юри-

дическими клиниками придаст более весомое значение правовым консультациям и составляемым правовым документам, которые выходят из юридических клиник, и в некоторых случаях ставятся под сомнение юрисдикционными органами и другими профессиональными юристами. Безусловно, он сделает юридическую помощь, оказываемую юридическими клиниками, более качественной и приблизит ее к квалифицированной юридической помощи.

Как правильно указывается Е.Н. Доброхотовой, «федеральный закон возложил на Министерство юстиции обязанность разработать требования к качеству оказываемых юридических услуг. Это может стать еще одной гарантией обеспечения качественной юридической помощи» [33]. То есть стандарт оказания юридической помощи юридическими клиниками должен быть утвержден Министерством юстиции РФ.

*В-пятых*, в законодательстве не урегулирован вопрос о материально-техническом и финансовом обеспечении деятельности юридических клиник. Во многих образовательных учреждениях оснащение и финансирование юридической клиники осуществляется по-разному. Не секрет, что в некоторых вузах юридическая клиника располагается в маленьком кабинете (каморке) в подвале или самом ненужном помещении образовательной организации, где есть пара компьютеров, один стол и несколько стульев. В некоторых случаях юридические клиники находятся на «птичьих» правах в других организациях, в помещениях, которые им временно предоставляются для оказания юридической помощи. Наиболее «продвинутые» вузы используют для этого помещения ТСЖ, общественные приемные, благотворительные и социальные организации, органы госвласти и местного самоуправления. В таких условиях не могут быть достигнуты ни образовательные цели, ни оказана качественная юридическая помощь.

Следует согласиться с Е.Н. Доброхотовой, которая отмечает, что «наряду с клиниками в собственном смысле слова функционируют псевдоклиники (прежняя форма практики названа клиникой, например студенты в сопровождении преподавателей посещают судебные процессы либо направляются для самостоятельного ведения приема граждан в судебные, правоохранительные органы, ведут приемы от имени и во славу других акторов бесплатной юридической помощи, квазиклиники (созданные без участия вуза студенческие юридические консультации, где нет специального учебного процесса и нет контроля качества работы студентов) и протоклиники (созданные вузами программы практического клинического обуче-

ния интервьюированию, юридическому анализу, консультированию, иным навыковым дисциплинам, но без курируемой самими преподавателями работы студентов с клиентами; их иногда называют «клиниками в классной комнате»» [34].

Исходя из этого, Министерству образования и науки РФ, как основному регулятору деятельности юридических клиник, следует установить базовые требования к помещениям, техническому оснащению, методическому обеспечению и финансированию юридических клиник, чтобы их деятельность отвечала всем современным стандартам качественного высшего юридического образования и способствовала выполнению целей и задач оказания бесплатной юридической помощи, предусмотренной законодательством РФ.

*В-шестых*, важным вопросом является получение информации юридическими клиниками для оказания юридической помощи. Если соответствующие средства предусмотрены при оказании юридической помощи другими профессиональными юристами, например адвокатами, имеющими право на направление адвокатского запроса [35], органами государственной власти и местного самоуправления, то у студентов юридической клиники, а равно у преподавателей такая возможность, предусмотренная законом, отсутствует.

Следовательно, получить необходимую информацию для правового консультирования или составления правовых документов юридическими клиниками не представляется возможным, что ставит под сомнение возможность оказания полноценной и качественной юридической помощи.

Следует внести соответствующие изменения в действующее законодательство РФ, предусмотрев возможность собирания необходимых сведений для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, а также общественных объединений и иных организаций. Важно понимать, что составление таких запросов является важной составляющей частью профессионального юриста (адвоката, нотариуса, должностного лица органа государственной власти или местного самоуправления), поэтому наличие этого права позволит получить необходимые профессиональные навыки и знания.

Вместе с тем контроль за направлением таких запросов и обеспечения конфиденциальности полученной информации может быть возложен на руководство юридической клиники, которое может быть привлечено к юридической ответственности за нарушения или злоупотребление предоставленными им полномочиями.

*В-седьмых*, важным вопросом является страхование ответственности юридических клиник. В большинстве юридических клиник предусмотрены предохранительные механизмы, когда гражданам, обращающимся в юридическую клинику, разъясняется (предоставляется информация), что юридическая помощь оказывается непрофессиональным юристом под контролем преподавателя (о чем отбирается расписка), то есть клиент получает неквалифицированную юридическую помощь. Однако сохраняются риски обращения с претензиями на некачественную юридическую помощь к образовательной организации (или юридической клинике, являющейся самостоятельным юридическим лицом), в том числе со взысканием причиненного материального ущерба и компенсацией морального вреда, причиненных в результате неверно совершенных юридических действий (составления правовых документов). При этом ошибка может быть допущена и самим преподавателем, контролирующим студентов, в силу сложности дела или без учета важных обстоятельств, которые не могли быть учтены в силу специфики оказания юридической помощи юридической клиникой. Не говоря о том, что и у профессиональных юристов случаются иногда «промахи» и необязательные ошибки.

*В-восьмых*, в законодательстве РФ не урегулирован вопрос об оказании платной юридической помощи, например когда в юридическую клинику обращаются предприниматели по арбитражному спору; когда юридической клинике предлагается взять на обслуживание организацию (некоммерческую); и т.п. Если юридические клиники могут оказывать бесплатную юридическую помощь, то почему в некоторых случаях такая помощь не может быть оказана платно? Этот вопрос нуждается в детальной проработке, но вполне может быть решен положительно в действующем законодательстве РФ.

И, наконец, *в-девятых*, должна осуществляться аккредитация юридических клиник, которая позволит обеспечить качественную юридическую помощь. Например, в настоящее время отсутствуют точные данные о количестве юридических клиник, видах оказываемой юридической помощи, а самое важное, о том, качественно ли там оказывается юридическая помощь. Поэтому информирование населения различными некоммерческими организациями (на сайтах, в специальных изданиях), без соответствующего анализа деятельности юридической клиники, может привести к тому, что гражданин не получит квалифицированной юридической помощи при обращении к профессиональному юристу (адвокату), а обратится

в «псевдоклинику», созданную коммерческим или государственным вузом, в которых подготовка юристов осуществляется на очень низком уровне. Это исключает возможность получения гражданином какой-либо качественной юридической помощи в таких организациях. Следовательно, предоставление информации гражданам о «непроверенных» юридических клиниках приносит больше вреда, чем пользы.

На мой взгляд, функцию по аккредитации юридических клиник вполне может выполнить Ассоциация юристов России, но для этого необходима соответствующая нормативно-правовая база.

Таким образом, отсутствие должного правового регулирования деятельности юридических клиник создает серьезную проблему в реализации важного Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи», предусматривающего в качестве субъектов оказания бесплатной юридической помощи юридические клиники и позволяющего студентам получать профессиональные навыки в процессе обучения.

#### Примечание

1. С учетом развития законодательства РФ о клиническом образовании термины «правовая клиника» и «юридическая клиника» следует понимать равнозначными.

#### Список литературы

1. Навыки юриста. Учебное пособие / Под ред. Е.Н. Доброхотовой. СПб., 2006. С. 5.

2. Кулакова В.Ю., Маркова Т.Ю., Самсонова М.В. Юридические клиники в России: состояние и перспективы развития // Юридическое образование и наука. 2014. № 2. СПС «КонсультантПлюс».

3. Андреева Л.С., Лядов В.В. Юридическая клиника: понятие, цели, перспективы // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2013. № 4. С. 69–73.

4. Галай Ю.Г. «Юридические клиники» в дореволюционной России // Вестник Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского. 2009. № 6. С. 257–262.

5. Худойкина Т.В. Юридическая клиника как инновационная форма обучения студентов-юристов // Интеграция образования. 2014. Т. 18. № 1 (74). С. 19–24.

6. Поляков М.Б. История возникновения юридических клиник и клинического юридического образования // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2010. № 2.

7. Бюллетень Минобразования. 1999. № 11.

8. Российская газета. 1999. 31 марта.

9. Приказ Минобразования России от 07.08.2001 г. № 2909 «О дополнении приложения к Приказу Минобразования России от 30.09.1999 г. № 433 «О пра-

вовых консультациях («Правовых клиниках») для населения на базе вузов, осуществляющих подготовку юридических кадров» // Документ опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

10. Приказ Минобразования России от 25.12.2002 г. № 4592 «О дополнении Перечня вузов, осуществляющих подготовку юридических кадров, на базе которых предусмотрено открытие правовых консультаций («правовых клиник») для населения (первая очередь)», утвержденного приказом Минобразования России от 30.09.1999 г. № 433 // Документ опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

11. Приказ Минобразования от 01.03.2004 г. № 944 «О дополнении Перечня вузов, осуществляющих подготовку юридических кадров, на базе которых предусмотрено открытие правовых консультаций («правовых клиник») для населения (первая очередь)», утвержденного Приказом Минобразования России от 30.09.1999 г. № 433 // Документ опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

12. Залуцкая И.А. Система бесплатной юридической помощи в Российской Федерации // Бесплатная юридическая помощь: модель взаимодействия государства и гражданского общества (зарубежный и российский опыт): Сб. докладов. М.: ООО «Акварель», 2011. С. 330–334.

13. Государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования. Специальность 021100 – Юриспруденция. Квалификация – юрист. Регистрационный № 260 гум/сп, утвержден Минобразованием РФ 27.03.2000 г. // Документ опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс» (утратил силу в связи с принятием Федерального закона от 01.12.2007 г. № 309-ФЗ).

14. Мартынов А.В. Правовые клиники как необходимое содержание учебного процесса по подготовке юристов // Проблемы качества юридического образования в современной России: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (Юридический факультет, Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского, 19–20 ноября 2009 г.). Н. Новгород, 2010. С. 317–329.

15. Камышанова А.Е. Недостатки современного юридического образования // Философия права. 2008. № 5. С. 53–55.

16. Приказ Министерства образования и науки РФ от 4 мая 2010 г. № 464 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 Юриспруденция (квалификация (степень) «бакалавр»)» (в ред. от 31.05.2011 г.)» (Зарегистрирован в Минюсте РФ 21.05.2010 г. № 17337) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2010. № 26; 2011. № 29.

17. Приказ Министерства образования и науки РФ от 14 декабря 2010 г. № 1763 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 Юриспруденция (квалификация (степень) «магистр»)» (в ред. Приказа Минобрнауки РФ от 31.05.2011 г. № 1975)» (Зарегистрирован в Минюсте

РФ 01.02.2011 г. № 19648) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2011. № 14; 2011. № 29.

18. Законность. 2010. № 12.

19. Кульмашева И.Ф. Взаимодействие с юридическими клиниками как одна из форм реализации правопросветительской функции органов прокуратуры // Пробелы в российском законодательстве. 2012. № 3. С. 227–231.

20. Российская газета. 2008. 5 августа. (В настоящее время документ утратил силу в связи с изданием Указа Президента РФ от 13.03.2012 г.).

21. СЗ РФ. 2011. № 48. Ст. 6725; 2013. № 27. Ст. 3459; 2013. № 27. Ст. 3477; 2013. № 52 (часть I). Ст. 6962.

22. Бардин Л.Н. Правовые основы поддержки негосударственной системы бесплатной юридической помощи // Юрист. 2014. № 9. СПС «Консультант-Плюс».

23. Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан, утверждены Президентом РФ 28 апреля 2011 г. № Пр-1168 // Российская газета. 2011. 14 июля.

24. Гайворонская Я.В. Юридические клиники как субъект оказания бесплатной юридической помощи // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2013. № 2 (20).

25. Российская газета. 2012. 26 декабря.

26. Решение Верховного Суда РФ от 4 марта 2013 г. № АКПИ13-27 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 11.

27. Определение Верховного Суда РФ от 04.06.2013 г. № АПЛ13-212 «Об оставлении без изменения решения Верховного Суда РФ от 04.03.2013 г. № АКПИ13-27, которым было отказано в удовлетворении заявления о признании недействующим абзаца 1 пункта 10 Порядка создания образовательными учреждениями высшего профессионального образования юридических клиник и порядка их деятельности»

#### References

сти в рамках негосударственной системы оказания бесплатной юридической помощи, утв. Приказом Минобрнауки России от 28.11.2012 г.» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 11.

28. Дружинина А.В. Формирование компетенций в процессе обучения студентов-бакалавров в юридической клинике // Научно-исследовательские публикации. 2014. № 8 (12). С. 78–82.

29. Черняков М.Ю. Правовой статус студенческих юридических клиник в рамках негосударственной системы оказания бесплатной юридической помощи // Вестник юридического факультета Коломенского института (филиала) ФГБОУ ВПО «Московский государственный машиностроительный университет (МАМИ)». 2013. № 8. С. 80–89.

30. Лимина Н.В. Организационно-правовое обеспечение деятельности юридических клиник в Российской Федерации // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2013. № 3. С. 198–201.

31. Шугрина Е.С. Юридическая клиника в России: новое или хорошо забытое старое? // Актуальные проблемы российского права. 2013. № 7. СПС «КонсультантПлюс».

32. <http://codolc.com/files/e1/05/e105ddec8e1b0eefe8ed519cdb9870d6.doc>

33. Интервью с доцентом кафедры трудового права юридического факультета СПбГУ, директором Юридической клиники СПбГУ, кандидатом юридических наук, лауреатом юридической премии «Юрист года» в номинации «Правовое просвещение» Еленой Николаевной Доброхотовой // Юридический мир. 2013. № 3. СПС «КонсультантПлюс».

34. Доброхотова Е.Н. Юридические клиники и деятельность PRO BONO. Их отношение к системам бесплатной юридической помощи // Закон. 2012. № 11. СПС «КонсультантПлюс».

35. Пункт 3 ч. 3 ст. 6 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ (в ред. от 02.07.2013 г.) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2002. № 23. Ст. 2102.

4. Galaj Yu.G. «Yuridicheskie kliniki» v dorevolucionnoj Rossii // Vestnik Nizhegorodskogo universiteta

## LEGAL BASIS FOR THE ACTIVITIES OF LEGAL CLINICS IN MODERN RUSSIA: HISTORICAL STAGES OF LEGAL REGULATION, CURRENT STATE AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT

A.V. Martynov

The article considers legal regulation of law clinics in Russia today. Historical stages of the legal regulation of law clinics are highlighted. Some positive aspects of legal regulation and problematic issues in the legislation of the Russian Federation on law clinics are discussed. A number of proposals to improve the legal regulation of law clinics are given.

*Keywords:* law clinic, clinical legal education, historical stages of the legal regulation of law clinics, legislation on law clinics, problems of legal regulation of law clinics, free legal aid.

1. Navyki yurista. Uchebnoe posobie / Pod red. E.N. Dobrohotovoj. SPb., 2006. S. 5.

2. Kulakova V.Yu., Markova T.Yu., Samsonova M.V. Yuridicheskie kliniki v Rossii: sostoyanie i perspektivy razvitiya // Yuridicheskoe obrazovanie i nauka. 2014. № 2. SPS «Konsul'tantPlyus».

3. Andreeva L.S., Lyadov V.V. Yuridicheskaya klinika: ponyatie, celi, perspektivy // Nauka i obrazovanie: hozyajstvo i ehkonomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravlenie. 2013. № 4. S. 69–73.

im. N.I. Lobachevskogo. 2009. № 6. S. 257–262.

5. Hudojkina T.V. Yuridicheskaya klinika kak innovacionnaya forma obucheniya studentov-yuristov // Integraciya obrazovaniya. 2014. T. 18. № 1 (74). S. 19–24.

6. Polyakov M.B. Istoriya vzniknoveniya yuridicheskikh klinik i klinicheskogo yuridicheskogo obrazovaniya // Ehlektronnoe prilozhenie k «Rossijskomu yuridicheskomu zhurnaluu». 2010. № 2.

7. Byulleten' Minobrazovaniya. 1999. № 11.

8. Rossijskaya gazeta. 1999. 31 marta.
9. Prikaz Minobrazovaniya Rossii ot 07.08.2001 g. № 2909 «O dopolnenii prilozheniya k Prikazu Minobrazovaniya Rossii ot 30.09.1999 g. № 433 «O pravovyh konsul'tacijah («Pravovyh klinikah») dlya naseleniya na baze vuzov, osushchestvlyayushchih podgotovku yuridicheskikh kadrov» // Dokument opublikovan ne byl. SPS «Konsul'tantPlyus».
10. Prikaz Minobrazovaniya Rossii ot 25.12.2002 g. № 4592 «O dopolnenii Perechnya vuzov, osushchestvlyayushchih podgotovku yuridicheskikh kadrov, na baze kotoryh predusmotreno otkrytie pravovyh konsul'tacij («pravovyh klinik») dlya naseleniya (pervaya ochered')», utverzhennogo prikazom Minobrazovaniya Rossii ot 30.09.1999 g. № 433 // Dokument opublikovan ne byl. SPS «Konsul'tantPlyus».
11. Prikaz Minobrazovaniya ot 01.03.2004 g. № 944 «O dopolnenii Perechnya vuzov, osushchestvlyayushchih podgotovku yuridicheskikh kadrov, na baze kotoryh predusmotreno otkrytie pravovyh konsul'tacij («pravovyh klinik») dlya naseleniya (pervaya ochered')», utverzhennogo Prikazom Minobrazovaniya Rossii ot 30.09.1999 g. № 433 // Dokument opublikovan ne byl. SPS «Konsul'tantPlyus».
12. Zaluckaya I.A. Sistema besplatnoj yuridicheskoy pomoshchi v Rossijskoj Federacii // Besplatnaya yuridicheskaya pomoshch': model' vzaimodejstviya gosudarstva i grazhdanskogo obshchestva (zarubezhnyj i rossijskij opyt): Sb. dokladov. M.: OOO «Akvarel'», 2011. S. 330–334.
13. Gosudarstvennyj obrazovatel'nyj standart vysshego professional'nogo obrazovaniya. Special'nost' 021100 – Yurisprudenciya. Kvalifikaciya – yurist. Registracionnyj № 260 gum/sp, utverzhen Minobrazovaniem RF 27.03.2000 g. // Dokument opublikovan ne byl. SPS «Konsul'tantPlyus» (utratil silu v svyazi s prinyatiem Federal'nogo zakona ot 01.12.2007 g. № 309-FZ).
14. Martynov A.V. Pravovye kliniki kak neobhodimoe sodержanie uchebnogo processa po podgotovke yuristov // Problemy kachestva yuridicheskogo obrazovaniya v sovremennoj Rossii: Materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii (Yuridicheskij fakul'tet, Nizhegorodskij gosuniversitet im. N.I. Lobachevskogo, 19–20 noyabrya 2009 g.). N. Novgorod, 2010. S. 317–329.
15. Kamyshanova A.E. Nedostatki sovremenogo yuridicheskogo obrazovaniya // Filosofiya prava. 2008. № 5. S. 53–55.
16. Prikaz Ministerstva obrazovaniya i nauki RF ot 4 maya 2010 g. № 464 «Ob utverzhenii i vvedenii v dejstvie federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta vysshego professional'nogo obrazovaniya po napravleniyu podgotovki 030900 Yurisprudenciya (kvalifikaciya (stepen') «bakalavr») (v red. ot 31.05.2011 g.)» (Zaregistririvan v Minyuste RF 21.05.2010 g. № 17337) // Byulleten' normativnyh aktov federal'nyh organov ispolnitel'noj vlasti. 2010. № 26; 2011. № 29.
17. Prikaz Ministerstva obrazovaniya i nauki RF ot 14 dekabrya 2010 g. № 1763 «Ob utverzhenii i vvedenii v dejstvie federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta vysshego professional'nogo obrazovaniya po napravleniyu podgotovki 030900 Yurisprudenciya (kvalifikaciya (stepen') «magistr») (v red. Prikaza Minobrnauki RF ot 31.05.2011 g. № 1975)» (Zaregistririvan v Minyuste RF 01.02.2011 g. № 19648) // Byulleten' normativnyh aktov federal'nyh organov ispolnitel'noj vlasti. 2011. № 14; 2011. № 29.
18. Zakonnost'. 2010. № 12.
19. Kul'masheva I.F. Vzaimodejstvie s yuridicheskimi klinikami kak odna iz form realizacii pravoprosvetitel'skoj funkcii organov prokuratury // Probely v rossijskom zakonodatel'stve. 2012. № 3. S. 227–231.
20. Rossijskaya gazeta. 2008. 5 avgusta. (V nastoyashchee vremya dokument utratil silu v svyazi s izdaniem Ukaza Prezidenta RF ot 13.03.2012 g.).
21. SZ RF. 2011. № 48. St. 6725; 2013. № 27. St. 3459; 2013. № 27. St. 3477; 2013. № 52 (chasť I). St. 6962.
22. Bardin L.N. Pravovye osnovy podderzhki negosudarstvennoj sistemy besplatnoj yuridicheskoy pomoshchi // Yurist. 2014. № 9. SPS «Konsul'tantPlyus».
23. Osnovy gosudarstvennoj politiki Rossijskoj Federacii v sfere razvitiya pravovoj gramotnosti i pravosoznaniya grazhdan, utverzheny Prezidentom RF 28 aprelya 2011 g. № Pr-1168 // Rossijskaya gazeta. 2011. 14 iyulya.
24. Gajvoronskaya Ya.V. Yuridicheskie kliniki kak sub'ekt okazaniya besplatnoj yuridicheskoy pomoshchi // Territoriya novyh vozmozhnostej. Vestnik Vladivostokskogo gosudarstvennogo universiteta ehkonomiki i servisa. 2013. № 2 (20).
25. Rossijskaya gazeta. 2012. 26 dekabrya.
26. Reshenie Verhovnogo Suda RF ot 4 marta 2013 g. № AKPI13-27 // Byulleten' Verhovnogo Suda RF. 2013. № 11.
27. Opredelenie Verhovnogo Suda RF ot 04.06.2013 g. № APL13-212 «Ob ostavlenii bez izmeneniya resheniya Verhovnogo Suda RF ot 04.03.2013 g. № AKPI13-27, kotorym bylo otkazano v udovletvorenii zayavleniya o priznanii nedejstvuyushchim abzaca 1 punkta 10 Poryadka sozdaniya obrazovatel'nymi uchrezhdeniyami vysshego professional'nogo obrazovaniya yuridicheskikh klinik i poryadka ih deyatel'nosti v ramkah negosudarstvennoj sistemy okazaniya besplatnoj yuridicheskoy pomoshchi, utv. Prikazom Minobrnauki Rossii ot 28.11.2012 g.» // Byulleten' Verhovnogo Suda RF. 2013. № 11.
28. Druzhinina A.V. Formirovanie kompetencij v processe obucheniya studentov-bakalavrov v yuridicheskoy klinike // Nauchno-issledovatel'skie publikacii. 2014. № 8 (12). S. 78–82.
29. Chernyakov M.Yu. Pravovoj status studencheskikh yuridicheskikh klinik v ramkah negosudarstvennoj sistemy okazaniya besplatnoj yuridicheskoy pomoshchi // Vestnik yuridicheskogo fakul'teta Kolomenskogo instituta (filiala) FGBOU VPO «Moskovskij gosudarstvennyj mashinostroitel'nyj universitet (MAMI)». 2013. № 8. S. 80–89.
30. Limina N.V. Organizacionno-pravovoe obespechenie deyatel'nosti yuridicheskikh klinik v Rossijskoj Federacii // Aktual'nye problemy gumanitarnyh i estestvennyh nauk. 2013. № 3. S. 198–201.
31. Shugrina E.S. Yuridicheskaya klinika v Rossii: novoe ili horosho zabytoe staroe? // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. 2013. № 7. SPS «Konsul'tantPlyus».
32. <http://codolc.com/files/e1/05/e105ddec8e1b0eefe8ed519cdb9870d6.doc>
33. Interv'yu s docentom kafedry trudovogo prava yuridicheskogo fakul'teta SPbGU, direktorom Yuridicheskoy kliniki SPbGU, kandidatom yuridicheskikh nauk, laureatom yuridicheskoy premii «Yurist goda» v nominacii «Pravovoe prosveshchenie» Elenoj Nikolaevnoj Do-

brohotovoj // Yuridicheskij mir. 2013. № 3. SPS «Konsul'tantPlyus».

34. Dobrohotova E.N. Yuridicheskie kliniki i deyatelnost' PRO BONO. Ih otnoshenie k sistemam besplatnoj yuridicheskoy pomoshchi // Zakon. 2012. № 11. SPS «Konsul'tantPlyus».

35. Punkt 3 ch. 3 st. 6 Federal'nogo zakona ot 31 maya 2002 g. № 63-FZ (v red. ot 02.07.2013 g.) «Ob advokatskoj deyatelnosti i advokature v Rossijskoj Federacii» // SZ RF. 2002. № 23. St. 2102.