

Решение задач.

Рекомендуемый порядок выполнения заданий: составить перечень необходимых нормативных актов, определить предмет (предметную сферу) правоотношений, составить перечень субъектов правоотношений, определить объект правоотношений. Все результаты аргументировать ссылками на нормы соответствующего законодательства. Основное задание (по заданию преподавателя): составить модель решения суда по делу.

1. Периодическое печатное издание «Современное правоведение» было зарегистрировано в Санкт-Петербурге территориальным органом Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия (Роскомнадзор) в 2006 году. В связи с решением отдельных организационных вопросов первый номер названного журнала был выпущен в свет через 1 год и два дня. Регистрирующий орган обратился в суд с просьбой о признании свидетельства о регистрации недействительным. По мнению истца редакция журнала нарушила правило о годичном сроке в течении которого средство массовой информации должно выйти в свет. В отзыве на исковое заявление представитель учредителя не согласился с позицией регистрирующего органа.

2. Орган местного самоуправления (МО) обратился в федеральный орган по надзору за соблюдением законодательства о СМИ с заявлением на регистрацию муниципальной газеты «Любимый город». В удовлетворении поданного заявления было отказано со ссылкой на то, что заявление было подано от имени лица, не обладающего правом на учреждение СМИ (учредителем может быть государственный орган, но не муниципальный орган).

3. Магазин «Семафор» опубликовал каталог товаров тиражом 5000 экземпляров. Каталог распространялся в магазине среди покупателей. Прокуратура возбудила дело о привлечении администрации магазина к административной ответственности в связи с «распространением продукции незарегистрированного средства массовой информации». Основным аргументом прокуратуры являлось указание на наличие на каталоге номера выпуска – «№1».

4. Известная певица С. обратилась с претензией к газете «ЖЖ», потребовав возместить причиненный ей вред в размере 1 миллиона рублей. В исковом заявлении указано, журналист газеты вне рамок служебного задания и во вне рабочее время, несмотря на возражения певицы, фотографировал её в спортивном зале и сауне Центра красоты имени Мак Дугласа. В газете фотографии были опубликованы. На каждой изображено более десятка посетителей спортивного зала, в том числе певица. Имя певицы в подписях к фотографиям не указано.

5. Корреспондент газеты, присутствующий на заседании арбитражного суда, после публичного оглашения судебного акта потребовал от судьи его копию для публикации в своей газете. Как в этой ситуации должен поступить судья?

6. Кассационная инстанция, проверяя доводы стороны, установила, что в деле нет данных о том, что ответчик был надлежащим образом извещен о времени и месте проведения судебного заседания. В деле имеются два заказных уведомления о вручении почтового отправления ответчику: первое с отметкой почты о том, что адресат по указанному адресу не значится; второе с отметкой, что письмо вручено охраннику всего офисного здания. Между тем представителем истца было сделано заявление в адрес арбитражного суда, что ответчик уведомлен телефонограммой.

7. Гражданин Н., инвалид 2 группы, отправил сыну телеграмму с просьбой встретить его на железнодорожном вокзале 24 февраля 2006 г. В назначенный день его никто не встретил, поскольку в полученной сыном телеграмме по вине работников почты была неправильно указана дата приезда - 25 февраля. Несут ли работники почты ответственность за подобное искажение телеграммы? Куда следует обратиться гражданину Н. или его сыну?

8. Между городами Керчь и Тамань по дну Чёрного моря проложен морской кабель связи. В ходе рыбной ловли командой судна, приписанного к морскому порту Новороссийск, кабель был поднят вместе с тралом. Ситуация доложена капитану.

9. Компания Жилет обратилась с иском к закрытому акционерному обществу Cameo о признании регистрации (администрирования) и использования ЗАО "Фирма "Камео" доменных имен gillette.ru, gilette.ru нарушением прав компании на товарные знаки согласно свидетельствам №№ 1006, признанию регистрации и использования ЗАО Камео доменного имени gillette. ru нарушением прав компании на фирменное наименование, запрете ЗАО Камео размещать в доменных именах в сети Интернет обозначения gillette, gilette. К участию в деле в качестве 3-го лица привлечен Российский научно-исследовательский институт развития общественных сетей (РосНИИРОС).

10. В ходе проверки представитель Центрального Банка России запросил от руководителя проверяемой кредитной организации необходимые документы (информацию) за проверяемый период, в том числе:

a. - материалы службы внутреннего контроля и внутреннего аудита кредитной организации, в том числе отчеты (заключения) службы внутреннего контроля и (или) внутреннего аудита кредитной организации (ее филиала), представляемые руководителю кредитной организации (ее филиала), совету директоров (наблюдательному совету) кредитной организации и результаты их рассмотрения;

b. - документы аналитического и синтетического учета кредитной организации, в том числе по операциям, счетам и вкладам физических, юридических лиц и граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица; принятые к учету первичные документы и регистры бухгалтерского учета кредитной организации (ее филиала); книгу регистрации открытых и закрытых лицевых счетов кредитной организации (ее филиала);

c. - объяснительные записки, справки, письменные и устные разъяснения руководителя кредитной организации и работников кредитной организации;

d. - акты и материалы проверок кредитной организации, проводимых Банком России и органами прокуратуры Российской Федерации;

e. - договоры, заключенные кредитной организацией. Кроме того, поручил снять копии с названных документов кредитной организации для приобщения к

материалам проверки. Руководитель кредитной организации отказался делать копии документов, сославшись на мнение своего юриста.

11. В ходе рассмотрения дела в суде установлено следующее. Областной наркологический диспансер требовал от клиентов избыточные персональные данные по отношению к заявленным целям их обработки. На требования надзорного органа – Роскомнадзора реагировал неадекватно. Нарушение не устранил. После обращения Роскомнадзора в Прокуратуру представление об устранении нарушения законодательства не исполнил и обратился в суд с жалобой. Суд исследовал все материалы и принял решение.

12. Управление Роскомнадзора по N-кой области составило протокол об административном правонарушении в отношении N-кой энергосбытовой компании в связи с тем, что последняя по договору с Почтой России при доставке в открытом (неконвертованном виде) извещения на оплату электроэнергии включает в него такие персональные данные, как: фамилия, инициалы получателя, его почтовый адрес, номер лицевого счета, количество членов семьи, количество комнат, сведения о размере платежа, задолженности. Протокол направлен мировому судье судебного участка № 12. Мировой судья дело прекратил, указав в решении, что извещения на оплату электроэнергии являются почтовыми отправлениями и тайна связи не нарушена. Роскомнадзор обжаловал решение в вышестоящий суд.

13. Иностранная корпорация "Майкрософт" обратилась в арбитражный суд с иском к ТОО «А...» о защите авторских прав на программы ЭВМ, принадлежащие истцу и взыскании компенсации в сумме 500 млн. руб. (6000-кратный размер минимальной месячной оплаты труда). Представитель ответчика иск не признал. Решением Арбитражного суда в удовлетворении требований отказано (в 1997 году). Постановлением апелляционной инстанции решение отменено. Суд обязал ТОО «А...» прекратить действия по распространению программных продуктов, авторские права на которые принадлежат истцу. С ответчика в пользу корпорации «Майкрософт» взыскана компенсация в объеме исковых требований и расходы по госпошлине. На постановление апелляционной инстанции ТОО «А...» подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене постановления. По мнению заявителя, суд апелляционной инстанции не учел, что ТОО «А...» является покупателем у Кипрской фирмы «К...». Кипрская фирма имеет свидетельство на осуществление коммерческой деятельности на территории России, поэтому заявитель полагает, что он должен быть освобожден от ответственности, поскольку продавец во время сделки не предупредил его о правах 3-х лиц. Материалами дела установлено, что никаких договорных отношений у истца с этой фирмой не было.