

16
Д30

Демидов И. В.

ЛОГИКА

учебное пособие

Юриспруденция



И. В. Демидов

Логика

**УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ
ДЛЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ВУЗОВ**

Под редакцией доктора философских наук, профессора Б.И. Каверина

**Москва
Юриспруденция
2000**

УДК 16
ББК 87.4
Д 30

Демидов И.В.

Логика: Учебное пособие для юридических вузов / Под ред. доктора философских наук, проф. Б.И. Каверина. - М.: Юриспруденция, 2000. - 208 с.

ISBN 5-8401-0027-7

Учебное пособие включает все основные разделы курса классической логики, определяемые требованиями Государственного образовательного стандарта для юристов. Теоретический материал снабжен практическими упражнениями для закрепления учебного материала и логическими задачами.

Для студентов, аспирантов, преподавателей и научных работников юридических вузов.

**ББК 87.4
УДК 16**

© Демидов И.В., 2000

© Юриспруденция (оформление, оригинал-макет), 2000

ВВЕДЕНИЕ

В системе гуманитарных наук логике принадлежит особое место. Интерес к ней в настоящее время вызван многими обстоятельствами, и в первую очередь значительным расширением сферы логического знания. Специфической областью его применения является право.

Высокие требования к законотворчеству, правоприменительной практике и правовой теории распространяются также на профессиональное мышление юриста. Поскольку юридическая практика опирается на четкое знание и единообразное применение законов, поскольку она строго регламентирована, постольку необычайную значимость в правовом мышлении приобретает рациональный стиль, правильная оформленность его содержания. Изучение логики способствует достижению этих целей.

Знание логики позволяет юристу точно и аргументированно строить свою речь, видеть несогласованность в показаниях потерпевших, свидетелей, подозреваемых, а также в имеющихся письменных источниках, помогает убедительно опровергать ошибочные доводы оппонентов, правильно составлять план работы, служебные документы, выстраивать следственные версии и т. п.

Главная дидактическая цель пособия состоит в том, чтобы вооружить будущих юристов теоретическими знаниями о формах абстрактного мышления, формально-логических законах, вопросно-ответном комплексе, основах теории аргументации. Учебное пособие включает все основные разделы курса классической логики, определяемые требованиями Государственного образовательного стандарта для юристов.

Очевидно, что изучение логики юристом не может заменить специальных правовых знаний. Однако оно способствует тому, чтобы каждый будущий правовед стал хорошим специалистом в своей области. Недаром известный русский юрист А.Ф. Кони считал, что образованный юрист должен быть человеком, в котором общее образование идет впереди специального. А в системе общего образования одно из ведущих мест принадлежит формально-логической подготовке. Вот почему, по мнению выдающегося отечественного педагога К.Д. Ушинского, логика должна стоять в преддверии всех наук. Развивая способность правильно мыслить, логика дает знания, необходимые для основательного, глубокого усвоения студентами профилирующих юридических учебных дисциплин.

Логика, обладая прикладным характером, позволяет обучаемым освоить теоретически и научиться применять практически логику научного исследования, логику принятия решения (в условиях определенности, неопределенности и риска), логику спора, логику общения, логику конфликтов (межличностных, политических, экономических) и т.д.

При изучении проблем логики важно иметь в виду, что усвоение теоретических вопросов не является самоцелью. Теория — лишь исходное условие и средство, помогающее приобрести навыки правильного рассуждения. Главное — научиться применять приобретенные теоретические знания на практике, в процессе рассуждения. Важную роль в приобретении этих навыков играют специально подобранные практические упражнения. Однако перед выполнением этих упражнений студентам рекомендуется проверить глубину усвоения теоретических проблем, ответив на контрольные вопросы. Определения основных логических терминов, которые даны в словаре, могут быть дополнительно использованы при изучении конкретных вопросов, при решении задач и выполнении упражнений или для предварительного ознакомления при самостоятельной работе.

Проблемы, возникшие в ходе изучения теоретических положений, не поддающиеся решению с помощью средств, изложенных в данном пособии, необходимо решать, обращаясь к рекомендуемой дополнительной литературе. Затем следует перейти к выполнению практических упражнений и тестовых заданий, решению занимательных логических задач. В пособии содержится необходимый минимум для активного усвоения теории конкретного вопроса.

Изучение формально-логических проблем требует серьезной и вдумчивой

работы. Поэтому глубина проникновения в содержание проблем, последовательность в изучении материала, связь с практикой мышления, решение логических задач, выполнение упражнений и тестовых заданий — неперенные условия, которые нужно выполнять не формально, а с пользой для дела.

Учебное пособие предназначено для студентов юридических факультетов вузов. Оно может быть полезно также преподавателям, аспирантам и соискателям юридических кафедр, занимающимся исследованием теоретических проблем права и решением практических юридических вопросов.

ГЛАВА 1. ЛОГИКА КАК НАУКА

Освоение проблем формальной логики требует глубокого понимания, в первую очередь, ее объекта и предмета как науки, уяснения методологической роли для конкретного вида деятельности. При этом решаются не только теоретические задачи. Познание предмета логики, истории ее возникновения и развития имеет большое практическое значение, поскольку означает освоение прикладного характера логики, ее нормативных требований, а также превращение их в норму собственной мыслительной деятельности будущих юристов.

§1. Мышление как объект логики

Человек, обладая сознанием, отражает действительность, приобретает, знания о природе, обществе и самом себе. Полученные знания сами по себе не имеют самостоятельной ценности. Знание в основном тогда ценно, когда оно позволяет человеку **правильно** ориентироваться в мире, осуществляя свою жизнедеятельность в нем. Поэтому цель познания заключается в получении не любых знаний, а истинных, использование которых, при соблюдении ряда условий, приводит к верным результатам. Под истиной понимается такое знание, которое адекватно отражает в сознании человека явления и процессы действительности.

Есть знания, истинность которых видна **непосредственно**. Таковыми, например, являются факты сознания, прямо отражающие последствия совершенного общественно опасного деяния: телесные повреждения потерпевшего, следы действия орудия преступления (царапины на замке, оставленные отмычкой), следы ног или рук преступника, вещественные доказательства (предметы, документы) и т. п. Такого рода факты познаются в процессе непосредственного физического взаимодействия с объектом познания при помощи органов чувств. Эти факты принято называть очевидными, потому что они не нуждаются в доказательстве: их истинность самоочевидна. К числу непосредственно очевидных знаний относятся, прежде всего, те, которые являются результатом чувственного познания. Чувственное познание осуществляется и закрепляется в сознании в трех основных формах: ощущение, восприятие, представление.

Ощущение - это отражение отдельных чувственно воспринимаемых свойств предметов материального мира: цвета, формы, запаха, вкуса и т.д. **Восприятие** представляет собой целостный образ предмета, непосредственно воздействующего на органы чувств. Например, образ орудия преступления, места совершения преступления, конкретного человека и т.д. **Представление** - это сохранившийся в сознании чувственный образ предмета, который воспринимался раньше. Если ощущение и восприятие возникают лишь в результате непосредственного воздействия предмета на органы чувств, то представление имеется в сознании тогда, когда такое воздействие уже отсутствует. Таково, например, представление о человеке, с которым приходилось встречаться раньше. Чувственное познание, таким образом, дает нам непосредственные знания об отдельных предметах, об их

внешних свойствах. Оно эмоционально ярко, многогранно, но редко позволяет познать объект более глубоко, в его существенных признаках и качестве.

Кроме непосредственных знаний, есть знания, истинность которых достигается опосредованно, то есть с помощью других знаний, не всегда обращаясь к показаниям органов чувств. Эти знания являются результатом логического познания, мышления.

Мышление — это высшая по отношению к чувственной форма отражения бытия, состоящая в целенаправленном и обобщенном познании субъектом существенных связей и отношений предметов и явлений, в творческом созидании новых идей, в прогнозировании событий и действий. Обобщая имеющиеся знания, люди посредством мышления открывают законы природы, общества и познания, проникают в сущность явлений, закономерную связь между ними. Изучается то, что невозможно познать при помощи органов чувств. Кроме этого, только опосредованно могут быть познаны все те события, которые совершаются или совершались в наше отсутствие. Например, знание о том, что обнаруженные на месте кражи следы ног и отпечатки пальцев принадлежат подозреваемому, что у него на квартире была найдена часть похищенного, дают основание предположить, что это он совершил хищение. А это - знание о событии, которое следователем непосредственно не наблюдалось. При этом опосредованное знание доказывается, делается убедительным, очевидным при помощи знаний непосредственных.

Важно иметь в виду, что в реальном познавательном процессе чувственное познание и мышление находятся в неразрывном единстве. Чувственное познание содержит в себе элементы обобщения, которые свойственны не только восприятиям и представлениям, но в определенной степени и ощущениям, составляет предпосылку для перехода к логическому познанию. Как ни велико значение мышления, оно основывается на данных, полученных при помощи органов чувств. Важное место в познании занимает также интуиция, понимаемая как способность постижения истины путем прямого ее усмотрения без обоснования с помощью доказательств.

Мышление производно от бытия, от окружающей действительности; оно является продуктом деятельности человеческого мозга. В содержании нашего мышления нет ничего, чего бы не было в реальной картине мира. Даже самые фантастические образы, если их разложить на составляющие элементы, сконструированы на основании того, что есть в действительности. Вспомним, к примеру, образы Терминатора, робота-полицейского, виртуального полицейского, Киборга и т. п.

Следовательно, порядок и связь реальных вещей определяют содержание, порядок и связь наших мыслей. То есть важнейшей стороной действительности является необходимость, которая существует вне и независимо от человеческого сознания и, будучи отраженной в мышлении, выступает в качестве логической необходимости. Вот почему мышление логично от природы и в своих рассуждениях человек, как правило, произвольно, стихийно следует законам природы.

Однако мышление, являясь производным от бытия, обладает относительной самостоятельностью. Проявление данного свойства мышления весьма разнообразно и может иметь как позитивную, так и негативную направленность. Так, например, позитивность самостоятельности мышления проявляется в его способности опережать бытие и предвидеть будущее, в творческом характере мышления, в умении обмениваться информацией, вырабатывать стратегию взаимодействия, понимать другого человека и т.п. Но иногда самостоятельность мышления достигает такой степени, что человек теряет контроль над соответствием мысли действительному содержанию отражаемого объекта, способностью мысли воспроизводить в своем строении объективную структуру

действительности. Мысль как бы отрывается от своего объективного основания и начинает формулировать знания, которые искаженно отражают объект познания или совсем с ним уже не связаны. В результате мысль становится расплывчатой, противоречивой, неубедительной, непоследовательной и необоснованной. Причем это может произойти не только произвольно, случайно, но и преднамеренно. Например, тогда, когда подследственный, скрывая что-то, искажает реальное положение дел не только чувственно, но и хитро, логически. Это одно из отрицательных проявлений самостоятельности мышления.

В конечном итоге самостоятельность мышления заключается в том, что оно само является объектом познания. Мышление познается человеком так же, как и любой предмет физической реальности, отражаемый мышлением. Мышление отражает мир и его процессы глубже и полнее, чем чувственное познание. Но чтобы этого добиться, надо правильно мыслить. Поэтому логику часто называют наукой о правильном мышлении. Таким образом, **объектом логики** как науки является мышление.

Мы сделали первый шаг в выяснении того, что изучает логика. Главной особенностью ее объекта является то, что он идеален. Что это означает? И чем идеальное отличается от материального? Удачное, на наш взгляд, пояснение различия между материальным и идеальным дал русский философ А.Ф. Лосев. Он пояснял, что действительную палку можно строгать, ломать и даже совсем сжечь. Но идею палки нельзя ни строгать, ни ломать, ни жечь. Воздухом можно дышать и хлеб можно есть, но идеей воздуха нельзя дышать и идею хлеба нельзя есть.

Иначе говоря, материальное существует в пространстве и во времени, обладает атрибутивными свойствами, доступно человеку как нечто такое, что воздействует на его органы чувств. У идеального этого ничего нет. Данное обстоятельство необходимо иметь в виду, рассматривая мышление как объект изучения логики.

Но мышление - сложный, многосторонний процесс. И логику в нем интересует отнюдь не все. Происхождение и сущность мышления, его отношение к материальному миру и познанию изучает философия. Физиология интересуется тем, как зависит мышление от состояний мозга - материального субстрата мысли. Психология изучает условия нормального (в соотношении с патологией) функционирования и развития мышления, влияние на него социально-психологической среды. Генетика старается раскрыть тайны наследования людьми способностей к какой-либо мыслительной деятельности. Языковедение интересуется сущностью слова и знака, языка и речи в целом как инструментов мыслительной деятельности человека. Ученые-кибернетики изучают технические возможности моделирования мозга и человеческого мышления.

Кроме того, человеку присущи различные типы мышления, которые представлены на схеме.



Основное различие между теоретическим и практическим видами мышления состоит в том, что они по-разному связаны с практикой. Так, практическое мышление в основном направлено на разрешение частных конкретных задач жизнедеятельности людей, тогда как теоретическое мышление направлено в основном на нахождение общих закономерностей познаваемой действительности.

Какую же сторону мышления изучает логика, в чем состоит ее предмет? Рассмотрим это более подробно.

§ 2. Предмет науки логики.

Основным типом мышления является понятийное (или абстрактно-логическое). Именно его исследует логика. **Абстрактное мышление** - это процесс рационального * отражения объективного мира в понятиях, суждениях, умозаключениях, гипотезах, теориях, позволяющий проникать в сущность, в закономерные связи действительности, творчески преобразовывать ее сначала в теории, а затем и на практике.

* Рациональное (от лат. ratio - разум) - относящееся к разуму, обоснованность разумом, доступное разумному пониманию.

Как известно, все предметы, явления и процессы имеют как содержание, так и форму. Наши мысли не являются исключением из этого правила. Содержание мыслей человека бесконечно разнообразно: мы можем думать и рассуждать о политике и искусстве, о любви и ненависти, о реформе политической системы и смысле жизни. При этом вполне очевидно, что в содержательном плане мысли математика отличаются от мыслей юриста, музыкант думает совсем о другом, нежели строитель. И ученый использует в своих рассуждениях такие понятия и термины, которые, как правило, не употребляются в повседневном мышлении и языке.

В этой связи деятельность юриста, например, сопряжена с мышлением, имеющим правовой характер. Правовое мышление, в каких бы областях оно ни проявлялось: в нормотворчестве, в следственной деятельности, в судебной практике, в теории, в юрисконсультской работе — обладает рядом устойчивых общих характеристик. Основанием для выделения правового мышления в отдельный вид является самостоятельность права как социальной реальности. Правовое мышление не просто отражает правовые явления, а через них - все основные виды отношений людей, но и конструирует своеобразную картину социального бытия. Связность этой картины также обеспечивается логическими средствами.

В различных по содержанию мыслях можно обнаружить нечто существенно общее. Оно характеризуется не конкретным содержанием этих мыслей, а типичностью, схемой, способом построения. При этом все содержательное многообразие укладывается в сравнительно небольшое число мыслительных форм. Дело в том, что логический строй мышления человека обладает очень важным свойством - какую бы словесную оболочку ни принимали наши мысли, на каком бы языке ни излагались, они обязательно должны принять общечеловеческие формы. Без этого невозможно осуществить обмен мыслями людей разных поколений и профессий, а также взаимное понимание представителей стран и народов.

Наши знания о форме достаточно многообразны. Говорят, например, о форме ведения протокола допроса. Мы различаем форму правления, форму территориально-государственного устройства, форму политического режима, которые в совокупности составляют форму государства. Форма государства - это способ организации государственной власти, порядок образования органов государства, их структура и взаимоотношения в едином механизме. В приведенных примерах форма, таким образом, отражает способ связи содержательных частей.

Многообразно понимается и логическая форма. Наши мысли слагаются из некоторых содержательных частей. Способ их связи и представляет форму мысли.

Так, различные предметы отражаются в абстрактном мышлении одинаково - как определенная связь их существенных признаков, то есть в форме понятия. В форме суждений отражаются отношения между предметами и их свойствами. Изменение

свойств предметов и отношений между ними отражается в форме умозаключений. Следовательно, каждая из основных форм абстрактного мышления имеет нечто общее, что не зависит от конкретного содержания мыслей, а именно: способ связи элементов мысли - признаков в понятии, понятий в суждении и суждений в умозаключении. Обусловленное этими связями содержание мыслей существует не само по себе, а в определенных логических формах: понятиях, суждениях и умозаключениях, каждая из которых имеет при этом свою специфическую структуру.

Возьмем, к примеру, два высказывания: «Некоторые юристы - преподаватели» и «Некоторые общественно опасные деяния являются преступлением против личной собственности граждан». Заменяем все их содержательные компоненты символами. Скажем, то, о чем мыслим - латинской буквой S, а то, что мыслится об S, - латинской буквой P. В итоге получим в обоих случаях одни и те же элементы мысли: «Некоторые S есть P». Это и есть логическая форма приведенных суждений. Она получена в результате отвлечения от конкретного содержания.

Таким образом, **логическая форма** (или форма абстрактного мышления) - это способ связи элементов мысли, ее строение, благодаря которому содержание существует и отражает действительность.

В реальном процессе мышления содержание и форма мысли существуют в неразрывном единстве. Нет чистого, лишённого формы содержания, нет чистых, бессодержательных логических форм. Например, приведенная выше логическая форма суждений «Некоторые S есть P» имеет все-таки некоторое содержание. Из нее мы узнаем, что у всякого предмета мысли, обозначаемого буквой S, есть признак, обозначаемый буквой P. Причем слово «некоторые» показывает, что признак P принадлежит только части элементов, составляющих предмет мысли. Это и есть «формальное содержание».

Однако в целях специального анализа мы можно отвлекаться от конкретного содержания мысли, сделав предметом изучения ее форму. Исследование логических форм безотносительно к их конкретному содержанию и составляет важнейшую задачу науки логики. Отсюда и ее название - формальная.

При этом следует иметь в виду, что формальная логика, исследуя формы мышления, не игнорирует его содержание. Формы, как было уже отмечено, наполнены конкретным содержанием, связаны с совершенно определенной, специфической, предметной областью. Вне этого конкретного содержания форма существовать не может, и сама по себе ничего не определяет с практической точки зрения. Форма всегда содержательна, а содержание всегда оформлено. С этими сторонами мышления и связано различие его истинности и правильности. Истинность относится к содержанию мыслей, а правильность - к их форме.

Рассматривая истинность мышления, формальная (двузначная) логика исходит из того, что под истиной понимается такое содержание мысли, которое соответствует самой действительности. Понятие «истина» в правовой сфере тесно связано с понятием «правда» («Обязуюсь говорить правду и только правду!»). Правдивое - это не только истинное, но и правильное, честное, справедливое. Если же мысль по своему содержанию не соответствует действительности, то она является ложной. Отсюда **истинность мышления** - это его коренное свойство, проявляющееся в способности воспроизводить действительность такой, какова она есть, соответствовать ей по своему содержанию. А **ложность** - свойство мышления исказить это содержание, извращать его.

В правовой сфере большое практическое значение имеет различие видов ложного, например, «дезинформации», «заблуждения», «клеветы». Дезинформация - это передача (объективно) ложного знания как истинного или (объективно) истинного знания как ложного. Заблуждение же представляет собой непреднамеренное несоответствие суждений или понятий объекту. Клеветой называется распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и

достоинство другого лица или подрывающих его репутацию. Соккрытие истины также является разновидностью ложного. Вот почему закон определяет меру ответственности человека за преднамеренные ложные мысленные построения, потому что ложь социальна, она не связана с объектом познания.

Другой важной характеристикой мышления является его правильность. **Правильность мышления** - это его коренное свойство, которое также проявляется в отношении к действительности. Оно означает способность мышления воспроизводить в структуре мысли объективное строение бытия, соответствовать действительным отношениям предметов и явлений. И наоборот, неправильность мышления означает его способность искажать структурные связи и отношения бытия.

Формальная логика отвлекается от конкретного содержания мыслей, а не от содержания вообще. Поэтому она учитывает истинность или ложность исследуемых суждений. Однако центр тяжести она переносит на правильность мышления. Причем сами логические структуры рассматриваются независимо от составляющего их логического содержания. Поскольку в задачу логики входит анализ именно правильного мышления, то оно по имени этой науки называется еще логичным. Правильное (логичное) мышление имеет следующие существенные признаки: определенность, непротиворечивость, последовательность и обоснованность.

Определенность - это свойство правильного мышления воспроизводить в структуре мысли реальные признаки и отношения самих предметов и явлений, их относительную устойчивость. Она находит свое выражение в точности и ясности мысли, отсутствии сбивчивости и путаницы в элементах мысли и самих мыслях.

Непротиворечивость — свойство правильного мышления избегать в структуре мысли противоречий, которых нет в отражаемой действительности. Оно проявляется в недопустимости логических противоречий в строгих рассуждениях.

Последовательность — свойство правильного мышления воспроизводить структурой мысли те структурные связи и отношения, которые присущи самой действительности, способность следовать «логике вещей и событий». Она обнаруживается в непротиворечивости мысли самой себе.

Обоснованность есть свойство правильного мышления отражать объективные причинно-следственные связи и отношения предметов и явлений окружающего мира. Оно проявляется в установлении истинности или ложности мысли на основе других мыслей, истинность которых установлена ранее.

Указанные существенные признаки правильного мышления не произвольны. Они представляют собой результат взаимодействия человека с внешним миром. Их нельзя ни отождествлять с коренными свойствами самой действительности, ни отрывать от них. Правильность мышления, отражая, прежде всего, объективные законы мира, возникает и существует стихийно, задолго до возникновения каких бы то ни было правил. Сами логические правила — это лишь вехи на пути постижения особенностей правильного мышления, действующих в них законов, которые неизмеримо богаче любого, пусть даже самого полного, свода таких правил. Но правила вырабатываются на основе этих законов именно для того, чтобы регулировать последующую мыслительную деятельность, обеспечивать ее правильность уже сознательно.

Таким образом, логическая правильность рассуждений обусловлена законами абстрактного мышления. Нарушение вытекающих из них требований ведет к логическим ошибкам. **Закон мышления** - это необходимая, существенная, устойчивая связь мыслей в процессе рассуждения. Данные законы одинаковы для всех людей, независимо от их социальной и национальной принадлежности. Логические законы действуют независимо от воли людей, не созданы по их желанию. Они являются отражением связей вещей объективного мира. При этом человек не просто включается в сферу действия определенного логического

закона, не только пассивно подчиняется его регулирующему влиянию, но и вырабатывает сознательное отношение к объективно протекающим мыслительным процессам. Познание законов логики, определение их объективной основы позволяет выдвинуть и сформулировать ее принципы. Принципы формальной логики, как и принципы любой науки, представляют собой единство объективного и субъективного. С одной стороны, они выражают объективное содержание законов логики, с другой - выступают правилами мыслительной деятельности человека. Именно через осознанное формулирование принципов законы логики становятся регуляторами мыслительной деятельности людей.

Таким образом, формальная логика, чтобы быть средством обнаружения истины, должна, на основе изучения формальных структур абстрактного мышления, сохранять и учитывать логическую правильность рассуждений, обусловленную логическими законами.

Какие же аспекты абстрактного мышления изучает формальная логика? Во-первых, она рассматривает абстрактное мышление как инструмент познания мира, как средство получения формально-истинных знаний.

Во-вторых, ее интересует практическая результативность и правильность опосредованного (выводного) знания, полученного из ранее установленных и проверенных истин без обращения к опыту, а только в результате учета формально-логических законов и применения соответствующих правил абстрактного мышления.

В-третьих, абстрактное мышление рассматривается как формальный процесс, имеющий свою особую структуру, отличающуюся от структуры объективно-истинного содержания мышления.

Вот почему формальная логика позволяет отвлекаться от содержания объекта и сосредоточивать внимание только на формах, в которых протекает тот или иной мыслительный процесс. Эти аспекты взаимозависимости Логики и мышления определяют особенности формальной логики как науки.

И так, **формальная логика** - это наука об общезначимых формах и средствах мысли, необходимых для рационального познания бытия и его конкретных видов. К общезначимым формам мысли относятся понятия, суждения, умозаключения. Общезначимыми средствами мысли являются правила (принципы), логические операции, приемы и процедуры, формально-логические законы, лежащие в их основе, то есть все то, что служит целям осуществления правильного абстрактного мышления.

Следовательно, предмет формальной логики составляют:

1) формы мыслительного процесса - понятие, суждение, умозаключение, гипотеза, доказательство и др.;

2) законы, которым подчиняется абстрактное мышление в процессе познания объективного мира и самого мышления;

3) методы получения нового выводного знания - сходства, различия, сопутствующих изменений, остатков и др.;

4) способы доказательства истинности или ложности полученных знаний - прямое или косвенное подтверждение, опровержение и т.д.

Таким образом, логика в наиболее широком понимании ее предмета исследует структуру абстрактного мышления, раскрывает лежащие в его основе закономерности. Однако абстрактное мышление, обобщенно, опосредованно и активно отражая действительность, неразрывно связано с языком. Языковые выражения являются той реальностью, строение и способ употребления которой дает нам знание не только о содержании мыслей, но и об их форме, о законах мышления. Поэтому в исследовании языковых выражений и отношений между ними логика видит одну из своих основных задач.

§ 3. Соотношение языка и мышления

Мысль человеческая всегда оформлена языком. Язык представляет собой систему знаков, используемых для целей коммуникации и познания. Вне языка образы мысли как неясные побуждения, волевые импульсы могут быть переданы только посредством мимики или жестов, которые хотя и важны, однако несравнимы с речью, раскрывающей замыслы, чувства и переживания человека. **Речь** - это общение между людьми посредством языка.

Мышление неразрывно связано с языком и речью, однако эта связь достаточно сложна.

Язык и мышление образуют **единство**, которое включает два основных аспекта:

а) генетический - выражающийся в том, что происхождение языка было тесно связано с возникновением мышления, и наоборот;

б) функциональный - с этой точки зрения язык и мышление в их современном состоянии представляют собой такое единство, стороны которого взаимно предполагают друг друга и способствуют взаиморазвитию.

Являясь чувственно воспринимаемой стороной мышления, язык обеспечивает мыслям человека реальное существование. Вне чувственного восприятия мысль недоступна для других. Язык участвует не только в выражении мысли, но и в самом ее формировании. Нельзя противопоставлять «чистое», внеязыковое мышление и его «вербализацию», последующее выражение в языке.

Вместе с тем язык и мышление не тождественны. Каждая из сторон единства, составляемого ими, относительно самостоятельна и обладает своими специфическими законами функционирования и развития. Поэтому характер взаимоотношений языка и мышления в процессах познания и общения может быть различным в зависимости от видов мышления, целей мыслительной деятельности и т. д. Таким образом, между языком и мышлением существуют определенные **различия**.

Во-первых, отношение между мышлением и языком в процессе отражения человеком мира не может быть представлено в виде простого соответствия мыслительных и языковых структур. Особенно четко это проявляется в выражении мысли на разных языках. Мышление осуществляется в общих для всех людей формах, а естественные языки довольно сильно различаются.

Во-вторых, различие существует в строении языка и мышления. Основными единицами мышления являются понятия, суждения и умозаключения. Составными частями языка являются: фонема, морфема, лексема, предложение (в речи), аллофон (звук) и другие.

В-третьих, мышление отражает объективный мир в идеальных образах с разной степенью глубины и детализации, постепенно приближаясь к более полному охвату предметов и их определенности, к постижению сущности. Язык, в свою очередь, закрепляет полученное знание, он выделяет и подчеркивает в нем то, что ранее было сделано мышлением. Причем делает он это с помощью своих, специально выработанных для этого средств, в результате чего в формах языка достигается адекватное воспроизведение характеристик предметной действительности.

В-четвертых, язык развивается под влиянием предметной деятельности и традиций культуры общества, а мышление связано с овладением понятийным аппаратом и законами логики, с познавательными способностями субъекта.

Язык и мышление, находясь в таком противоречивом единстве, оказывают друг на друга **взаимное влияние**. С одной стороны, мышление воздействует на язык. Это осуществляется следующим образом:

- мышление предоставляет содержательную основу для языка, для речевых выражений;

- мышление контролирует использование языковых средств в речевой

деятельности, саму речевую деятельность, управляет использованием языка в коммуникации;

- в своих формах мышление обеспечивает освоение и наращивание знаний, закрепляемых в языке, опыта его употребления;

- мышление определяет уровень языковой культуры;

- обогащение мышления (изменение и уточнение содержания и объема понятий, обоснование новых понятий и т.п.) ведет к обогащению языка (появлению новых слов и словосочетаний, уточнению их смысла и значения и т.п.).

С другой стороны, язык оказывает влияние на мышление по следующим направлениям:

- язык является средством формирования единиц мысли и их сочетаний во внутренней речи;

- язык выступает по отношению к мышлению в качестве основного средства вызова тех или иных мыслей у партнера, их выражение во внешней речи. Тем самым мысль одного человека становится доступной для других людей;

- язык представляет собой средство для моделирования мысли, работы с мыслью, а также средство моделирования действительности;

- язык предоставляет человеку возможность управлять своими мыслями, так как им придается конкретная форма;

- язык по отношению к мышлению выступает средством воздействия на действительность, средством прямого, а чаще всего - косвенного преобразования действительности через практическую деятельность людей, управляемую мышлением с помощью языка (опредмечивание и распредмечивание, объективация и субъективация мышления);

- язык выступает в качестве средства тренировки, оттачивания, совершенствования мышления.

Таким образом, соотношение языка и мышления разнообразно и существенно: они находятся в единстве, имеют определенные различия и оказывают взаимное влияние друг на друга. Главное в этом соотношении: как для мышления необходим язык, так и для языка необходимо мышление.

Формы и средства мышления, являясь идеальными образованиями, материализуются в языке и могут анализироваться только с использованием речевых средств. Между общими структурами мышления и структурами языкового выражения существует тесная взаимосвязь: каждой мыслительной структуре адекватна определенная языковая структура и наоборот.

§ 4. Роль логики в формировании логической культуры юриста

Формальная логика является важнейшей составляющей духовной культуры. Ее достижения используются при осмыслении различных областей человеческой деятельности, широко применяются в психологии и лингвистике, теории управления и педагогике, юриспруденции и других науках. Разделы логики являются теоретической основой кибернетики, вычислительной математики, теории информации, а также методологической основой познания и общения.

Вместе с тем существует обыденное мнение, принижающее значение логики. Некоторые люди считают, будто бы логическое знание несущественно, так как человек может мыслить правильно и без специальных знаний. Возражая против такого подхода, приведем ряд принципиальных соображений.

Да, люди способны мыслить логично, не зная логики и ее законов, подобно тому, как они могут правильно говорить, не зная алфавита и правил грамматики. Это связано с тем, что мир, который отражается в нашем мышлении, логичен сам по себе.

Однако это вовсе не исключает возможных логических ошибок. А ошибки в мыслях порождают ошибки в практических делах. Ошибки в практических делах

приводят к искаженному конечному результату. Поэтому для современного специалиста стихийной правильности мышления явно недостаточно. Он должен научиться контролировать мышление со стороны его формы, сознательно управлять этим процессом: проверять его правильность, предупреждать возникновение логических ошибок, а также находить их и исправлять. В этом смысле значение формальной логики несомненно велико.

Однако следует избегать традиционного заблуждения, которое проявляется в утверждении, что логика учит человека мыслить. Это не так. Мышление - такой же объективный процесс, как и дыхание, например. Поэтому любой нормальный человек может мыслить и не изучая логики. Однако в практических сферах, где мышление является инструментом профессиональной деятельности, для специалиста важным является не умение просто мыслить, а **правильно мыслить**. Точно так же как умение правильно дышать в сферах, где дыхание является инструментом профессиональной деятельности (например, плавание, бег, пение, дикция и т.п.).

Формальная логика, таким образом, учит человека правильно мыслить, тем самым усиливая и развивая его мыслительные способности. Да и можно ли без логики ответить на вопрос: правильно или неправильно наше мышление? Это возможно достичь только в процессе специальной подготовки - последовательном и углубленном изучении науки логики, результатом которого является формирование логической культуры современного специалиста, в том числе и юриста.

Стихийное логическое мышление становится управляемым, если известны правила логики и их знание применяется. Сознательно использовать правила логики — значит мыслить более точно, лучше овладевать методами мышления и применять их. Особенно это необходимо при получении выводного знания, истинность которого не обеспечивается стихийной правильностью рассуждения. Такую процедуру юристам приходится выполнять постоянно.

Разнообразные способы логического рассуждения обнаруживаются и в практике доказывания, и в построении следственных версий, и в судопроизводстве, и в нормотворчестве, и в теоретическом анализе права. Логическая форма оказывает большое влияние на содержание правового мышления. Это с одной стороны.

С другой стороны, сами содержательно-нормативные характеристики правового мышления во многом определяют особенности его логической формы. Конечно, познание, связанное с установлением истины по уголовным и гражданским делам, в известном смысле является частным случаем научного познания. Оно протекает в тех же логических формах и подчинено тем же законам, что и познание в любой области знания. Тем не менее, процедуры исследования в правовой сфере специфичны, потому что они строго и детально регламентированы юридическими нормами, чего нет ни в какой иной области познания. Здесь закон устанавливает формы, в которых протекает вся познавательная деятельность. Выдающийся русский философ и государствовед И.А. Ильин, обосновывая необходимость предметного логического и нормативного рассмотрения права, подчеркивал: «...Право тем совершеннее в формальном отношении, чем более оно продумано и чем более прямых определений содержится в его нормах; ибо в научной теории всегда остается спорное, а в правосознании - неустойчивое и подверженное влиянию частного интереса». И далее: «...Вся сила логического комментирования должна быть направлена на то, чтобы иметь в виду, разуместь и отличать смысл, данный в законе, от всякого добавления, из каких бы благородных соображений оно ни проистекало» *.

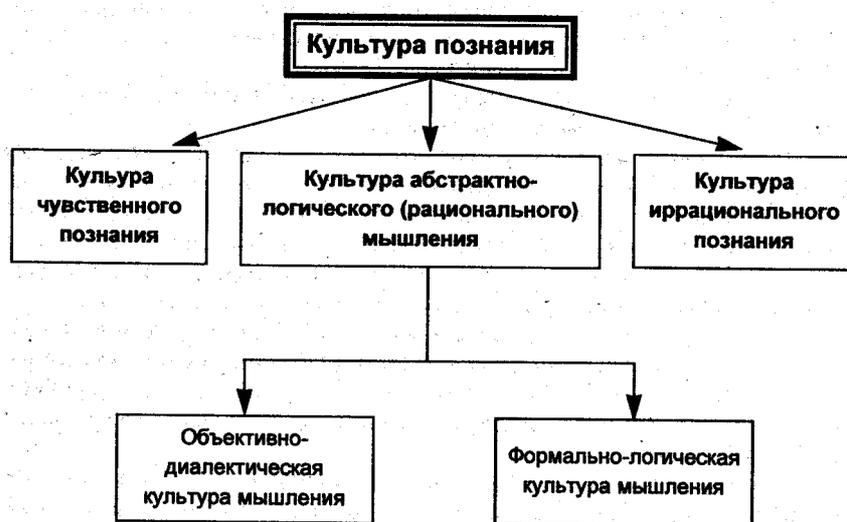
* Ильин И.А. о сущности правосознания.-М., 1993. - С. 27.

Смысл и значение мышления, следовательно, состоит в получении нового

знания. Это связано с деятельностью человека, практическими задачами, решение которых требует установления сущности, закономерных связей действительности и конструирования на этой основе идеальной модели практического преодоления возникшей проблемной ситуации. Назначение мышления и заключается, прежде всего, в выявлении неизвестного, которое не дано человеку в непосредственном восприятии, но которое может быть установлено путем определения соотношения между известными данными, их взаимозависимости, или взаимовлияния.

Вот почему логика, исследуя логические формы и законы, рассматривает мышление как средство постижения истины. Не случайно логику считают орудием истины и незаменимым средством разоблачения лжи, заблуждения и дезинформации. Большое значение в этом процессе приобретают правила или нормы, которые определяют правильность мышления. В этом смысле формальная логика является наукой нормативной, потому что она указывает те нормы, которым мышление должно подчиняться. Ее главное значение для человека состоит в том, что она усиливает его мыслительные способности и делает мышление более рациональным.

Речь, таким образом, идет о культуре познавательного процесса, содержание которого схематично можно представить следующим образом:



В рамках рассматриваемого контекста для нас особый интерес представляет культура абстрактно-логического мышления - мера развития человека как субъекта творческо-преобразующей деятельности, рассматриваемую со стороны его мыслительных возможностей и выражающуюся в способности логически правильно и диалектически верно отражать окружающую действительность специфическими средствами мышления.

Содержание культуры абстрактно-логического мышления проявляется, во-первых, в правильном логическом строе мыслительного процесса и, во-вторых, в адекватном диалектическом отражении действительности, позволяющем творчески преобразовывать ее сначала в мысли, а затем и на практике. Поэтому структурными элементами культуры рационального мышления выступают формально-логическая культура мышления и объективно-диалектическая культура мышления, которые и представлены на приведенной выше схеме.

Содержательную основу формально-логической культуры мышления юристов, которая образуется и развивается средствами формальной логики, составляет глубокое знание следующих компонентов:

- формально-логических принципов, служащих исходным пунктом не только познания собственно логической проблематики, но и реализации требований логики в юридической практике: принцип отражения действительности абстрактным мышлением; принцип познаваемости логических связей; принцип

однозначности; принцип предметности и др.;

- основных и неосновных формально-логических законов;
- форм абстрактного мышления - понятий, суждений, умозаключений, проблем, гипотез, теорий и др.;
- методов познания и выявления логических связей, имеющих формально-логическую природу: дедукции, популярной и научной индукции, аналогии, сравнения, анализа, синтеза и т.д.;
- логических операций: обобщения, ограничения, определения и деления понятий, преобразования суждений и др.;
- совокупности многочисленных правил и требований, вытекающих из формально-логических законов, структуры мысли, методов построения рассуждений: правил оперирования понятиями, правил соотношения основных видов суждений по их истинности или ложности, правил силлогизма и др.;
- средств, приемов и способов обеспечения доказательности и убедительности юридической теории и практики, профессиональной речи;
- предостережений от возможных логических ошибок преднамеренного (софистического) или непреднамеренного (паралогического) характера: «подмены тезиса», «мнимого следования», «после этого, значит по причине этого», «от сказанного с условием к сказанному безусловно», «поспешности обобщения» и т. п.

Содержательную основу объективно-диалектической культуры мышления составляет знание, разрабатываемое диалектической логикой. Данный аспект культуры абстрактно-логического мышления в пособии не рассматривается.

Культура абстрактно-логического мышления составляет важнейший элемент фундамента логической культуры юриста. Она включает:

а) определенную совокупность знаний о средствах мыслительной деятельности и ее формах, усиливающих мировоззренческую и методологическую позицию формально-логического решения наиболее типичных проблем, выдвигаемых юридической практикой;

б) умение использовать эти знания в процессе мышления;

в) устойчивые навыки формирования стройной и убедительной мысли, обеспечения надежного самоконтроля в ходе рассуждения.

Логическая культура юриста занимает особое место в его общей культуре и ее основных слагаемых - политической, правовой, нравственной и т. д. Ведь как бы ни были специфичны данные виды культуры личности, они основываются на мышлении, на его общих для всех людей формах и законах. Вот почему логическая культура является необходимым инструментом, позволяющим юристу увидеть истинную сущность сложных общественных явлений, правильно оценить их и убедительно показать специфику.

Эти качества необходимы каждому человеку, но для юриста они имеют особое значение, так как его деятельность во многом требует не только узкопрофессиональной, но и преимущественно интеллектуальной подготовки, способности делать аргументированные выводы на основе логического мышления.

Следовательно, знание формальной логики помогает юристу:

1. Сознательно пользоваться исходными принципами правильного мышления, прививать навыки четкого формулирования стройной и убедительной мысли, обеспечивать самостоятельность в ходе рассуждения, развивать и дисциплинировать умственные способности правоведа, совершенствовать формальный аппарат его мышления.

2. Развивать логически стройную и аргументированную профессиональную речь, обеспечивать ее научную убедительность.

3. Понимать самому и объяснять другим сложные политико-правовые явления и процессы, конкретные документы, актуальные ситуации, общественные причинно-следственные связи и т. д.

4. Вскрывать противоречия в показаниях потерпевшего, свидетеля, обвиняемого.
5. Опровергать необоснованные доводы своих оппонентов.
6. Разрабатывать судебно-следственные версии.
7. Составлять логически выдержанный план осмотра места происшествия.
8. Логически правильно составлять официальные юридические документы: протоколы, акты, заключения, обзоры, приказы, директивы и т. п.
9. Принимать правильные, обоснованные решения по конкретным судебным делам, актуальным правовым вопросам.
10. Предвидеть последствия своих и чужих высказываний, действий и поступков.
11. Выработать умение защищать свои убеждения, использовать возможность логических средств в аргументированном отстаивании мировоззренческих позиций и методологических установок.
12. Преодолевать инертность, косность мышления, которая довольно часто не позволяет взглянуть на ситуацию без предвзятости и увидеть ее такой, какова она в реальности и т. п.

§5. Основные этапы развития логики

Логика как самостоятельная наука начала формироваться в Индии, Китае, Греции задолго до нашей эры. На начальных этапах ее развития в Древней Индии большое внимание уделялось теории умозаключения, которое отождествлялось с доказательством. В Древнем же Китае большинство логических теорий содержалось в многочисленных трактатах, которые посвящались вопросам философии, этики, политики и естествознания. В них акцентировалось внимание на таких логических проблемах, как теория имен, теория высказываний, теория рассуждения, законы мышления.

Наиболее обстоятельно теоретические проблемы логики были разработаны и систематизированы в Древней Греции. Одним из ее видных представителей был известный философ Демокрит (460-370 гг. до н. э.). Он - создатель системы логики, которая была отражена в специальном трактате «О логике, или Каноны», состоявшем из трех книг. Название «Каноны» означает «правила», «критерии». Свою логику Демокрит строил на эмпирической основе, поэтому он признается одним из основателей индуктивной логики.

Проблемами логики занимались также и древнегреческие философы - Сократ (около 470-399 гг. до н. э.), Платон (427-347 гг. до н. э.). Сократ, например, считал, что любой предмет может быть познан лишь в том случае, если его можно свести к общему понятию. И судить о нем необходимо на основе этого понятия. Платон, являясь учеником Сократа, значительное место отводил в своих взглядах вопросам теории познания и логики. Он стремился образовать понятия и затем осуществить деление понятия на его виды. Излюбленным логическим приемом Платона была дихотомия, т.е. деление понятия А на В и не-В (например, преступления делятся на умышленные и неумышленные).

Одним из великих философов и ученых Древней Греции был Аристотель (384-322 гг. до н. э.). Он дал систематическое изложение логики как науки. Аристотель обнаружил, что знания, каков бы ни был их источник, выражаются в языке. Чтобы их исследовать, нужно рассмотреть формальную, то есть логическую структуру предложений и основных типов понятий, которые выражают и формулируют знания. Оказалось, что при всем многообразии знаний можно выделить некоторое конечное число выражающих их формально-логических структур. Аристотель впервые стал рассматривать научные знания как последовательность высказываний, связанных между собой логическими отношениями и выводимых друг из друга по правилам логики. Его основными трудами в этой области явились «Первая аналитика» и «Вторая аналитика», в которых дана теория силлогизма,

определение и деление понятий, теория доказательства. Впоследствии все шесть его логических трактатов были объединены под общим наименованием «Органон» (орудие познания действительности). Заслуга Аристотеля заключается также в том, что он открыл и сформулировал такие законы правильного мышления, как закон тождества, закон непротиворечия, закон исключенного третьего.

Важно иметь в виду, что Аристотель впервые в истории античной философии занялся специальным изучением внутренней структуры человеческого мышления и стремился вывести логические формы из реального содержания мысли. Законы и правила логики, на его взгляд, не произвольны, а берут объективные истоки в отношениях предметного мира.

В средние века (VI-XV вв.) логика в значительной мере была подчинена интересам богословия. В этот период теоретический поиск в логике развернулся вокруг проблемы объяснения природы общих понятий. Так, представители реализма того периода, поддерживая взгляды Платона, утверждали, что общие понятия существуют реально вне единичных предметов, составляя некую сверхъестественную сущность последних. Подобной точки зрения придерживались, например, А. Кентерберийский (1033-1109), Ф. Аквинский (1225-1274).

Представители же номинализма, напротив, полагали, что реально существуют только единичные предметы, а общие понятия - лишь имена, названия для них. Такой позиции придерживались И. Росцелин (1050-1120), У. Оккам (1285-1349) и др. Однако в итоге этих споров как одна, так и другая сторона принижали роль логического знания.

Основателем арабоязычной логики считается сирийский математик Аль-Фараби (870-950), прокомментировавший весь аристотелевский «Органон». Его логика направлена на анализ научного мышления. Аль-Фараби выделяет в логике две ступени: одна охватывает представления и понятия; другая - теорию суждений, выводов и доказательств.

Развивает логику в этот период известный таджикский мыслитель Ибн Сина (980-1037). В работе «Логика» он стремится обобщить аристотелевскую силлогистику, установить зависимость между категорическими и условными суждениями.

В эпоху Возрождения (XV-XVI вв.) происходит активизация эмпирических тенденций в логике и методологии научного знания. В этот период происходит бурное развитие науки, она сближается с практикой. Ведущее место среди других наук начинает занимать математика.

В развитии логики большую роль сыграл английский философ Ф. Бэкон (1561-1626). Он разработал основы индуктивной логики в своем труде «Новый Органон», который, по мысли автора, должен заменить старый аристотелевский «Органон». Если прежние философы рассматривали логику только как средство проверки и обоснования истины, то Ф. Бэкон предложил использовать логику в качестве эффективного орудия для осуществления научных открытий. Задача логики, согласно взглядам Ф. Бэкона, состоит в обосновании индуктивных выводов, в которых рассуждения человека идут от частного знания к знанию общему. Он также разработал индуктивные методы определения причинной связи между явлениями: метод сходства, метод различия, соединенный метод сходства и различия, метод сопутствующих изменений, метод остатков.

Успехи опытного естествознания XVI-XVII веков характеризовались, прежде всего, развитием математики и механики, теории земных и небесных тел. Ограниченность научного познания того времени привела к установлению метафизического взгляда на природу как на застывшую и неизменную систему. Метафизический способ мышления впоследствии сказался на понимании предмета формальной логики. Ее законам придали абсолютный характер, то есть распространили их сферу действия не только на мышление, но и на окружающий человека природный мир. Весомый вклад в развитие логики этого периода внесли

французские исследователи, прежде всего Р. Декарт (1596-1650). Он сформулировал четыре основных правила любого научного исследования: 1) истинно лишь то, что познано, проверено и доказано; 2) расчленять сложное на простое; 3) восходить от простого к сложному, от более очевидного к менее очевидному; 4) исследовать предмет во всех деталях.

Его последователи Арно и Николь в 1662 г. написали книгу «Логика, или Искусство мыслить», где обосновали задачу освобождения логики Аристотеля от внесенных в нее последующими представителями логической науки схоластических ошибок.

Немалая заслуга в развитии логики принадлежит представителям немецкой классической философии, особенно И. Канту (1724-1804) и Г. Гегелю (1770-1831). Так, И. Кант выступил, в частности, против абсолютизации законов логики. По взглядам И. Канта, логика представляет собой науку о необходимых законах, правилах рассудка вообще. Вот почему логика, по его мнению, должна изучать форму мышления в отрыве от его содержания, т.е. независимо от объекта мышления. Он утверждал, что логика отвлекается от всякого содержания, а следовательно, и от самих вещей. И. Кант разработал новый тип логики, которую назвал трансцендентальной (от лат. *transcendere* - переступить). В ней логические формы рассматриваются как априорные (доопытные) свойства рассудка, обуславливающие возможность всеобщего и необходимого знания явлений опыта. Позитивным вкладом в логику является то, что немецкий ученый отличал логическое основание и логическое следствие от реальной причины и реального следствия. И. Кант признавал также существование «чисто формальной» логики, которая имеет дело с «чистыми» формами мышления.

Обстоятельную критику взглядам И. Канта на сущность формальной логики дал Г. Гегель. В то же время он критически относился вообще к формальной логике. Свое отношение к этой науке, как «метафизической», он строил исходя из объективно-идеалистической идеи о тождестве законов мышления и бытия. Критику законов формальной логики Г. Гегель дал во второй книге своей работы «Наука логики», в разделе «Учение о сущности». По мнению Г. Гегеля, законы логики носят всеобщий характер, распространяются на все сферы действительности. Однако такой универсальной логикой должна стать не формальная логика, а диалектика саморазвития, «инобытием» которого является внешний мир.

Крупными русскими исследователями в области логики были М.И. Каринский (1840-1917) и Л.В. Рутковский (1859-1920). Так, М.И. Каринский внес значительный вклад в разработку классификации умозаключений. Основной замысел его логической теории характеризуется стремлением построить аксиоматико-дедуктивную систему логики, исходя из основного отношения равенства (т.е. «тождества»); описать в ней дедуктивные и индуктивные умозаключения.

Л.В. Рутковский - автор труда «Основные типы умозаключений» (1888). Если М.И. Каринский строил теорию выводов, используя лишь отношения тождества, то Л.В. Рутковский считал возможным признать равноправными с отношениями тождества и такие, как отношения сходства, сосуществования и другие.

С начала XX столетия формальная логика получает дальнейшее развитие. Возникла математическая логика, широко применившая метод математической формализации и специальный аппарат символов к определенному кругу логических операций. Представляют математическую логику Г. Фреге (1848-1925), Б. Рассел (1872-1970), Б. Аккерман (1896-1962) и другие мыслители.

Формализация и предельное абстрагирование от конкретного содержания высказываний позволили решить ряд трудных логических задач в области математики и нашли применение в работе электронно-вычислительных машин, теории программирования и т. д. Значительный вклад в разработку современной

математической логики внесли наши отечественные ученые-математики А.П. Колмогоров, А.А. Марков, П.С. Новиков, М.В. Келдыш и другие. Однако математическая логика не охватывает всех проблем естественной логики мышления. За формальной традиционной логикой остается ее познавательная функция и методологическая роль как науки о законах и формах правильной мысли, ведущей к утверждению истины.

ВОПРОСЫ ДЛЯ ПОВТОРЕНИЯ УЧЕБНОГО МАТЕРИАЛА

7. *Что представляет собой чувственное познание, в каких формах оно протекает?*

2. *В чем состоит специфика абстрактного мышления?*

3. *Каково место и роль формальной логики в системе научного знания?*

4. *В чем состоит отличие формальной логики от логики диалектической?*

5. *Какие основные этапы прошла логика в своем историческом развитии?*

6. *Что такое логическая форма?*

7. *В чем отличие истинности мысли от ее логической правильности?*

8. *Как, на ваш взгляд, соотносятся логические формы и объективный мир?*

9. *Как взаимосвязаны язык и мышление?*

10. *В чем заключается значение логики в деятельности юриста?*

ПРАКТИЧЕСКИЕ УПРАЖНЕНИЯ ДЛЯ ЗАКРЕПЛЕНИЯ УЧЕБНОГО МАТЕРИАЛА

1. Установите, какие из приведенных ниже выражений естественного языка имеют одинаковую логическую форму:

— Ни один студент нашей группы не имеет академической задолженности.

— Все адвокаты - юристы.

— Некоторые студенты занимаются спортом.

— Среди юристов есть женщины.

— Иванов окончил юридический институт и стал юрисконсультантом.

— Москва - столица России.

— Если человек совершил преступление, то он должен быть наказан.

— Каждый человек имеет право на труд.

— Все разногласия между сторонами были исчерпаны в результате переговоров.

— Если студент не сдаст экзамен, то он будет иметь академическую задолженность.

— Михайлов с отличием окончил университет и получил диплом юриста.

— Каждая страна имеет свой гимн.

— Ни один человек не имеет права нарушать законы.

2. Укажите, какие из приведенных высказываний являются истинными, ложными или бессмысленными:

— Лицо, виновное в совершении преступления, подлежит уголовной ответственности.

— Александр Македонский мало чему научился у своего учителя Аристотеля.

— «Снип, снап, снуре, уре базелюре» — вот мой тезис.

— Самая высокая горная вершина была заметно ниже окружающих ее вершин.

— «Обращаясь к рационально-аполексическому анализу дисгармонии фазисов современного апогея, мы эфемерно субъективируемся в рационально-трансцендентном апофеозе и симбиозе».

— Гоголь писал «Мертвые души» в Риме.

— Если завтра выпадет снег, мы пойдём в лес на лыжах.

— «Затруднено выявление при описании лексического сочетания слов константных, а тем самым приписываемых языку характеристик контекста, элиминирование экстралингвистических обусловленностей и эксплицирование именно сочетаемостных характеристик».

— Если паровоз, то идет снег или дует сильный ветер.

ЗАНИМАТЕЛЬНЫЕ ЛОГИЧЕСКИЕ ЗАДАЧИ

Задача № 1

Небольшой военный отряд подошел к реке, через которую необходимо было переправиться. Мост сломан, а река глубока. Как быть? Вдруг офицер замечает у берега двух мальчиков в лодке. Но лодка так мала, что на ней может переправиться только один солдат или только двое мальчиков - не больше. Однако все солдаты переправились через реку именно на этой лодке. Каким образом?

Задача №2

Профессор ложится спать в восемь часов вечера, а будильник заводит на девять часов утра. Сколько будет спать профессор?

Задача № 3

Как-то утром солдат, бывший накануне в ночном карауле, подошел к центуриону и сказал: «Ночью мне приснился сон: полчища варваров с севера сегодня вечером нападут на нашу крепость». Центурион не очень поверил в этот сон, но все же приказал на всякий случай выставить дополнительные караулы. Той же ночью варвары действительно напали на крепость, но благодаря предпринятым мерам их атака была отбита. После боя центурион поблагодарил солдата, а затем приказал его взять под стражу. Почему?

Задача № 4

У Мамеда десять овец. Все, кроме девяти, сдохли. Сколько осталось овец?

Задача № 5

Один поезд идет из Москвы в Петербург, а другой — из Петербурга в Москву. Вышли они одновременно, но скорость первого поезда в три раза больше скорости второго. Какой поезд будет дальше от Москвы в момент их встречи.

Задача № 6

На руках десять пальцев. Сколько пальцев на десяти руках?

Задача №7

Горело семь свечей, три погасли. Сколько свечей осталось?

Задача №8

Двое подошли к реке. У пустынного берега стояла лодка, в которой мог поместиться только один человек. Оба они переправились через реку на этой лодке и продолжили свой путь. Как они это сделали?

Задача № 9

Жена пишет уехавшему в командировку мужу: «В почтовом ящике лежит пакет, но я не могу найти ключа от ящика». Муж отвечает письмом: «Ключ лежит в правом ящике письменного стола, а ключ от стола — в левом ящике буфета». Почему жена все же не смогла достать пакет?

Глава 2 ПОНЯТИЕ

Разнообразие окружающего нас мира обусловлено существованием множества отдельных материальных предметов, обладающих различными свойствами и находящихся между собой в определенных связях. Познание природы этих предметов, выявление их сущности и оперирование ими в реальной жизни требует идеальных средств, которые заменяли бы эти предметы объективного мира и служили бы инструментом развития человеческого знания и наук. Одним из таких средств являются понятия.

Понятия не существуют в объективном мире. Они возникают в нашем сознании и заменяют предметы, процессы действительности логическими образами, делая естественный язык общения и языки наук информационно более емкими, более насыщенными, давая возможность зафиксировать и передать знания с помощью наименьшего количества знаковых средств.

§ 1. Понятие как форма мышления

Окружающий нас мир предстает перед человеком не скоплением одинаковых предметов, а как множество предметов, явлений, процессов, наделенных различными свойствами. Любые свойства, черты, состояния, отношения предмета, которые характеризуют предмет, выделяют его, помогают распознавать среди других предметов, составляют его признаки.

Признаком предмета называется то, в чем предметы сходны друг с другом или чем они друг от друга отличаются. Признаками могут быть не только свойства, принадлежащие предмету; отсутствующее свойство (черта, состояние, отношение) также рассматривается как его признак.

Любой предмет имеет множество разнообразных признаков. Признаки, которые необходимо принадлежат предмету, выражают его внутреннюю природу, его сущность, называются **существенными**. Например, существенными признаками преступления против свободы, чести и достоинства личности являются похищение человека, незаконное лишение свободы или помещение его в психиатрический стационар, клевета, оскорбление и др.

Признаки, которые могут принадлежать, но могут и не принадлежать предмету и которые не выражают его сущности, называются **несущественными**. Например, несущественными признаками преступления против свободы, чести и достоинства личности на этапе его квалификации являются последствия преступления, количество его участников, наличие предварительного сговора, угроза применения оружия и многие другие.

Важно иметь в виду, что различия между существенными и несущественными признаками предмета имеют относительный характер. В определенных условиях, а также с развитием предмета и нашего знания о нем они могут меняться местами. Одним из главных критериев существенности признаков является социальная практика. Например, перечисленные несущественные признаки преступления против свободы, чести и достоинства личности становятся существенными при определении меры уголовной ответственности за совершение конкретного преступления данного рода.

Исходя из наличия множества признаков предмета, человек выделяет в ходе мыслительного процесса самые характерные в каком-либо отношении и фиксирует их в понятиях. Каждый из существенных признаков необходим, а в своей совокупности они достаточны для выделения предмета мысли из общей предметной среды.

Таким образом, **понятие** - это логическая мысль о предмете, отражение предмета в его одном или нескольких существенных признаках*.

* Под предметом подразумеваются конкретные вещи, явления, процессы, существовавшие,

существующие или возможные в будущем, а также их свойства, связи - словом, любое проявление качественного многообразия и единства мира, на которое направлена мысль человека.

Для образования понятия необходимо найти и обосновать существенные признаки предмета. Но существенное не лежит на поверхности. Чтобы его вскрыть, используют следующие логические приемы: анализ, синтез, сравнение, абстрагирование, обобщение и др.

Анализ - мысленное расчленение предметов на их составные части, мысленное выделение в них признаков.

Синтез - мысленное соединение в единое целое частей предмета или его признаков, полученных в процессе анализа.

Сравнение - мысленное установление сходства или различия предметов по существенным или несущественным признакам.

Абстрагирование - мысленное выделение одних признаков предмета и временное отвлечение от других.

Обобщение — мысленное объединение отдельных предметов в некотором понятии. В процессе обобщения человек как бы отходит от конкретного многообразия предметов, отвлекается от множества деталей, чтобы глубже познать основное, наиболее важное.

Данные логические приемы взаимосвязаны и образуют единый процесс. Его результатом является мысль, содержание которой бесконечно разнообразно, но форма неизменно одна - понятие. Закрепляются и выражаются понятия с помощью слова.

§2. Соотношение понятия и слова

Понятие и слово неотделимы друг от друга в своем возникновении и функционировании. Слова являются материальной основой понятий, без которой невозможно ни их образование, ни оперирование ими. Однако единство понятия и слова не означает их абсолютного тождества, так как между ними есть определенные различия. Рассмотрим эти различия более подробно.

Во-первых, не всякое понятие выражается одним словом. Многие понятия выражаются совокупностью слов - словосочетаниями. Например, «международная организация уголовной полиции», «комплексный учет всех положений Гражданского кодекса Российской Федерации», «студентка второго курса юридического факультета Московского гуманитарно-экономического института» и др.

Во-вторых, понятие и слово не всегда однозначно соответствуют друг другу, что связано с существованием омонимов и синонимов.

Омонимами называются слова, совпадающие по звучанию, но относящиеся к различным понятиям. Например, «ключ», «мир», «следствие», «привод» и другие. Для наглядности данный вид соотношения слова и выраженных им понятий можно представить следующим образом:



При этом каждое понятие, выраженное одним и тем же словом, имеет только свое значение. Вот почему такие слова называются многозначными. Например, у слова «презумпция» два значения: 1) предположение, основанное на вероятности; 2) признание факта юридически достоверным, пока не будет доказано обратное. А слово «след» имеет пять значений: 1) отпечаток, оттиск ноги или лапы на какой-

либо поверхности; 2) результат, последствия чьей-либо деятельности; 3) царапина, шрам, синяк, свидетельствующие о чем-либо; 4) уцелевшая незначительная часть чего-либо, незначительный остаток от того, что было; 5) нижняя часть ступни, подошва ноги.

К омонимам примыкают слова-паронимы. **Паронимы** - это близкие по звучанию однокоренные слова, имеющие разное значение или совпадающие в нем лишь частично. Например, «вина» и «виновность», «представлять» и «предоставлять», «замысел» и «умысел», «осужденный» и «судимый», «статус» и «статут», «бегун» и «беглец».

Смещение паронимов может порождать искажение смысла. С неточным выбором паронимов связаны ошибки в следующих рассуждениях: «Влево от дверного проема вещевого склада вдоль северной стены находятся обгоревшие *останки* стола»; «Подсудимый не оправдал *доверенность* коллектива»; «Опознать тех мужчин я не смогу, так как не видела их в *личности*».

Таким образом, способность слов выражать различные понятия приводит иногда к неясности в рассуждениях. Поэтому необходимо точно устанавливать значение слов, чтобы употреблять их в строго определенном смысле.

В этой связи в различных областях знания вырабатывается система терминов. **Термин** - это слово или словосочетание, обозначающее строго определенное понятие какой-либо специальной области науки, техники, искусства, общественной жизни и т.п.

Термин применительно к языку права понимается как слово или словосочетание, имеющее юридическое значение, выражающее правовое понятие, применяемое в процессе познания и освоения явлений действительности с точки зрения права. Так, по подсчетам специалистов, лексика уголовного права терминирована на 42,14%*. Это связано с тем, что язык права не допускает инотолкования, каких-либо кривотолков.

* Ивакина Н.Н. Профессиональная речь юриста. - М., 1997. -С. 153.

Правовые понятия имеют логическую структуру, одинаковую для всех понятий. Вместе с тем их содержание и объем обладают некоторыми особенностями, которые следует учитывать в правоприменительной деятельности.

Различают два вида правовых понятий: относительно-правовые и специально-правовые. **Относительно-правовые** понятия используются не только в правовой, но и в других сферах деятельности. Например, понятия «закон», «свидетель», «статья», «следствие», «доказательство», «факт» и другие могут иметь не только правовое, но и иное содержание.

Специально-правовые понятия отражают только правовые качества объекта. Например, «истец», «ответчик», «суд присяжных», «правонарушение» и др.

Относительно-правовые понятия превращаются в специально-правовые, если к их содержанию добавляется специально-правовой видовой признак. Например, понятие «закон» является относительно-правовым, а «юридический закон» - специально-правовым понятием. Для более точного выражения правового смысла следует употреблять только специально-правовые понятия, хотя в отдельных случаях юристами используются и относительно-правовые понятия.

Специально-правовые понятия, используемые во всех отраслях права, в свою очередь, подразделяются на два подвида: общие и специфические. **Общие** правовые понятия вырабатываются общей теорией права, являющейся методологической основой отраслевых разделов. Например, «правопорядок», «законность», «правовая норма», «субъект правоотношений», «юридическая ответственность» и другие - это общие специально-правовые понятия, которые широко используют в уголовном праве, гражданском праве, в уголовном процессе и т.д.

Специфические отраслевые понятия выражают особенности конкретной от-

расли права. Они используются для познания отношений, регулируемых данной отраслью. Понятия уголовного права, например, такие как «преступление», «умышленное убийство», «давность привлечения к уголовной ответственности» и другие, отличаются по своей юридической природе, скажем, от понятий гражданского права - «залог», «находка», «письменные сделки». Даже в рамках одной науки, изучающей конкретную отрасль права, термины различаются. Так, криминология оперирует такими понятиями, как «латентная преступность», «личность преступника», «предупреждение преступления» и т. п. А криминалистическая виктимология - «жертва», «виктимность», «виктимизация» и др.

Устойчивость и определенность правовым понятиям придает то, что они закрепляются в законе. Возведенные в юридический закон понятия становятся для субъектов познания единственными и обязательными. Никто не должен употреблять понятие, указанное в законе, в ином смысле, чем это предусмотрено законодателем. Например, понятие любого конкретного состава преступления (убийство, кража, клевета и т.д.) включает строго определенную совокупность существенных признаков, которая не может быть ни увеличена, ни сокращена.

Синонимы - это слова, тождественные или очень близкие по своему значению. Например, для обозначения участников преступления в Уголовном кодексе Российской Федерации используются синонимы «соучастник» и «пособник». Для обозначения воровства также употребляются синонимы «кража» и «хищение». Для наглядности данный вид соотношения понятия и выражающих его слов можно представить следующим образом:



В-третьих, в обыденной речи к основному семантическому значению понятий часто добавляются дополнительные оттенки, служащие для выражения эмоционального или оценочного отношения говорящего к предмету мысли. Например, пары слов «собрание» и «сборище», «глава» и «главарь», «адвокат» и «адвокатишка» совпадают по своему семантическому значению. Однако во втором слове каждой пары слов присутствует негативный оттенок, которого нет в первом слове. В данном случае также нет полного совпадения понятия и слова.

Таким образом, понятие, находясь в неразрывном единстве со словом, не всегда однозначно с ним совпадает. Слово является формой выражения понятия, а понятие, в свою очередь, выражает смысловое содержание слова.

§ 3. Логическая структура понятия

Логическую структуру понятия составляют его содержание и объем. **Содержание** понятия - это совокупность существенных признаков предмета или класса однородных предметов, отраженных в этом понятии. Например, содержание понятия «право» составляет совокупность таких существенных признаков, как выражение государственной воли общества, обусловленной экономическими, духовными, а также национальными, религиозными, демографическими, природными и другими условиями; система официально признаваемых и действующих в данном государстве юридических норм в их материалистическом понимании; регулирование отношений между людьми соответственно воплощенной в нем государственной воле общества; реализация в форме законодательства, судебной практики, правовых обычаев - источников права и др.

Объемом понятия называется совокупность предметов, которая мыслится в данном понятии. Так, в объем понятия «право» входят естественное и позитивное

право, материальное и процессуальное право, государственное (конституционное), административное, финансовое, уголовное, гражданское (имущественное), семейное, трудовое, экологическое, а также транспортное, военное, авторское, патентное право и др.

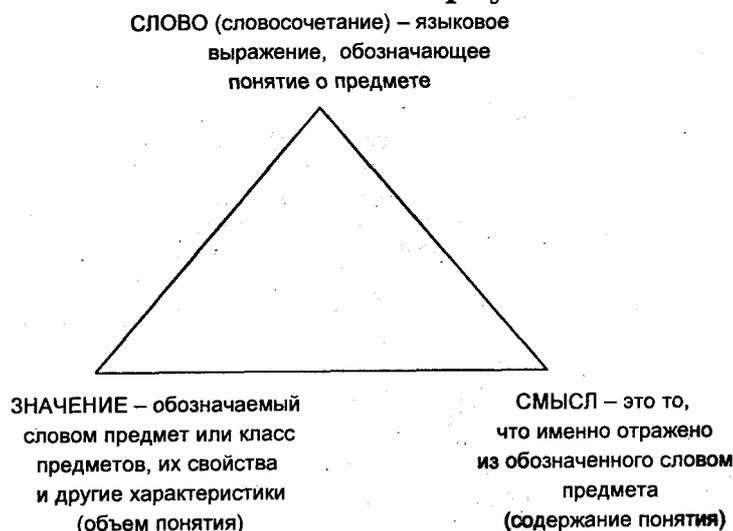
Содержание и объем понятия тесно взаимосвязаны. Эта взаимосвязь выражается в законе обратного отношения между объемом и содержанием понятия, который устанавливает, что **увеличение содержания понятия ведет к уменьшению его объема, и наоборот**. Так, например, расширяя содержание понятия «право» в зависимости от специфики сферы его направленности (охрана окружающей среды), мы получаем новое понятие «экологическое право», объем которого уменьшился, так как в него уже не включается семейное, трудовое и т.п. право, которые входили в исходное понятие «право». Данный закон, таким образом, указывает на зависимость содержания и объема в понятии: чем меньше информация о предметах, заключенная в понятии, тем шире класс предметов и неопределеннее его состав, и наоборот. При этом необходимо иметь в виду, что действие данного закона не распространяется на понятия с нулевым объемом, о которых речь пойдет ниже.

Понятие, фиксируя существенное и отвлекаясь от несущественного в предметах и явлениях, может развиваться за счет обогащения своего содержания и объема. Так, формирование новых общественных связей в Российской Федерации, переход к товарно-денежным отношениям привели к необходимости формирования новых отраслей для современной отечественной правовой системы: акционерное, банковское, инвестиционное, биржевое, таможенное, валютное, торговое, налоговое, антимонопольное право, право банкротства, договорное право и др. А это соответственно отразилось на развитии содержания и объема понятия «право».

Так как понятие определенным образом связано со словом, то его объем и содержание связаны со значением и смыслом - важнейшими логическими характеристиками слова.

Значение (денотат, референт) - это обозначаемый словом предмет или класс предметов, их свойства и другие характеристики. **Смысл** (сигнификат) показывает, какая информация о предмете содержится в слове.

Можно считать, что значением слова или словосочетания как языкового выражения особого типа является объем соответствующего понятия, а их смыслом - содержание этого понятия. Для наглядности это соотношение представим в виде схемы, которая называется **семантическим треугольником**:



Поэтому каждое понятие имеет свое значение и выражает свой смысл. При этом значение и смысл (объем и содержание) в понятиях могут соотноситься по-разному. Так, некоторые понятия имеют одно и то же значение, но выражают

различный смысл. Например, понятия «великий русский поэт Александр Сергеевич Пушкин (1799-1837)», «автор романа в стихах «Евгений Онегин», «автор стихотворения «Я помню чудное мгновенье», «поэт, смертельно раненный на дуэли с Ж. Дантесом», «автор исторического труда «История Пугачева» (1834) имеют одно значение - в них мыслится один и тот же человек, но различный смысл, так как выражают о нем неодинаковую информацию.

Другие понятия могут иметь только смысл, но не иметь значения, если в них мыслится реально не существующие предметы, которые в принципе существовать не могут. К таким понятиям, например, относятся: «кентавр», «русалка», «круглый квадрат» и другие. Различают также другие виды понятий.

Следовательно, элементы логической структуры понятия непосредственно связаны с элементами логической характеристики слова и самого предмета, о котором составлено данное понятие. Это необходимо учитывать при использовании различных видов понятий в реальном мыслительном процессе.

§4. Виды понятий

В зависимости от специфики объема и содержания все понятия делятся на определенные виды. Дадим характеристику видов понятий **по объему**.

Единичным называется понятие, в котором мыслится один предмет. Например, «русский адвокат Федор Никифорович Плевако (1842-1908)», «Организация Объединенных Наций», «столица Российской Федерации» и другие.

Общим называется понятие, в котором мыслится множество предметов. Общие понятия могут быть регистрирующими и нерегистрирующими. Регистрирующими называются общие понятия, в которых множество мыслимых в них предметов поддается учету, регистрации. Например, «народный депутат России», «ветеран Великой Отечественной войны, проживающий в городе Москве» и другие. Так известно, что объем второго понятия составляют 188 тысяч ветеранов*.

* См.: Независимое военное обозрение. - 1999. - № 18.

Нерегистрирующим называется общее понятие, относящееся к неопределенному числу предметов. Например, «человек», «прокурор», «преступление» и другие. Нерегистрирующие понятия имеют бесконечный объем.

Нулевыми (пустыми) называются понятия, объемы которых представляют собой классы реально не существующих предметов и существование которых в принципе невозможно. Например, «преступник, не совершавший преступления», «гражданский военный юрист», «равносторонний прямоугольный треугольник», «домовой» и другие. От нулевых следует отличать понятия, отражающие предметы, которые реально не существуют в настоящее время, но существовали в прошлом или существование которых возможно в будущем. Например, «Демокрит», «термоядерная электростанция». Такие понятия не являются нулевыми.

Рассмотрим виды понятий **по содержанию**.

Конкретные - это понятия, в которых мыслится предмет или совокупность предметов как нечто самостоятельно существующее. Например, «державка», «реформа», «международный договор», «норма права», «юрист» и другие.

Абстрактные - это понятия, в которых мыслится не предмет, а какой-либо из признаков (свойство, отношение) предмета, взятый отдельно от самого предмета. Например, «белизна», «несправедливость», «честность». В действительности существуют белые одежды, несправедливые действия, честные люди. Но белизна, несправедливость, честность как отдельные, чувственно воспринимаемые вещи не существуют. Абстрактные понятия кроме отдельных свойств предмета отражают и отношения между предметами. Например, «неравенство», «подобие»,

«тождество», «сходство» и другие. Абстрактные понятия, выраженные на русском языке, не имеют множественного числа.

Относительные - это такие понятия, в которых мыслятся предметы, существование одного из которых предполагает существование другого. Например, «родители» - «дети», «ученик» - «учитель», «начальник» - «подчиненный», «истец» - «ответчик» и другие.

Безотносительные - это такие понятия, в которых мыслятся предметы, существующие самостоятельно, вне зависимости от другого предмета. Например, «инвестиция», «правило», «сепаратизм» и другие.

Положительные - это понятия, содержание которых составляют свойства, присущие предмету. Например, «проницательность», «грамотный человек», «живущий по средствам», «говорящий по-английски» и другие.

Отрицательными называются понятия, в содержании которых указывается на отсутствие у предмета определенных свойств. Например, «не живущий по средствам», «не говорящий по-английски», «несправедливость» и другие. В русском языке отрицательные понятия выражаются обычно словами с отрицательными приставками «не» и «без» («бес»). Например, «неграмотный», «неверующий», «беззаконие», «беспорядок», а в словах иностранного происхождения - чаще всего с отрицательной приставкой «а». Например, «агностицизм», «аноним», «аморальный».

Если частица «не» или «без» («бес») слилась со словом и слово без нее не употребляется, то понятия, выраженные такими словами, являются положительными. Например, «ненастье», «беспечность», «ненависть», «неряха». В русском языке нет понятия «нависть», «настье» и т.д. Частица «не» в приведенных примерах не выполняет функцию отрицания, а потому понятия «ненависть», «ненастье» и другие являются положительными, так как выражают наличие у предмета определенного качества может даже и плохого, отрицательного - неряшливость, беспечность, алчность. Поэтому подобная логическая характеристика понятия иногда не совпадает, к примеру, с моральной оценкой предмета или явления, отраженного в понятии. К примеру, понятия «преступление» и «война» в логике квалифицируются как положительные, хотя в жизни рассматриваются как отрицательные, нежелательные явления.

Собирательными называются понятия, в которых группа однородных предметов мыслится как единое целое. Например, «лес», «созвездие», «коллектив» и другие. Содержание собирательного понятия нельзя отнести к каждому отдельному элементу, входящему в объем этого понятия. Собирательные понятия бывают общими («роща», «хор») и единичными («созвездие Большая Медведица», «военный блок НАТО»).

Несобирательные - это такие понятия, содержание которых можно отнести к каждому предмету данного класса, который охватывается понятием. Например, «дерево», «звезда», «человек» и другие.

Определить, к какому из указанных видов относится конкретное понятие, означает дать ему логическую характеристику. Так, понятие «ракета» по объему является **общим** (в нем мыслится более одного предмета: ракета космическая, боевая, сигнальная, управляемая, неуправляемая, одно- и многоступенчатая и т.д.), **нерегистрирующим** (относится к неопределенному числу предметов, так как мы не можем точно сказать, сколько предметов мыслится в данном понятии); по содержанию - **конкретным** (мыслится совокупность предметов как нечто самостоятельно существующее), **положительным** (характеризует присущее предметам свойство двигаться под действием реактивной силы, возникающей при отбросе массы сгорающего ракетного топлива), **безотносительным** (мыслятся предметы, существующие самостоятельно, вне зависимости от других предметов), **несобирательным** (содержание данного понятия можно отнести к каждому предмету, мыслимому в понятии).

Аналогичным образом подходим к логическому анализу, например, понятия «рассеянная невнимательность», которое является общим, нерегистрирующим, абстрактным, отрицательным, безотносительным, несобирательным.

Если понятие имеет несколько значений, то логическая характеристика ему дается в соответствии с каждым значением. Так, понятие «музей» имеет два значения: а) здание и б) собрание интересных предметов.

В первом значении это понятие общее, нерегистрирующее, конкретное, положительное, безотносительное, несобирательное.

Во втором значении - общее, нерегистрирующее, конкретное, положительное, безотносительное, собирательное.

Таким образом, осуществленная логическая характеристика предложенных понятий помогла уточнить их содержание и объем, что дает возможность более точного употребления данных понятий в процессе рассуждения.

§ 5. Логические отношения между понятиями

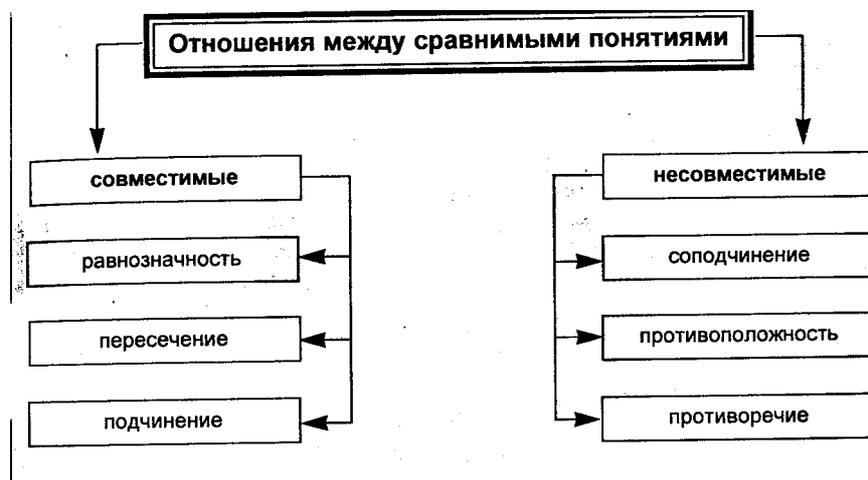
Так как все предметы находятся во взаимодействии и взаимообусловленности, то и понятия, отражающие данные предметы, также находятся в определенных отношениях. Конкретные виды отношений устанавливаются в зависимости от содержания и объема понятий, которые сравниваются.

Если понятия не имеют общих признаков, далеки друг от друга по своему содержанию, то они называются **несравнимыми**. Например, «симфоническая музыка» и «кассационная жалоба», «процессуальные акты предварительного расследования» и «общая тетрадь».

Сравнимыми называются понятия, отражающие некоторые общие существенные признаки предмета или класса однородных предметов. Например, «юрист» и «адвокат», «взятка» и «кража».

В логических отношениях могут находиться только сравнимые понятия. В зависимости от того, как соотносятся их объемы, понятия делятся на две группы: совместимые и несовместимые.

Совместимые - это такие понятия, объемы которых совпадают полностью или частично. **Несовместимые** - это понятия, объемы которых не совпадают ни в одном элементе, но которые могут быть включены частично или полностью в объем общего для них понятия. На представленной схеме показаны виды совместимых и несовместимых понятий.



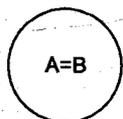
Отношения между понятиями принято иллюстрировать при помощи кругов Эйлера (круговых схем), названных так в честь Леонардо Эйлера (1707-1783) - одного из крупнейших математиков XVIII века, родившегося в Швейцарии, но весь свой талант отдавшего России. Каждый круг обозначает объем понятия, а любая

точка внутри круга - предмет, входящий в его объем. Круговые схемы позволяют наглядно представить отношения между различными понятиями, лучше осмыслить и усвоить эти отношения.

Рассмотрим совместимые понятия.

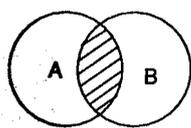
В отношениях **равнозначности** находятся совместимые понятия, объемы которых полностью совпадают. В таких понятиях мыслится один и тот же предмет или класс однородных предметов. Однако содержание этих понятий различно, так как каждое из них отражает только определенную сторону (существенный признак) данного предмета или класса однородных предметов.

Например, объемы понятий А - «сын» и В - «внук» совпадают (каждый сын есть чей-то внук и каждый внук - чей-то сын), но содержания их различны.



Необходимо отличать равнозначные понятия от равнозначных слов-синонимов. У равнозначных понятий одинаковый объем, но разное содержание. А слова-синонимы выражают понятия с одинаковым объемом и содержанием. Замена в любом осмысленном высказывании слов-синонимов друг с другом не влияет на смысл высказывания. Замена же слов, выражающих равнозначные понятия, может привести к существенному искажению смысла. Например, в высказывании «В 1980 году Москва была столицей игр XXII Олимпиады» нельзя заменить понятие «столица игр XXII Олимпиады» равнозначным ему понятием «центр Московской области». Таким образом, слова или словосочетания, выражающие равнозначные понятия, сами по себе не являются равнозначными.

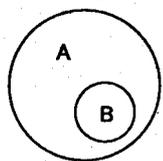
В отношении **пересечения** находятся совместимые понятия, у которых объемы частично совпадают. Частично совпадает и содержание данных понятий.



Например, пересекающимися понятиями являются А - «спортсмен» и В - «юрист»: часть спортсменов являются юристами, а часть юристов - спортсменами. В совместившейся части кругов мыслятся те спортсмены, которые являются юристами, а также те юристы, которые являются спортсменами.

В отношении **подчинения** находятся совместимые понятия, объем одного из которых полностью входит в объем другого, составляя его часть.

В таком отношении, например, находятся понятия А - «кража» и В — «кража личного имущества граждан».



Объем первого понятия шире объема второго понятия: кроме кражи личного имущества граждан в него входит также кража государственного, кооперативного имущества.

Из двух понятий, находящихся в отношении подчинения, понятие с большим объемом (подчиняющее) является родовым, или **родом** по отношению к понятию с меньшим объемом (подчиненному), а последнее по отношению к первому называется видовым, или **видом**.

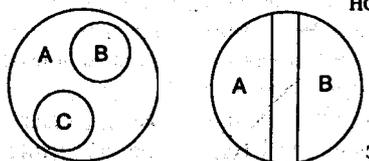
Родовидовые отношения лежат в основе логических операций ограничения и обобщения понятий, деления объема понятий и некоторых видов определения.

Перейдем к рассмотрению несовместимых понятий.

При иллюстрации отношений между **несовместимыми понятиями** возникает потребность во введении более широкого по объему понятия, которое включало бы объемы несовместимых понятий.

В отношении соподчинения находятся два или более непересекающихся понятий, принадлежащих общему родовому понятию.

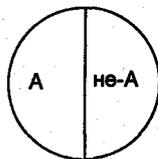
Соподчиненные понятия В и С - это виды одного рода А, у них общий родовой признак, но видовые признаки различны. Например, В - «должностное преступление» и С - «хозяйственное преступление», где А - «преступление».



В отношении **противоположности** находятся понятия, которые являются видами одного и того же рода, и при этом одно из них содержит какие-то признаки, а другое эти признаки отрицает и заменяет противоположными признаками.

Например, А - «тяжкое телесное повреждение» и В - «легкое телесное повреждение», где родовое понятие - «телесное повреждение». Объемы противоположных понятий составляют лишь часть объема общего для них родового понятия.

Слова, выражающие противоположные понятия, называются **антонимами**. Например: осудить - оправдать, обвинение - защита, алиби - улики, мягкое наказание - строгое наказание и др. Неудачное использование антонимов приводит к неясности мысли: «Потерпевший делал все возможное, *силясь* побороть свою *слабость* или «Гудов участвовал в преступных действиях в *силу слабости* своего характера».



В отношении **противоречия** находятся такие два понятия, которые являются видами одного и того же рода, и при этом одно понятие указывает на некоторые признаки, а другое эти признаки отрицает, исключает, не заменяя их никакими другими признаками.

Например, А - «виновный» и не-А - «невиновный», где родовое понятие - «человек». Объемы двух противоречащих понятий составляют весь объем рода, видами которого они являются.

Таким образом, уяснение логической структуры понятий, определение их видов и отношений между сравнимыми понятиями дает возможность перейти к рассмотрению логических действий, или операций над понятиями.

§ 6. Логические операции с понятиями

Основными логическими операциями с понятиями являются: обобщение и ограничение понятий, их определение и деление. В основе данных операций лежат родо-видовые отношения между понятиями.

Логические операции обобщения и ограничения основаны на законе обратного отношения между объемом и содержанием понятия. Данные операции имеют противоположную направленность.

Ограничением называется логическая операция перехода от родовых понятий к видовым путем прибавления к содержанию родового понятия видообразующего признака. Например, если к содержанию понятия «юрист» добавить видообразующий признак, показывающий его специализацию, то получим новое понятие «юрист-криминолог», которое является видовым понятием по отношению к исходному, родовому понятию.

Логическая операция ограничения понятия широко применяется в правовой деятельности, в частности при квалификации конкретного преступления. В этом случае осуществляется последовательный переход от понятия с большим объемом к понятию с меньшим объемом. Например, «деяние» —> «административное нарушение» —> «уголовное преступление» —> «разбой».

При ограничении понятий важно соблюдать правило последовательного перехода от рода к виду. Пределом ограничения является единичное понятие, например, «юрист-криминолог Артемьев Петр Аркадьевич, 1964 года рождения, проживающий в городе Москве на улице Тверской в доме № 151», потому что объем такого понятия уменьшить уже невозможно: в нем мыслится только один конкретный человек.

Обобщением называется логическая операция перехода от видового понятия к родовому путем исключения из содержания данного видового понятия его видообразующего признака. Так, если из содержания понятия «юридическая академия» исключить видовой признак «юридическая», то получим родовое понятия «академия».

Для соблюдения правильности обобщения необходимо последовательно переходить от вида к роду, включающему в себя данный вид. Пределом обобщения являются категории. Категории - это наиболее общие фундаментальные понятия, отражающие существенные, закономерные связи объективной действительности и познания. Категории наук различаются по степени общности. Самыми общими являются философские категории.

Таким образом, изменяя объем исходного понятия, мы изменяем и его содержание, осуществляя тем самым переход к новому понятию - с большим объемом и меньшим содержанием (обобщение) или с меньшим объемом и большим содержанием (ограничение).

Логические операции обобщения и ограничения имеют большое значение в процессе мышления: переходя от понятий одного объема к понятиям другого объема, мы уточняем предмет нашей мысли, делаем наше мышление более определенным и последовательным.

В юридической теории и практике часто возникает необходимость раскрыть содержание понятий, которые употребляются в рассуждении, законе, документе. Однако содержание понятия не обнаруживается непосредственно в выражающем его слове. Это достигается посредством логической операции определения.

Определение (или дефиниция) понятия есть логическая операция, которая раскрывает содержание понятия либо устанавливает значение термина. Всякое определение отвечает на вопрос: что это такое? Например, «контрабанда — это незаконное перемещение товаров или иных ценностей через государственную границу, совершенное с сокрытием предметов в специальных хранилищах».

Понятие, содержание которого требуется раскрыть, называется **определяемым**; понятие, раскрывающее содержание определяемого понятия, - **определяющим**.

Чтобы определить понятие, отражающее предмет, необходимо внимательно изучить сам предмет, сравнить с другими предметами, проанализировать его свойства и отношения. Вполне очевидно, что это далеко не одноразовый акт. Определение является итогом сложного познавательного процесса, оно в известной мере завершает логическое формирование понятия. Но содержание понятий не остается неизменным, поэтому не может быть и навсегда установившихся определений. Их уточнение обусловлено, с одной стороны, изменением самого предмета, с другой - развитием нашего знания об этом предмете.

В зависимости от того, что определяется - сам предмет или имя, его обозначающее, - определения делятся на реальные и номинальные. **Реальным** называется определение, раскрывающее существенные признаки самого предмета. Например, «бесхозное имущество - имущество, не имеющее собственника или собственник которого неизвестен».

Номинальным называется определение, посредством которого взамен описания какого-либо предмета вводится новый термин (имя), объясняется значение термина, его происхождение и т.п. Например, «Кредитор - термин, обозначающий физическое или юридическое лицо, перед которым данная организация имеет задолженность, отраженную в ее балансе». В номинальном определении часто раскрывается и этимология того или иного термина. Например, термин «философия» происходит от греческих слов «филио» — люблю и «софия» — мудрость, что означает любовь к мудрости (или, как говорили раньше на Руси, любомудрие). Для номинальных определений характерно присутствие в их составе слова «называют (ся)».

Реальные и номинальные определения различаются между собой по цели, которая достигается тем или иным определением. Реальные определения отвечают на вопрос, что представляет собой тот или иной предмет, номинальные - что обозначает то или иное слово или выражение. При этом необходимо иметь в виду, что реальные и номинальные определения взаимопревращаемы. Для примера сравним определения: «Правопорядок - это состояние упорядоченности общественных отношений, выражающее реальное осуществление требований законности» и «Правопорядком называется состояние упорядоченности общественных отношений, выражающее реальное осуществление требований законности». При этом содержательная информация в каждом определении не меняется.

По способу раскрытия признаков определяемого предмета определения делятся на явные и неявные. **Явными** называются определения, в которых указываются признаки, присущие определяемому предмету. В **неявных** определениях выявляются связи, в которых находится определяемый предмет с другим предметами.

Наиболее распространенным способом явного определения служит **определение через ближайший род и видовое отличие**. Сущность его состоит в том, что при определении какого-либо предмета указывают на ближайшее родовое понятие, в объеме которого мыслится определяемый предмет, и называют его отличительный признак. Например, в определении «Реформа - преобразование какой-либо стороны общественной жизни, не уничтожающее основ существующей социальной структуры» родовым понятием является «преобразование какой-либо стороны общественной жизни», а словосочетание «не уничтожающее основ существующей социальной структуры» - видовой признак.

С определением через ближайший род и видовое отличие сходно по своему строению **генетическое определение**, смысл которого состоит в описании

характерного для определяемого предмета способа образования или происхождения. Например, «Наказание есть мера принуждения, назначаемая по приговору суда». Раскрывая способ образования предмета, его происхождение, генетическое определение играет важную познавательную роль, широко используется в ряде наук. Как разновидность явного определения, оно имеет ту же логическую структуру, что и определение через ближайший род и видовое отличие, подчиняется тем же правилам, небрежное отношение к которым неизбежно ведет к логическим ошибкам. Этих правил четыре.

Во-первых, **определение должно быть соразмерным**, то есть объем определяющего понятия должен быть равен объему определяемого понятия. Данное правило реализуется в следующем определении: «правоспособность граждан - это способность иметь гражданские права и нести обязанности, т. е. возможность быть участником всех дозволенных нормами закона гражданских правоотношений».

Несоблюдение этого правила ведет к логической ошибке «несоразмерности определения», которая имеет две разновидности:

а) «слишком широкое определение». Например, «правоспособность граждан — это способность иметь гражданские права и нести обязанности, т. е. возможность быть участником всех правоотношений». В данном случае не учитывается возможность быть участником **только дозволенных** нормами закона и только гражданских правоотношений;

б) «слишком узкое определение». Например, «правоспособность граждан - это способность иметь гражданские права, т. е. возможность быть участником всех дозволенных нормами закона гражданских правоотношений». Здесь не учитывается, что правоспособность граждан предполагает не только их способность иметь гражданские права, но и способность нести обязанности.

Во-вторых, **определение не должно заключать в себе «круга»**. Нарушение этого правила ведет к логической ошибке, которая называется «тавтология», когда определяющее понятие лишь повторяет определяемое. Например, «Дее-способность граждан - это их деятельная способность действовать».

В-третьих, **определение должно быть четким, ясным**. Нарушение этого правила ведет к двусмысленности определений. Например, «коносамент, составляемый перевозчиком, - это товарораспорядительный документ, удостоверяющий право держателя распоряжаться указанным в нем грузом и получить его после завершения перевозки».

В-четвертых, **определение не должно быть отрицательным**. Отрицательное определение не раскрывает содержания определяемого понятия. Оно указывает, чем не является предмет, не объясняя, чем он является. Таково, например, определение «Теория государства и права - это не криминология». Однако на определение отрицательных понятий это правило не распространяется. Например, «антипатия - это чувство неприязни, нерасположения».

Таким образом, явные определения дают возможность сформулировать большинство понятий. Но с помощью их нельзя, например, определить широкие понятия (категории), так как они могут не иметь рода, а также единичные понятия, поскольку они не имеют видового отличия. Кроме того, бывают ситуации, когда выделение родовых или видовых признаков не является необходимым, значимым. Для этого используют **неявные определения** или приемы, заменяющие определения.

В отличие от явных определений в неявном месте определяющего понятия занимает контекст, набор аксиом или описание способа построения определенного объекта. К неявным определениям относятся:

а) **контекстуальное определение**, сущность которого заключается в выяснении содержания незнакомого слова, выражающего понятие, через контекст. На основе данного определения, не прибегая к словарю для перевода, если текст на иностранном языке, или к толковому словарю, если текст на родном языке,

человек сам или определяет смысл слова, или формулирует его содержание. Для примера можно рассмотреть ситуацию, которая возникла в разговоре Р. Зорге и посла Германии в Японии фон Дирксена. Фон Дирксен считал, что он неплохо знает Россию и советовал Р. Зорге: «В Москве вы можете купить очаровательные изделия - вятки, хохлому, палех... Конечно, русские кустари не имеют ничего общего с японскими мастерами, но вятки очаровательны своим примитивом». Даже не зная, что такое вятки, можно сделать вывод, что это какие-то изделия из керамики или дерева. В первом предложении данное слово стоит в ряду с хохломой и палехом. Значит, оно или повторяет их смысл, или имеет свои особенности. Но все они - художественный народный промысел. Кустарные японские ремесла связаны со многими природными минералами и стилями росписи, но если сравнивают японских и русских мастеров, значит, разговор идет о чем-то близком к художественным народным промыслам. На самом деле, вятки - это ярко раскрашенные глиняные фигурки;

б) **индуктивное определение.** Оно характеризуется тем, что в нем сам определяемый термин используется в выражении понятия. Примером может служить определение «оборонительной войны» через «войну, ведущуюся в целях защиты государства или конкретных территорий». Это не тавтология, так как здесь изначально определяемый термин несет в себе смысловую нагрузку;

в) **определение через указание отношения предмета к своей противоположности.** Этот способ широко используется при определении философских категорий. Например, «свобода есть познанная необходимость» или «возможность - это потенциальная действительность».

Следует иметь в виду, что в процессе реального общения довольно часто используются приемы, заменяющие или дополняющие операцию определения понятий. К таким приемам, прежде всего, относятся описание, характеристика, сравнение.

Описание - это перечисление внешних, чувственно воспринимаемых признаков предмета. Цель описания - создать с помощью чувственно-наглядного образа представление о предмете, позволяющего выделить его среди других: например, описание внешности преступника, потерпевшего, самого деяния, вообще обстоятельств какого-либо дела. Описание бывает практически-обыденным или теоретическим (научным), поэтому оно может включать как несущественные, так и существенные признаки. Так, в опубликованной в Италии в 1876 году работе Чезаре Ломброзо «Преступный человек» описывается типичный преступник по определенным физическим признакам: скошенный лоб, удлиненные или неразвитые мочки ушей, ярко выраженные складки лица, чрезмерная волосистость или облысение головы, обостренная или притупленная чувствительность к боли и др.

Характеристика предназначена для перечисления существенных в каком-то отношении признаков предмета. Цель характеристики не в создании наглядного образа, что присуще описанию, а в раскрытии степени пригодности этого объекта к решению конкретной задачи. Характеристика может быть как конкретной, так и общей. Примерами такого приема являются технические характеристики бытовых приборов и аппаратуры. Часто характеристика дается конкретному человеку (например, подсудимому) или определенному типу людей (например, личности преступника).

Так, характеристика личности преступника имеет большое значение в уголовном и уголовно-исполнительном праве. Уголовно-правовая характеристика личности преступника ориентирована прежде всего на выделение признаков, которые могут оказать влияние на квалификацию содеянного (достижение определенного возраста, вменяемость, наличие или отсутствие специальных знаний субъекта и т. п.) или на назначение наказания (наличие или отсутствие судимости, пол, возраст).

Характеристика личности осужденного выделяет те признаки личности, учет которых имеет значение для эффективного исполнения наказания, достижения его целей (профессиональная подготовка и общеобразовательный уровень, соблюдение режима содержания в исправительном учреждении, отношение к труду и т. д.).

Определение через **сравнение** предполагает выделение в предмете важного в каком-то отношении признака и соотнесение этого предмета с другим, в котором аналогичный признак выражен особенно ярко. Этот прием, например, применяется в криминологии для определения латентной (скрытой, неузнанной) преступности: преступность - это айсберг, надводная часть которого известна, а подводная часть лишь предполагается. Подводная часть айсберга и есть латентная преступность.

Разъяснение посредством примера также дополняет операцию определения. Этот прием используется тогда, когда легче привести пример или примеры, которые могут раскрыть понятие, чем сделать попытку дать его строгое и четкое определение. Разновидностью данного приема является **остенсивное определение**. К нему часто прибегают при обучении иностранному языку: показывают предмет или его изображение и называют его. Так поступают и при разъяснении некоторых слов родного языка.

Таким образом, определение понятий играет важную роль для юриста. Выражая в сжатом виде знание об изучаемом предмете, оно не только служит познанию правовой действительности, но и развивает правильное мышление, выступает средством формулирования точных и глубоких выводов. Раскрывая главное в предмете, определение позволяет выделить данный предмет, отличить его от других предметов или осуществить обобщение, предостерегает от смешения понятий, от путаницы в рассуждениях. И в этом огромная ценность определений в познании и практической деятельности.

Определение содержания понятий неразрывно связано с выявлением их объемов как видовых понятий, входящих в известный род. Логическая операция, раскрывающая объем понятия, называется **делением**.

В структуре этой операции различают: а) родовое понятие, объем которого подвергается делению, или **делимое**; б) видовые понятия, получающиеся в результате деления, или **члены деления**; в) признак, с учетом которого производится деление, или **основание деления**.

Деление бывает двух видов: дихотомическое и по видоизменению признака.

Сущность **дихотомического** деления состоит в выделении двух противоречащих друг другу членов деления, объемы которых полностью исчерпывают объем делимого понятия. Например, «государственные налоги делятся на прямые и непрямые».

Недостатком этого способа деления является то, что остается каждый раз неопределенной часть объема делимого понятия, именно та часть, которая обозначается частицей «не». Одновременно удобство дихотомического деления заключается в следующем. Во-первых, оно всегда соразмерно; во-вторых, члены деления исключают друг друга; в-третьих, деление производится только по одному основанию. Поэтому дихотомическое деление очень распространено, хотя и применяется не во всех случаях.

Сущность деления **по видоизменению признака** состоит в том, что каждый из видов, получаемых в результате деления, обнаруживает один и тот же общий признак, но у каждого из них он находит специфическое проявление. Например, функции государства по сферам деятельности делятся на внутренние и внешние; по продолжительности действия - на постоянные и временные; по социальной значимости - на основные и второстепенные.

В качестве основания могут быть использованы различные признаки делимого понятия. Выбор признака зависит от цели деления, от практических задач. Вместе

с тем к основанию деления предъявляются некоторые требования, важнейшее из которых - **объективность основания**. Не следует, например, делить учебные дисциплины на интересные и неинтересные. Такое деление субъективно не только по форме, но и по содержанию: одна и та же учебная дисциплина может быть интересной для одного обучаемого и неинтересной для другого.

Особую значимость имеет деление в правовой сфере, в частности в законодательстве. Так, в Конституции Российской Федерации указывается: «Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную». Такое деление имеет большое значение для жизнедеятельности государства.

Частным, но очень распространенным случаем деления понятия по видоизменению признака является **классификация**. Классификация - это распределение предметов по группам (классам), где каждый элемент имеет свое постоянное, определенное место. От обычного деления она отличается относительно устойчивым характером, что позволяет широко применять ее в правовой сфере.

Так, классификация лежит в основе закона о порядке государственной службы (соотношение чинов по старшинству, последовательность чинопроизводства), который был введен в Российской империи в 1722 году указом Петра I и назывался Табель о рангах.

В соответствии с этим законодательным актом все чины подразделялись на 3 типа: воинские, статские (гражданские) и придворные. Все они делились на 14 классов. Воинские чины состояли из 4 разрядов (гвардия, сухопутные, артиллерийские и морские) и объявлялись выше соответствующих им по классу статских и придворных. Чины в гвардии были на класс выше других воинских чинов. Для примера приведем из Табели о рангах наименования чинов статских и военных:

1. Канцлер (генерал-фельдмаршал; генерал от инфантерии, кавалерии, артиллерии, инженер-генерал).
2. Действительный тайный советник (генерал-полковник).
3. Тайный советник (генерал-лейтенант).
4. Действительный статский советник (генерал-майор).
5. Статский советник (бригадир в 18 в., далее - нет эквивалента).
6. Коллежский советник (полковник).
7. Надворный советник (подполковник).
8. Коллежский асессор (капитан; ротмистр).
9. Титулярный советник (штабс-капитан; штабс-ротмистр).
10. Коллежский секретарь (поручик).
11. Корабельный секретарь - в 19 в. не присваивался (нет эквивалента).
12. Губернский секретарь (подпоручик; корнет).
13. Провинциальный секретарь; сенатский, кабинетский, синодальный регистратор (прапорщик).
14. Коллежский регистратор (нет эквивалента).

Следовательно, вполне очевидно, что Табель о рангах как раз и представляет собой разновидность логической операции деления.

А классификация преступлений в Уголовном кодексе Российской Федерации важна не только для теоретического осмысления многообразных форм проявления такого противоправного деяния, как преступление, но и для правильной практической квалификации того или иного конкретного преступного деяния.

В процессе деления понятия необходимо соблюдать ряд **правил**, которые обеспечивают четкость и полноту деления.

Во-первых, **деление должно быть соразмерным**, то есть объем делимого понятия должен быть равен сумме объемов членов деления. Нарушение этого правила ведет к логической ошибке, которая может быть двух видов:

а) «неполное деление», когда деление произведено узко и ряд членов деления не назван. Например, «основы конституционного строя Российской Федерации делятся на экономические и социальные». В приведенном примере перечислены не все основы, неназванными оказались политические. Во избежание подобной ошибки при большом числе членов деления прибегают к использованию выражений «и другие», «и так далее», «и тому подобное»;

б) «деление с излишними членами», когда помимо всех членов деления называются и виды, не соответствующие основанию деления. Например, «основы конституционного строя Российской Федерации делятся на экономические, социальные, политические и военные». В этом делении понятие «военные» явно лишнее.

Во-вторых, **деление должно производиться по одному основанию**. Хотя объем одного и того же понятия можно разделить по-разному в зависимости от избранного основания, однако при однократном делении нельзя наряду с видами, соответствующими основанию деления, называть виды, ему не соответствующие. Ошибка, возникающая при нарушении этого правила, носит название «подмена основания». Ошибочно, например, такое деление: «договоры между физическими лицами бывают устные, письменные и справедливые».

В-третьих, **деление должно быть последовательным**. Нарушение этого правила ведет к логической ошибке «скачок в делении». Такую ошибку, к примеру, совершают, когда говорят: «Средства массовой информации делятся на государственные, коммерческие, местные, независимые и военные». Это неверно, так как средства массовой информации делятся на гражданские и военные, а те, в свою очередь, подразделяются на ряд подвидов.

В-четвертых, **члены деления должны исключать друг друга**, то есть их объемы не должны пересекаться. В этом смысле деление, например, стран мира на восточные и западные является правильным, а на восточные, западные, северные и южные - неправильным, потому что как восточные, так и западные страны включают в себя и северные, и южные.

Подводя итог, важно отметить, что деление понятий помогает правильно распределить предметы по группам, изучить их, а следовательно, глубже познать весь класс в целом.

Таким образом, понятие является одной из основных форм абстрактного мышления. Оно способно не только замещать или представлять предметы, но и анализировать их, отвлекаясь от несущественного, случайного, что позволяет глубже проникать в действительность, отображать ее с большей полнотой. Понятие не только замещает предмет, но и вводит его в систему сложных связей и отношений. Именно понятия составляют основу построения других форм абстрактного мышления - суждений и умозаключений.

ВОПРОСЫ ДЛЯ ПОВТОРЕНИЯ УЧЕБНОГО МАТЕРИАЛА

1. *Что такое признак предмета?*
2. *Какие признаки называются существенными?*
3. *Что такое понятие?*
4. *Как можно охарактеризовать логические приемы образования понятия?*
5. *Что такое содержание и объем понятия? В каком отношении друг к другу они находятся?*
6. *Какие виды понятий по объему и содержанию различают?*
7. *Что означает дать логическую характеристику понятию?*
8. *На каких примерах можно продемонстрировать отношения между совместимыми и несовместимыми понятиями?*
9. *Какова специфика логических операций обобщения и ограничения понятия?*
10. *В чем состоит логическая сущность определения понятия? Сможете ли*

указать виды и правила определения, а также ошибки, возможные при их нарушении?

11. Что означает деление понятий? Какие виды и правила деления, а также ошибки, возможные при их нарушении вы знаете?

12. Что такое классификация?

ПРАКТИЧЕСКИЕ УПРАЖНЕНИЯ ДЛЯ ЗАКРЕПЛЕНИЯ УЧЕБНОГО МАТЕРИАЛА

1. Дайте полную логическую характеристику следующим понятиям:

- предварительное заключение;
- преступление против общественной безопасности;
- наказание;
- Уголовный кодекс Российской Федерации;
- судимость;
- криминальная среда;
- злонамеренность.

2. Определите логические отношения между следующими понятиями и выразите эти отношения с помощью круговых схем:

- областной суд — городской суд;
- юридический факультет — университет;
- ученый — историк — доктор исторических наук;
- мужчина — сын — отец;
- наказуемое деяние — преступление — оскорбление — оскорбление словом — хулиганство;
- свидетель происшествия — виновник происшествия — водитель автомобиля ~ пешеход;
- пистолет - стилет - кинжал - винтовка - оружие;
- самолет - реактивный самолет - реактивный двигатель;
- прямоугольник — ромб — квадрат;
- преступление — взятка — грабеж;
- вуз - институт - техникум.

3. Подберите понятия, находящиеся в отношении:

- равнозначности — к понятию «независимое государство»;
- пересечения — к понятию «студент»;
- подчинения - к понятию «преступление»;
- противоречия - к понятию «взрослый»;
- противоположности — к понятию «взрослый».

4. Проверьте правильность следующих ограничений понятий:

- допрос — допрос свидетеля — допрос подозреваемого;
- военнослужащий - офицер - лейтенант;
- дезертирство — дезертирство с оружием — дезертирство, совершенное группой лиц, по предварительному сговору.

5. Проверьте правильность следующих обобщений:

- криминалистика — юридическая наука — наука;
- одиночный выстрел - выстрел - залп;
- огнестрельное оружие — оружие — орудие преступления — орудие.

6. Правильно ли произведено деление следующих понятий? Если неправильно, то укажите, в чем состоит логическая ошибка деления:

— науки делятся на естественные, технические, общественные и юридические;

— договоры делятся на справедливые, несправедливые и безвозмездные;

— люди делятся на мужчин, женщин и детей;

— преступления делятся на умышленные, неосторожные и должностные.

7. По любому из возможных оснований сделайте дихотомическое деление следующих понятий: «государство», «юрист», «криминология», «формальная логика».

8. Проверьте правильность следующих определений:

— государство — это политическая организация;

— планета — это космическое тело, не имеющее собственного излучения;

— военнослужащий — человек, который носит форму;

— физика — это наука, не изучающая общественные явления;

— обмен — не акт производства;

— иск — юридическое средство защиты нарушенного или оспариваемого, или охраняемого законом интереса;

— юрист — человек, занимающийся юридической деятельностью;

— нормативный акт — это правовой акт государства;

— Интерпол — международная организация уголовной полиции.

ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ

Таблица № 1

Какие признаки являются существенными для перечисленных ниже предметов	
1. Карандаш	1. Синий 2. Длина 10 см 3. Оставляет след на бумаге 4. Имеет грифельный стержень 5. Имеет деревянный корпус 6. Затачивается лезвием
2. Вертолет	1. Является средством передвижения по воздуху 2. Имеет двигатель 3. Имеет пилотскую кабину 4. Имеет несущий винт
3. Термометр	1. Имеет шкалу с делениями 2. Имеет стеклянную трубку, наполненную жидкостью
4. Человек	1. Белый цвет кожи 2. Наличие сознания 3. Кудрявые волосы 4. Рост 187 сантиметров 5. Умение смеяться и смешить других

Таблица № 2

Определите классы предметов, обобщенных на основании названного существенного признака

1. Имеет шкалу с делениями	<ol style="list-style-type: none"> 1. Термометр 2. Амперметр 3. Измерительный прибор 4. Спидометр 5. Линейка
2. Является замкнутым естественным водоемом	<ol style="list-style-type: none"> 1. Море 2. Океан 3. Пруд 4. Озеро 5. Лужа
3. Обучается в средней школе	<ol style="list-style-type: none"> 1. Школьник 2. Ученик 3. Учащийся 4. Обучаемый 5. Гимназист
4. Предназначен для перевозки грузов	<ol style="list-style-type: none"> 1. Контейнер 2. Автомобиль 3. Поезд 4. Грузовик 5. Платформа
5. Выполняет функции вооруженного защитника Родины	<ol style="list-style-type: none"> 1. Солдат 2. Офицер 3. Воин 4. Военнослужащий 5. Патриот

Таблица № 3

1. К какому приему образования понятий относится «мысленное расчленение объекта мысли на элементы»?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Абстрагирование 2. Обобщение 3. Анализ 4. Синтез 5. Сравнение
2. К какому приему образования понятий относится «мысленный переход от признаков отдельных предметов к признакам, принадлежащим группе этих предметов»?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Абстрагирование 2. Обобщение 3. Анализ 4. Синтез 5. Сравнение
3. К какому приему образования понятий относится «процесс мысленного соединения объектов в одно целое»?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Абстрагирование 2. Обобщение 3. Анализ 4. Синтез 5. Сравнение
4. К какому приему образования понятий относится «мысленное выделение из предмета отдельных его признаков»?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Абстрагирование 2. Обобщение 3. Анализ 4. Синтез 5. Сравнение

5. К какому приему образования понятий относится «мысленное установление сходства или различия предметов действительности»?	1. Абстрагирование 2. Обобщение 3. Анализ 4. Синтез 5. Сравнение
---	--

Таблица № 4

1. К какому виду относится «потерпевший»?	1. Общее 2. Единичное 3. Отрицательное 4. Положительное 5. Безотносительное 6. Соотносительное 7. Конкретное 8. Абстрактное
2. К какому виду относится «Война 1812 года»?	1. Общее 2. Единичное 3. Отрицательное 4. Положительное 5. Безотносительное 6. Соотносительное 7. Конкретное 8. Абстрактное
4. К какому виду относится «беспорядок»?	1. Общее 2. Единичное 3. Отрицательное 4. Положительное 5. Безотносительное 6. Соотносительное 7. Конкретное 8. Абстрактное
4. К какому виду относится «взятодатель»?	1. Общее 2. Единичное 3. Отрицательное 4. Положительное 5. Безотносительное 6. Соотносительное 7. Конкретное 8. Абстрактное
7. К какому виду относится «Социальная	1. Общее 2. Единичное 3. Отрицательное 4. Положительное 5. Безотносительное 6. Соотносительное
	7. Конкретное 8. Абстрактное

Таблица №5

1. Определите вид отношения между понятиями: -«арендатор»; - «инженер»	1. Отношение равнозначности 2. Отношение подчинения 3. Отношение соподчинения 4. Отношение пересечения 5. Отношение противоречия -
--	--

2. Определите вид отношения между понятиями: - «бережливость»; - «расточительность»	1. Отношение подчинения 2. Отношение соподчинения 3. Отношение пересечения 4. Отношение противоречия 5. Отношение противоположности
3. Определите вид отношения между понятиями: - «М.Ю. Лермонтов»; - «автор романа «Герой»	1. Отношение равнозначности 2. Отношение подчинения 3. Отношение соподчинения 4. Отношение пересечения 5. Отношение противоположности
4. Определите вид отношения между понятиями: - «должностное преступление»; - «взятка»; - «растрата»	1. Отношение подчинения 2. Отношение соподчинения 3. Отношение пересечения 4. Отношение противоречия 5. Отношение противоположности
5. Определите вид отношения между понятиями: — «право»; — «нравственность»	1. Отношение равнозначности 2. Отношение подчинения 3. Отношение соподчинения 4. Отношение пересечения 5. Отношение противоположности

Таблица № 6

Укажите вид определения следующих понятий	
1. Слово, употребленное в переносном значении, называется метафорой	2 1.Реальное 3 2.Номинальное 4 3.Явное 5 4.Неявное 6 5.Через ближайший род и видовое отличие 7 6.Генетическое 8 7.Индуктивное
2. Держава - большое независимое государство, ведущее самостоятельную политику	1. Реальное 2. Номинальное 3. Явное 4. Неявное 5. Через ближайший род и видовое отличие 6. Генетическое 7. Индуктивное

<p>3. Термин «клика» заимствован из французского языка и означает группу людей, стремящихся достигнуть каких-либо корыстных, неблагоприятных целей</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Реальное 2. Номинальное 3. Явное 4. Неявное 5. Через ближайший род и видовое отличие 6. Генетическое 7. Индуктивное
<p>4. Случайность - форма проявления необходимости</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Реальное 2. Номинальное 3. Явное 4. Неявное 5. Генетическое 6. Индуктивное 7. Через указание к своей противоположности
<p>5. Оборонительная война - это вид войны, ведущейся в целях защиты государства или конкретных территорий</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Реальное 2. Номинальное 3. Явное 4. Неявное 5. Индуктивное 6. Через указание к своей противоположности

Таблица № 7

<p>Какое правило определения понятия нарушено в приведенных рассуждениях:</p>	
<p>1. Экцентricность — это своеобразная идиосинкразия</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Определение должно быть соразмерным 2. Определение не должно заключать в себе круга 3. Определение должно быть ясным 4. Определение не должно быть отрицательным
<p>2. Правовед – это человек, изучающий правоведение</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Определение должно быть соразмерным 2. Определение не должно заключать в себе круга 3. Определение должно быть ясным 4. Определение не должно быть отрицательным
<p>3. Логика – это наука о мышлении</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Определение должно быть соразмерным 2. Определение не должно заключать в себе круга 3. Определение должно быть ясным 4. Определение не должно быть отрицательным

4. Мир есть отсутствие войны	<ol style="list-style-type: none"> 1. Определение должно быть соразмерным 2. Определение не должно заключать в себе круга 3. Определение должно быть ясным 4. Определение не должно быть отрицательным
------------------------------	--

Таблица № 8

1. Какое правило деления нарушено в данном рассуждении: «К ценным бумагам относятся акции и чеки»?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Деление должно быть соразмерным 2. Деление должно производиться только по одному признаку 3. Члены деления должны исключать друг друга 4. Деление должно быть последовательным (непротиворечивым)
2. Какое правило деления нарушено в данном рассуждении: «Преступления делятся на умышленные, неосторожные и хозяйственные»?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Деление должно быть соразмерным 2. Деление должно производиться только по одному признаку 3. Члены деления должны исключать друг друга 4. Деление должно быть последовательным (непротиворечивым)
3. Какое правило деления нарушено в данном рассуждении: «Оружие может быть огнестрельным, колюще-режущим и автоматическим»?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Деление должно быть соразмерным 2. Деление должно производиться только по одному признаку 3. Члены деления должны исключать друг друга 4. Деление должно быть последовательным (непротиворечивым)
4. Какое правило деления нарушено в данном рассуждении: «Политика бывает прогрессивной, консервативной и реакционной»?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Деление должно быть соразмерным 2. Деление должно производиться только по одному признаку 3. Члены деления должны исключать друг друга 4. Деление должно быть последовательным (непротиворечивым)

Таблица № 9

Укажите, в каких случаях произведено деление понятия, а в каких - расчленение целого на части:	
1. Сделки совершаются в устной или письменной	<ol style="list-style-type: none"> 1. Деление понятия 2. Расчленение целого на части
2. Общество делится на экономический базис и надстройку	<ol style="list-style-type: none"> 1. Деление понятия 2. Расчленение целого на части
3. По темпераменту люди делятся на сангвиников, холериков, флегматиков и меланхоликов	<ol style="list-style-type: none"> 1. Деление понятия 2. Расчленение целого на части

4. Уголовный кодекс делится на Общую и Особенные части	1. Деление понятия 2. Расчленение целого на части
5. Населенные пункты - это города, поселки, села, деревни	1. Деление понятия 2. Расчленение целого на части
6. Взятки проявляются в форме денег, продуктов питания, ценных подарков и различных	1. Деление понятия 2. Расчленение целого на части
7. Акт экспертизы состоит из введения, исследования и	1. Деление понятия 2. Расчленение целого на части
8. Земной шар делится на Восточное и Западное полушария	1. Деление понятия 2. Расчленение целого на части
9. Самолеты по типу двигателя делятся на винтовые, турбовинтовые и реактивные	1. Деление понятия 2. Расчленение целого на части

ЗАНИМАТЕЛЬНЫЕ ЛОГИЧЕСКИЕ ЗАДАЧИ

Задача № 10

У учительницы одной из начальных школ штата Нью-Йорк пропал кошелек. Украсть кошелек мог только кто-нибудь из пяти учеников: Лилиан, Джуди, Дэвид, Тео или Маргарет.

При опросе этих детей каждый из них дал по три показания:

Лилиан: 1) я не брала кошелек; 2) я никогда в своей жизни ничего не воровала; 3) это сделал Тео.

Джуди: 4) я не брала кошелек; 5) мой папа достаточно богат, и я имею свой собственный кошелек; 6) Маргарет знает, кто это сделал.

Дэвид: 7) я не брал кошелек; 8) с Маргарет я не был знаком до поступления в школу; 9) это сделал Тео.

Тео: 10) я не виновен; 11) это сделала Маргарет; 12) Лилиан лжет, утверждая, что я украл кошелек.

Маргарет: 13) я не брала кошелек учительницы; 14) в этом виновата Джуди; 15) Дэвид может поручиться за меня, так как знает меня со дня рождения.

При дальнейшем опросе каждый из учеников признал, что из сделанных им трех заявлений два верных и одно неверное.

Определите, кто из учеников украл кошелек своей учительницы.

Задача №11

Гриша, Миша и Игорь —сыновья военнослужащих. У одного из них отец - офицер флота, у второго - ракетчик, у третьего - десантник.

Юноши приняли решение тоже стать военными. Один из них попал на флот, другой стал ракетчиком, а третий - десантником.

Михаил по состоянию здоровья не попал в десантники, а Игорь не попал на флот. Не попал на флот и сын моряка.

Если сын десантника не стал десантником, то им стал сын ракетчика, а если Игорь десантник, то сын моряка не ракетчик.

Где же служат ребята и их отцы?

Задача № 12

Четверо юношей - Андрей, Борис, Кирилл и Дмитрий - влюблены и, увы, как это часто бывает в жизни, без взаимности.

Андрей любит девушку, которая влюблена в юношу, любящего Таню.

В Машу влюблен юноша, которого любит девушка, любимая Борисом. Кирилл влюблен в девушку, которая сама любит Диму.

Если Бориса не любит Зина, а юноша, которого любит Галя, не любит Зину, то кто любит Андрея?

Глава 3 СУЖДЕНИЕ

Человек при помощи сознания познает объективный мир. Познавая его, он раскрывает связи между предметами и их признаками, устанавливает отношения между самими предметами. Находить сходство и различие между предметами и приписывать им какие-либо признаки - значит судить или рассуждать. С помощью понятия не всегда удастся передать все богатство человеческой мысли и самих предметов; оно всего лишь основа наших рассуждений о тех или иных свойствах, качествах предметов. Наиболее глубокие связи отражаются в мышлении в форме суждений.

§ 1. Общая характеристика суждения

Суждение - это такая форма мышления, в которой что-либо утверждается или отрицается о существовании предметов и явлений, о связях между предметами и их свойствами или об отношениях между предметами. Например:

- «Ни один закон не может быть гарантом законности»;
- «Исполнительные документы, по которым истек срок давности, судом в производство не принимаются»;
- «Тот, кто совершает подлог, не может считаться законопослушным гражданином».

Как видно из примеров, языковой формой выражения суждения является предложение. Однако не всякое предложение выражает суждение. Суждения выражаются повествовательным предложением, в котором содержится какое-то сообщение, информация. Например: «Адвокат выясняет условия, способствовавшие совершению преступления», «Ваша версия не подтверждается фактами», «Договор купли-продажи может быть подтвержден документально или нет» и т. д.

Кроме повествовательных, как известно, бывают вопросительные и побудительные предложения, которые суждений не выражают. В них ничего не утверждается и не отрицается, они не истинны и не ложны. Например: «По какой статье квалифицируется данное преступление?», «Кто является соучастником кражи?», «Какая наглая ложь!», «Это просто возмутительно!». Однако здесь есть определенные исключения:

- если в предложении выражен риторический вопрос, например: «Как же тебе не стыдно?», то в нем содержится суждение, но в особой, специфической форме, так как присутствует утверждение, уверенность, что «ты должен этого стыдиться»;
- побудительные предложения, выражающие призывы, лозунги и приказы, также содержат суждения. Например: «Ни шагу назад!», «Берегите мир!». Данные предложения выражают суждения, но суждения **модальные**, включающие в себя модальное слово-запрещение или слово побуждение: «Нельзя делать ни одного шага назад» или «Необходимо беречь мир».

Таким образом, **предложение** - это форма суждения, а суждение является смысловым содержанием предложения.

С логической точки зрения суждение формируется с помощью понятий. Оно не может существовать без понятий, но и понятие не может быть без суждения, так

как в каждом понятии заложена определенная мысль, которая раскрывается через суждение. Например, мысль, заложенную в понятие «криминалистика», можно раскрыть через следующее суждение: «Криминалистика - это наука, разрабатывающая систему специальных приемов и средств собирания, исследования и оценки судебного доказательства». Вместе с тем суждение и понятие имеют некоторые различия.

Во-первых, связь суждения и понятия отражает объективную связь общего и единичного. Понятие отражает единичное, то есть только те существенные признаки конкретного предмета или класса однородных предметов, которые выделяют, отличают его от других, выражают его сущность, индивидуальность. Например, понятие «преступление, совершенное по неосторожности» отличает данное преступление от всех других преступлений. Суждение же выражает общее - сходство или различие любых свойств и сторон предметов и явлений. Например, суждение «Преступлением, совершенным по неосторожности, признается деяние, совершенное по легкомыслию или небрежности» обобщает существенные признаки данного вида преступления у любых деяний с указанными признаками.

Во-вторых, суждение отличается от понятия по генетической и функциональной характеристикам.

Генетически понятие возникает на базе логических приемов по выявлению существенных признаков предметов (анализ, синтез, сравнение, абстрагирование и обобщение), а суждение образуется на основе установления связи между понятиями путем их сочетания. При этом формирование понятия проходит исторически длительный путь, включающий опыт многих людей. Рождение же суждения сиюминутно-конкретно и связано с опытом и знаниями отдельного человека.

Функционально понятие отражает предмет только в существенных признаках, суждение же отражает любые признаки предметов.

В-третьих, суждение отличается от понятия способом грамматического выражения - предложением. Проиллюстрируем это на примерах, когда одна и та же мысль выражается как в понятии, так и в суждении:

Понятие	Суждение
Состоявшееся плодотворное заседание Государственной Думы	Состоявшееся заседание Государственной Думы было
Важная задача вуза, связанная с формированием личности современного	Формирование личности современного юриста является важной задачей вуза.
Отправляющийся на зимние каникулы студент Михайлов	Студент Михайлов отправляется на зимние каникулы.

В-четвертых, заверченный акт мысли начинается с суждения, то есть с утверждения или отрицания чего-либо. Если понятием выражается предметный характер нашего мышления, то в суждении раскрывается активное отношение мысли к окружающему миру - отражение объективных свойств и связей между предметами и явлениями.

В-пятых, характерной особенностью суждения является то, что оно - при логически правильном его построении - истинно или ложно. Понятие же не имеет формально-логических истинностных характеристик.

Истинные - это такие суждения, в которых связь понятий **правильно** отражает реальные свойства и отношения предмета мысли. Например, «Все сделки, соответствующие требованиям закона, являются действительными».

Ложные - это такие суждения, где связь понятий **искажает** объективные свойства и отношения предмета мысли. Например, «Все осужденные к лишению свободы - рецидивисты». Это суждение ложное, так как очевидным фактом

современной судебной практики является то, что только некоторые осужденные к лишению свободы являются рецидивистами, то есть людьми, которые совершили преступление, аналогичное тому, за которое они были ранее осуждены.

§ 2. Логическая структура суждения

Суждение, как и понятие, являясь структурой мышления, имеет свою внутреннюю структуру, однако более сложную, чем понятие. Элементами логической структуры суждения являются: субъект, предикат, связка и квантор.

Субъект суждения - это понятие, отражающее предмет мысли, то, о чем мыслится в данном суждении. Обозначается буквой «S» (от лат. *subjektum* - лежащий в основе).

Предикат суждения - это понятие, отражающее признак предмета мысли, то, что мыслится о субъекте суждения. Обозначается буквой «P» (от лат. *praedicatum* - сказанный).

Связка выражает отношение, которое существует в суждении между субъектом и предикатом. Она характеризует принадлежность предмету мысли какого-либо свойства, отраженного в предикате, или его отсутствие. Обозначается знаком «тире», а также может подразумеваться или быть выражена словом или группой слов: «есть», «суть», «не являются», «имеется» и т.д.

Квантор (кванторное слово) указывает, относится ли признак, выраженный в предикате суждения, ко всему или к части объема понятия, выражающего субъект. Находится перед субъектом и обозначается словами «все», «некоторые», «многие», «ни один» и т.д. Однако квантор может в суждении и отсутствовать.

Таким образом, каждое суждение состоит из трех основных элементов — субъекта, предмета и связки (двух терминов и связки). Каждый из этих членов суждения обязательно имеется или подразумевается во всех суждениях. Состав суждения можно выразить общей формулой:

S есть (не есть) P

Для того, чтобы установить субъект и предикат того или иного суждения (что важно для точного выражения своей мысли или для точного понимания чужой), необходимо ясно отдавать себе отчет, что является предметом мысли, а что высказывается об этом предмете. Рассмотрим пример: «В России есть прогрессивно мыслящие люди». В этом суждении трудно определить его субъект. На первый взгляд таковым является «прогрессивно мыслящие люди». На самом деле речь идет о людях, которые живут в России - о «россиянах», но этот субъект выражен лишь частично речевым оборотом «в России». «Прогрессивно мыслящие люди» здесь предикат суждения. Из смысла предложения ясно, что в нем говорится не о всех россиянах, а лишь об их части, о «некоторых». Связка выражена словом «есть», которое синонимично глаголу «является». Указанные трудности анализа приведенного предложения снимаются, когда мы выразим заключенное в этом предложении суждение в правильной логической форме, когда точно выражены все его составные элементы: «Некоторые россияне являются прогрессивно мыслящими людьми». Субъектом здесь будет понятие «россияне», предикатом - «прогрессивно мыслящие люди», логической связкой — «являются», а квантором - слово «некоторые».

§ 3. Виды простых суждений

Для уяснения сущности суждения, а также его роли в познавательно-практической деятельности юриста большое значение имеет его классификация. Суждения делятся на простые и сложные.

Простым называется суждение, выражающее связь двух понятий или выраженное одним понятием, когда второе подразумевается, лишь мыслится. Например, «Сидоров имеет высшее юридическое образование», «Ночь», «Моросит». Суждение, состоящее из нескольких простых суждений, называется **сложным**. Например, «Преступность и наказуемость деяния определяется уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния». Это суждение состоит из двух простых: «Преступность деяния определяется уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния» и «Наказуемость деяния определяется уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния».

Простые суждения классифицируются по следующим основаниям.

1. По объему субъекта (по количеству):

Единичные - суждения, включающие утверждение или отрицание об одном предмете субъекта рассуждения. Их формула:

Это S есть (не есть) P

Так, выражение «Московский гуманитарно-экономический институт готовит квалифицированных юрисконсультов» - единичное суждение, так как объем субъекта - «Московский гуманитарно-экономический институт» - включает конкретное высшее учебное заведение.

Частные - суждения, в которых что-либо утверждается или отрицается о части предметов некоторого класса. Эта часть может быть определенной и неопределенной. В зависимости от данного обстоятельства частные суждения подразделяются на определенные и неопределенные.

Определенное частное суждение содержит знание и о той, и о другой части субъекта суждения. Оно имеет такую логическую схему:

Только некоторые S есть (не есть) P

Например, «Только некоторые правовые концепции базируются на философских принципах».

Логическая схема неопределенного суждения такова:

Некоторые S есть (не есть) P

Квантор «некоторые» придает ему неопределенность. Например: «Некоторые проблемы юриспруденции носят философский характер».

Общие - суждения, в которых что-либо утверждается или отрицается о каждом предмете данного класса. Логические схемы таких суждений имеют вид:

Все S есть P или Ни одно S не есть P

Например, «Каждая страна имеет свой гимн» является общим суждением, так как объем субъекта включает весь класс отображаемых предметов.

2. По качеству связи (по качеству) суждение может быть утвердительным или отрицательным.

Утвердительное суждение выражает принадлежность предмету некоторого признака. Например, «Лицо, виновное в совершении преступления, привлекается к уголовной ответственности».

Отрицательное суждение выражает отсутствие у предмета некоторого признака. Например, «Некоторые противоправные действия не являются преступлениями».

При этом следует различать отрицательное суждение, (например, «Захватническая война не имеет законного основания») и негативную форму выражения утвердительного суждения (например, «Захватническая война незаконна»). Такого вида суждения не всегда идентичны.

3. По содержанию предиката суждение делится на суждение свойства (атрибутивное), суждение отношения (релятивное) и суждение существования (экзистенциальное).

Суждение свойства (атрибутивное суждение) отражает принадлежность или не принадлежность предмету мысли того или иного свойства, состояния.

Например, «Прокурор - это человек, имеющий специальное юридическое образование».

Суждение отношения (релятивное суждение) выражает различные связи между предметами мысли по месту, времени, причиной зависимости. Например, «Благополучие государства зависит от законов» (Аристотель).

Суждение существования (экзистенциальное суждение) указывает на факт наличия или отсутствия того или иного предмета мысли. К таким суждениям относятся, например, «Нет преступления без указания о том в законе» или «Не существует абсолютной повторяемости явлений».

В классической логике различают также **категорическое суждение**, в котором утверждение или отрицание выражается без формулировки каких-либо условий и без каких-либо вариантов. Обычно к категорическим относят все атрибутивные суждения.

Таковы основные виды простых суждений. Любое суждение имеет количественную и качественную определенность. Поэтому в логике применяется **объединенная классификация суждений по количеству и по качеству**. В результате получаем четыре вида суждений: общеутвердительные, общеотрицательные, частноутвердительные и частноотрицательные. Рассмотрим их подробно.

Общеутвердительное суждение - общее по объему субъекта и утвердительное по качеству связки. Его логическая структура: «Все S есть P», а символом служит латинская буква «А». Примером является суждение: «Все адвокаты - юристы».

Общеотрицательное суждение - общее по объему субъекта и отрицательное по качеству связки. Его логическая структура: «Ни одно S не есть P». Символом общеотрицательных суждений служит буква «Е». Например, «Ни один подложный документ не является доказательством».

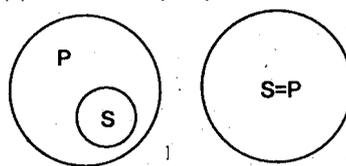
Частноутвердительное суждение - частное по объему субъекта и утвердительное по качеству связки. Его логическая структура: «Некоторые S есть P». Символом частноутвердительных суждений служит латинская буква «I». Примерами таких суждений являются: «Некоторые студенты — юристы» или «Некоторые писатели - фронтовики».

Частноотрицательное суждение — частное по объему субъекта и отрицательное по качеству связки. Его логическая структура: «Некоторые S не есть P», а символом служит буква «О». Примерами частноотрицательных являются следующие суждения: «Некоторые европейские страны не являются членами НАТО» или «Некоторые люди не являются юристами».

Единичные суждения в объединенной классификации приравниваются к общим суждениям, например, «Московская прокуратура проводит расследование», так как имеется в виду весь объем субъекта.

С отношениями объемов терминов в суждении связана проблема их распределенности.

Распределенным термин считается тогда, когда он взят в полном объеме. Термин считается **нераспределенным**, если он взят в части объема. Исследование распределенности терминов суждения — это не формальная логическая операция, а подтверждение правильной связи субъекта и предиката в суждении, то есть ее соответствия объективному отношению самих предметов. Рассмотрим, как распределены термины в суждениях А, Е, I и О на конкретных примерах.

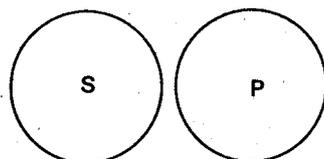


В общеутвердительном суждении «Все адвокаты - юристы» объем предиката «юристы» шире объема субъекта «адвокаты». Объемные отношения субъекта и предиката в таких суждениях можно изобразить в виде указанной круговой схе-

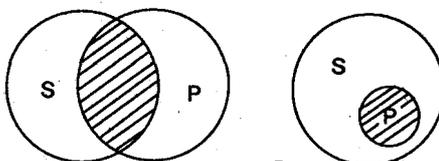
мы. Из нее видно, что объем S составляет только часть объема P, так что кроме S в объем P могут входить объемы других понятий (в приведенном примере это могут быть «прокуроры», «следователи» и т.д.), значит S - распределен, а P - не распределен.

Во многих общеутвердительных суждениях (во всех правильных определениях) субъект и предикат будут равнозначными понятиями. Например, «Арендная плата - сумма, выплачиваемая арендатором за пользование арендуемым имуществом». В таких суждениях объемы терминов совпадают, так как они взяты в полном объеме, то есть распределены.

Следовательно, в общеутвердительных суждениях субъект распределен, а предикат не распределен или оба термина распределены.



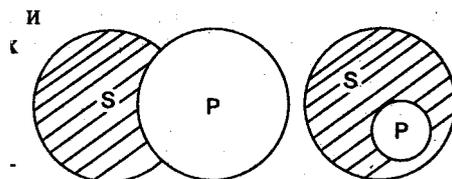
Общеотрицательное суждение - «Ни один подложный документ не является доказательством». Полная несовместимость субъекта «подложный документ» и предиката «доказательство», как наглядно показано на схеме, характерна для всех общеотрицательных суждений, то есть их объемы полностью исключают друг друга, они всегда распределены.



В частноутвердительном суждении «некоторые студенты - юристы» субъект «студенты» и предикат «юристы» - пересекающиеся понятия, их объемы, как показано на схеме, частично совпадают, то есть каждый термин взят в части объема, а значит — не распределен.

Однако в некоторых частноутвердительных суждениях объем субъекта шире объема предиката.

Например, «Некоторые студенты - отличники». Объем предиката «отличники» здесь входит в объем субъекта «студенты», так как кроме отличников есть студенты хорошисты, троечники и т. д., поэтому объем субъекта только частично совпадает с объемом предиката - значит, в данном случае субъект не распределен, а предикат распределен.



Следовательно, в частноутвердительных суждениях субъект и предикат не распределены или предикат распределен, а субъект не распределен. Объемные отношения субъекта и предиката в **частноотрицательных суждениях**, например «Некоторые европейские государства не являются членами НАТО», напоминают аналогичные схемы в частноутвердительных суждениях с той лишь разницей, что в тех случаях речь идет о совпадающей части объемов терминов, а в частноотрицательных - о несовпадающей части объема субъекта с объемом предиката.

Следовательно, в частноотрицательных суждениях субъект не распределен, а предикат распределен в обоих случаях.

На основе произведенного анализа суждений по объединенной классификации формулируем **правила распределенности терминов**:

1. В общеутвердительных суждениях субъект распределен, а предикат не

распределен. Распределенными оба термина будут в случае их равнозначности.

2. В общеотрицательных суждениях оба термина всегда распределены, они полностью исключают друг друга, являются несовместимыми понятиями.

3. В частноутвердительных суждениях оба термина не распределены, если они выражены пересекающимися понятиями. Если же в частноутвердительном суждении предикат подчинен субъекту, тогда предикат будет распределен.

4. В **частноотрицательных** суждениях субъект не распределен, а предикат всегда распределен.

5. В **единичных** суждениях термины распределены так же, как и в соответствующих общих суждениях.

Для запоминания распределенности терминов в суждениях приведем следующую таблицу, обозначив распределенность термина знаком «+», нераспределенность - знаком «-».

Вид суждения Термин	A	E	I	O
S	+	+	-	-
P	-(+)	+	-(+)	+

Таким образом, субъект всегда распределен в общих суждениях и не распределен в частных суждениях; но предикат распределен в отрицательных суждениях и не распределен в утвердительных суждениях. Исключение составляют некоторые общеутвердительные и частноутвердительные суждения, у которых предикат может быть распределен.

§ 4. Модальность суждений: сущность и виды

Модальность - это явно или неявно выраженная в суждении дополнительная информация о логическом или фактическом статусе суждения, о регулятивных, оценочных, временных и других его характеристиках.

Наиболее важными и распространенными выступают такие виды модальности, как алетическая, деонтическая, эпистемическая и аксиологическая.

Алетическая модальность выражает характер связи между мыслимыми предметами, а следовательно, между субъектом и предикатом суждения. Модальными словами в русском языке, в этом случае, являются «возможно», «случайно» и их синонимы.

С точки зрения алетической модальности различают следующие разновидности суждений:

- ассерторические суждения или суждения о реальном факте. Например: «В России действительно осуществляется реформирование Вооруженных Сил». В таких суждениях модальность не выражена, констатируется лишь сам факт чего-либо;

- проблематические суждения или суждения о возможности чего-либо. Например: «В России может быть осуществлено реформирование Вооруженных Сил»;

- аподиктические суждения или суждения о необходимости чего-либо. Например: «В России необходимо осуществить реформирование Вооруженных Сил».

Деонтическая модальность распространяется только на деятельность людей, нравственные и правовые нормы их поведения в обществе. Она выражается с помощью таких слов, как «разрешается», «запрещается», «обязательно» и т. п.

В зависимости от характера норм деонтическая модальность имеет следующие разновидности:

- суждения о наличии (или отсутствии) какого-либо права. Они формируются с помощью слов «разрешено», «запрещено», «вправе» и других. Например: «Каждый

имеет право на свободу и личную неприкосновенность» (правопредоставляющая норма) и «Запрещаются любые формы ограничения прав граждан при вступлении в брак и в семейные отношения по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности» (правозапрещающая норма);

- суждения о наличии (или отсутствии) какой либо обязанности. Они формулируются посредством слов «обязан», «должен», «необходимо» и др. Например: «Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства».

Эпистемическая модальность характеризует степень достоверности знания. Она выражается с помощью слов «доказано», «недоказуемо», «опровергнуто» и им подобных. Выделяют две разновидности эпистемической модальности:

- суждения, основанные на вере. Например: «Верю в наступление лучшей жизни»;

- суждения, основанные на знании. Например: «По показаниям свидетелей Николаев не участвовал в похищении материальных ценностей».

Аксиологическая модальность выражает отношение человека к материальным и духовным ценностям. Она включает такие слова, как «хорошо», «плохо» и т. п. Например: «Безразличное отношение к государственному имуществу приводит к его утрате» или «Хорошо, что я не опоздал на занятия в институт».

§ 5. Сложные суждения и их виды

Сложные суждения образуются из нескольких простых суждений. Таково, например, высказывание Цицерона: «Ведь если бы даже ознакомление с правом представляло огромную трудность, то и тогда сознание его великой пользы должно было бы побуждать людей к преодолению этой трудности».

Так же, как и простые, сложные суждения могут быть истинными или ложными. Но в отличие от простых суждений, истинность или ложность которых определяется их соответствием или несоответствием действительности, истинность или ложность сложного суждения зависит прежде всего от истинности или ложности составляющих его суждений.

Логическая структура сложных суждений также отличается от структуры простых суждений. Основными структурообразующими элементами здесь являются уже не понятия, а простые суждения, составляющие сложное суждение. При этом связь между ними осуществляется не с помощью связок «есть», «не есть» и т. п., а посредством логических союзов «и», «или», «либо», «если [...], то» и др. Юридическая практика особенно богата такого рода суждениями.

В соответствии с функциями логических связок сложные суждения делятся на следующие виды.

Соединительные суждения (конъюнктивные) - это такие суждения, которые включают в качестве составных частей другие суждения - конъюнкты, объединяемые связкой «и». Например, «Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц».

Разделительные (дизъюнктивные) суждения - включают в качестве составных частей суждения - дизъюнкты, объединяемые связкой «или». Например, «Истец вправе увеличить или уменьшить размер исковых требований».

Различают **слабую дизъюнкцию**, когда союз «или» имеет соединительно-разделительное значение, то есть входящие в сложное суждение составляющие не исключают друг друга. Например, «Договор купли-продажи может быть заключен в устной или письменной форме». **Сильная дизъюнкция** возникает, как правило, тогда, когда логические союзы «или», «либо» употребляются в исключающе-разделяющем смысле, то есть ее составляющие исключают друг друга. Например, «Клевета, соединенная с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, наказывается ограничением свободы на срок до трех лет,

либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до трех лет».

Условные (имплицативные) суждения образованы из двух простых суждений посредством логического союза «если [...], то». Например, «Если по истечении срока временной работы с работником не был расторгнут договор, то он считается принятым на постоянную работу». Аргумент, начинающийся в имплицативных суждениях словом «если», называется **основанием**, а составляющая, начинающаяся со слова «то» - **следствием**.

В условных суждениях отражаются прежде всего объективные причинно-следственные, пространственно-временные, функциональные и другие связи между предметами и явлениями действительности. Однако в практике применения законодательства в форме имплицации могут также выражаться права и обязанности людей, связанные с теми или иными условиями. Например, «Военнослужащие воинских частей Российской Федерации, дислоцирующихся за пределами Российской Федерации, за преступления, совершенные на территории иностранного государства, несут уголовную ответственность по настоящему Кодексу, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации» (п. 2 ст. 12 УК РФ).

При этом необходимо иметь в виду, что грамматическая форма «если [...], то» не является исключительным признаком условного суждения, она может выражать простую последовательность. Например, «Если исполнителем признается лицо, непосредственно совершившее преступление, то подстрекатель - это лицо, склонившее другое лицо к совершению преступления путем уговора, подкупа, угрозы или другим способом».

Сложные суждения, рассмотренные из методических соображений по отдельности, в реальном процессе мышления используются в различном сочетании друг с другом, образуя порой весьма сложные мыслительные конструкции. Например: «Суд не принимает отказа истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мирового соглашения сторон, если эти действия противоречат закону и нарушают чьи-либо права и охраняемые законом интересы». Здесь налицо соединение нескольких конъюнкций с дизъюнкцией и имплицацией.

Сложные суждения **по количеству терминов** могут быть трех разновидностей, которые схематично могут быть представлены следующим образом:

S^1, S^2, S^n есть (не есть) P . Например, «Государственные пенсии и социальные пособия устанавливаются законом»;

S есть (не есть) P^1, P^2, P^n . Например, «Лица, совершившие преступления, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности»;

S^1, S^2, S^n есть (не есть) P^1, P^2, P^n . Например, «Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения».

§ 6. Отношения между суждениями

Основу отношений между суждениями составляет их сходство по содержанию, выражаемое в таких логических характеристиках, как **смысл** и **истинность суждений**. В соответствии с этим логические отношения устанавливаются не между любыми, а лишь между сравнимыми суждениями, то есть теми, которые имеют общий смысл.

Сравнимыми среди простых суждений являются такие, которые имеют одинаковые термины и различаются по количеству и по качеству. **Несравнимыми** среди простых суждений являются такие, которые имеют различные субъекты и предикаты.

Сравнимые суждения делятся на совместимые и несовместимые. Совместимыми являются суждения, которые одновременно могут быть истинными. Различают три

вида совместимости.

1. **Эквивалентные суждения** выражают одну и ту же мысль в различной форме. Например, «Водитель автомобиля совершил аварию» и «Причина аварии заключается в действиях водителя автомобиля».

2. **Частичная совместимость** характерна для суждений, которые могут быть одновременно истинными, но не могут быть одновременно ложными. Например, «Некоторые свидетели правдивы» и «Некоторые свидетели не являются правдивыми».

3. **Отношения подчинения** характерны для суждений, которые имеют общий предикат, а понятия, выражающие субъекты двух таких суждений, находятся в отношении логического подчинения. Например, «Ни один вопрос обучаемого не должен оставаться без ответа» и «Некоторые вопросы обучаемого не должны оставаться без ответа». В данном случае первое суждение будет подчиняющим, а второе - подчиненным. При истинности подчиняющего подчиненное всегда будет истинным. А в целом для них характерны следующие **зависимости**:

- при истинности общего суждения частное всегда будет истинным;
- при ложности частного суждения общее суждение также будет ложным;
- при ложности общего суждения частное неопределенно;
- при истинности подчиненного частного суждения общее неопределенно.

Перейдем к рассмотрению отношений между несовместимыми суждениями. Несовместимыми являются суждения, которые одновременно не могут быть истинными. Различают два вида несовместимости.

1. Несовместимость как **противоположность** характерна для суждений, выражающих противоположные мысли. Эти суждения не могут быть одновременно истинными, но могут быть одновременно ложными. Например, «Все адвокаты юристы», «Ни один адвокат не является юристом».

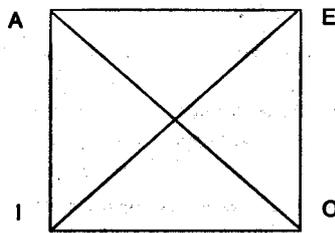
Истинность одного из противоположных суждений определяет ложность другого. К примеру, истинность суждения «Все граждане обязаны соблюдать закон» сразу же делает ложным суждение «Ни один гражданин не обязан соблюдать закон».

При ложности одного из противоположных суждений другое остается неопределенным. Оно может быть как истинным, так и ложным.

2. **Противоречие** как несовместимость характерно для суждений, исключаящих друг друга. Они одновременно не могут быть ни истинными, ни ложными. При истинности одного из них другое будет ложным, а при ложности первого второе будет истинным. Например, «Все судьи являются подкупными» и «Некоторые судьи не являются подкупными».

Отношение между простыми суждениями обычно иллюстрируют с помощью схемы, получившей название логического квадрата. **Логический квадрат** (квадрат противоположностей) - это диаграмма, служащая для мнемонического запоминания логических отношений между видами суждений по объединенной классификации.

Вершины квадрата обозначают вид суждения А, Е, О, I; стороны и диагонали символизируют логические отношения между простыми суждениями (кроме эквивалентных). Верхняя сторона есть отношение между А и Е - противоположность; нижняя сторона - отношение между I и О - частичная совместимость; две вертикальные стороны - отношения между А и I (левая), Е и О (правая) - подчинение; диагонали - отношения между А и О, Е и I - противоречие.



Сравнимые среди сложных - это суждения, которые имеют одинаковые составляющие и различаются типами логических связей, включая отрицание. Например, «Норвегия или Швеция являются членами НАТО» и «Неверно, что Норвегия и Швеция являются членами НАТО». Сравнить эти суждения можно потому, что у них общие составляющие, хотя по логической форме они отличаются друг от друга: первое из них - разделительное суждение, второе - отрицание соединительного суждения. Наличие общих составляющих позволяет сопоставить их по смыслу и установить зависимости по истинности.

Несравнимыми среди сложных являются суждения, которые частично или полностью различаются составляющими их простыми суждениями. Например, нельзя сравнивать следующие два суждения: «Гражданин Российской Федерации не может быть лишен своего гражданства или права изменить его» и «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью».

Различия в составляющих не позволяют установить смысловую и истинную зависимость между суждениями.

Между сложными суждениями складываются такие же виды отношений, как между простыми. Характеры этих отношений определяются с помощью таблиц истинности*.

* См. подробнее: Иванов Е.А. Логика. - М., 1996.-С. 156; Кириллов В.И., Старченко А.А. Логика. - М., 1995. - С. 90-95.

Таким образом, суждение, играет важную роль в познавательном процессе. Являясь более сложной, чем понятие, формой мышления, оно одновременно представляет собой и результат определенного мыслительного процесса. Формирование суждения имеет два основания - содержательное, связанное с потребностями конкретной практики, и формальное, определяемое обстоятельствами, требующими объяснения. Одним из формальных оснований формирования суждения является вопрос. Знание сущности вопроса и правил его постановки особенно важно для юриста. Этой проблеме посвящается следующая глава данного пособия.

ВОПРОСЫ ДЛЯ ПОВТОРЕНИЯ УЧЕБНОГО МАТЕРИАЛА

1. *Что такое суждение и в какой языковой форме оно выражается?*
2. *Какое суждение называется истинным, а какое - ложным?*
3. *Что составляет логическую структуру суждения?*
4. *На какие виды делятся категорические суждения по объему субъекта, качеству связки и содержанию предиката?*
5. *Что представляет собой объединенная классификация простых суждений?*
6. *Какова специфика логических отношений между совместимыми и несовместимыми суждениями?*
7. *Что такое логический квадрат и как его применять в реальном мыслительном процессе?*
8. *Как соотносятся простые категорические суждения по истинности?*
9. *Какова логическая характеристика сложных суждений?*
10. *Что такое распределенность терминов в суждении?*
11. *Какие имеются правила распределенности терминов в основных видах*

простых категорических суждений: А, Е, I, О?

12. Что означает модальность суждений и на какие виды она делится?

ПРАКТИЧЕСКИЕ УПРАЖНЕНИЯ ДЛЯ ЗАКРЕПЛЕНИЯ УЧЕБНОГО МАТЕРИАЛА

1. Определите, какие из следующих предложений выражают суждение, а какие не выражают:

— Я обещаю подумать над вашим предложением.

— Если электростанция прекратит подачу тока, то предприятие понесет большие убытки.

— Возникла ли собственность сама собой, как говорят, от Бога или порождена людьми в процессе становления экономики?

— Какая прекрасная погода!

— Всякое преступление является противоправным действием.

— Ценные бумаги могут быть предъявительскими, ордерными или именными.

— Как можно не любить стихов А. С. Пушкина?

— Если X ровесник Y, то Y ровесник X.

— «И какой же русский не любит быстрой езды?» (Н.В. Гоголь).

— Водители, соблюдайте правила дорожного движения!

— Яблоки весят X кг.

— Он был свидетелем происшествия и может подробно его описать.

— Америка находится от нас далеко.

— $x+y=z$.

— Кто сегодня дежурный по аудитории?

2. Установите структуру следующих суждений и укажите их вид согласно принятой классификации:

— «Степанов имеет высшее юридическое образование»;

— «Ни один человек не должен страдать за правду»;

— «Некоторые свойства мышления не моделируются средствами современной кибернетики»;

— «Наскальные рисунки ориньякского периода, обнаруженные в Европе, представляют собой фигуры различных животных».

3. Установите структуру и определите виды суждений по следующим основаниям:

а) по объему субъекта:

— «Ряд важнейших проблем развивающихся стран связан с переустройством их экономики»;

— «В случаях, предусмотренных законодательством, юридическая помощь гражданам оказывается бесплатно»;

— «70% всего мирового грузооборота перевозится морским путем»;

— «Нет адъютанта без аксельбанта» (Прутков);

— «В этой деревне огни не погашены» (Рубцов);

— «В здоровом теле здоровый дух»;

— «В библиотеке есть интересные книги»;

— «Не все то золото, что блестит»;

— «Древние греки внесли большой вклад в развитие философии»;

— «Некоторые древние греки внесли большой вклад в развитие философии»;

б) по качеству связки:

— «Добросовестный труд — источник благосостояния и могущества нашего общества»;

— «Некоторые страны не имеют однопартийной системы»;

— «Ни что не существует беспричинно»;

— «Захватническая война незаконна»;

в) по содержанию предиката:

— «Кража является умышленным преступлением»;

— «Мурманск находится за полярным кругом»;

— «Некоторые рыбы живут до ста лет»;

— «Верста больше километра».

4. Установите распределенность терминов в следующих суждениях:

— «Некоторые планеты находятся вне земной орбиты»;

— «Все люди обладают второй сигнальной системой»;

— «Ни один квадрат не есть не ромб».

5. Установите соотношение истинности и ложности по «логическому квадрату», взяв за исходные следующие суждения:

— «Жизнь - обратимый процесс»;

— «Некоторые войны справедливые»;

— «Некоторые преступления не представляют собой большой общественной опасности»;

— «Не все выдающиеся музыканты имели абсолютный слух».

6. Дайте объединенную классификацию суждений, отобразите отношения с помощью кругов Эйлера, установите распределенность субъекта и предиката:

— «Честный ученый не может уклониться от решения экологических проблем»;

— «Некоторые соглашения не являются выгодными для одной из сторон»;

— «Многие виды преобразующей деятельности человека негативно изменяют условия развития естественных систем»;

— «По некоторым делам предусматривается законом обязательное проведение экспертиз»;

— «Ничто не проходит бесследно»;

— «Современный этап в развитии нашей страны характеризуется ростом демократических тенденций»;

— «Несколько лет М.Ю. Лермонтов жил на Кавказе»;

— «В архивах хранятся и закрытые дела»;

— «Человек осваивает и космическое пространство».

7. Установите вид сложного суждения, укажите его составные части:

— «Оскорбление может быть нанесено либо случайно, либо намеренно»;

— «Все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах» (Всеобщая декларация прав человека);

— «Ни извиняющийся тон, ни упорство не украшают споры».

ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ

Таблица № 1

1.	К какому виду относится суждение: «Материя есть философская категория для обозначения объективной реальности»?	1. Суждение существования 2. Единичное суждение 3. Утвердительное суждение 4. Атрибутивное суждение 5. Общее суждение 6. Суждение отношения 7. Отрицательное суждение 8. Частное суждение
----	--	--

2.	К какому виду относится суждение: «Каждый из родителей старше своих детей»?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Суждение существования 2. Единичное суждение 3. Утвердительное суждение 4. Атрибутивное суждение 5. Общее суждение 6. Суждение отношения 7. Отрицательное суждение 8. Частное суждение
3.	К какому виду относится суждение: «Бытие определяет сознание»?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Суждение существования 2. Единичное суждение 3. Утвердительное суждение 4. Атрибутивное суждение 5. Общее суждение 6. Суждение отношения 7. Отрицательное суждение 8. Частное суждение
4.	К какому виду относится суждение: «Ихтиандр не мог не чувствовать одиночества» (А. Белаяев)?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Суждение существования 2. Единичное суждение 3. Утвердительное суждение 4. Атрибутивное суждение 5. Общее суждение 6. Суждение отношения 7. Отрицательное суждение 8. Частное суждение
5.	К какому виду относится суждение: «Научная организация труда повышает его производительность»?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Суждение существования 2. Единичное суждение 3. Утвердительное суждение 4. Атрибутивное суждение 5. Общее суждение 6. Суждение отношения 7. Отрицательное суждение 8. Частное суждение

Таблица № 2

1	К какому виду относится суждение: «В любой библиотеке есть книги, которые очень редко читают»?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Суждение существования 2. Единичное суждение 3. Утвердительное суждение 4. Атрибутивное суждение 5. Общее суждение 6. Суждение отношения 7. Отрицательное суждение 8. Частное суждение
2	К какому виду относится суждение: «Все свидетели дали показания»?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Суждение существования 2. Единичное суждение 3. Утвердительное суждение 4. Атрибутивное суждение 5. Общее суждение 6. Суждение отношения 7. Отрицательное суждение 8. Частное суждение

3	К какому виду относится суждение: «Некоторые студенты - спортсмены-разрядники»?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Суждение существования 2. Единичное суждение 3. Утвердительное суждение 4. Атрибутивное суждение 5. Общее суждение 6. Суждение отношения 7. Отрицательное суждение 8. Частное суждение
4	К какому виду относится суждение: «Все планеты, кроме Меркурия, имеют орбиты больше земной»?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Суждение существования 2. Единичное суждение 3. Утвердительное суждение 4. Атрибутивное суждение 5. Общее суждение 6. Суждение отношения 7. Отрицательное суждение 8. Частное суждение
5	К какому виду относится суждение: «От недостатка сна еще никто не умер»?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Суждение существования 2. Единичное суждение 3. Утвердительное суждение 4. Атрибутивное суждение 5. Общее суждение 6. Суждение отношения 7. Отрицательное суждение 8. Частное суждение

Таблица № 3

1	К какому виду суждений относится утверждение: «Добросовестный труд - источник»	<ol style="list-style-type: none"> 1. Общеутвердительное суждение 2. Общеотрицательное суждение 3. Частноутвердительное суждение 4. Частноотрицательное суждение
2	К какому виду суждений относится утверждение: «Некоторые студенты этого курса отличники»	<ol style="list-style-type: none"> 1. Общеутвердительное суждение 2. Общеотрицательное суждение 3. Частноутвердительное суждение 4. Частноотрицательное суждение
3	К какому виду суждений относится утверждение: «Некоторые решения»	<ol style="list-style-type: none"> 1. Общеутвердительное суждение 2. Общеотрицательное суждение. 3. Частноутвердительное суждение 4. Частноотрицательное суждение
4	К какому виду суждений относится утверждение: «Ни один невиновный не должен быть привлечен к уголовной»	<ol style="list-style-type: none"> 1. Общеутвердительное суждение 2. Общеотрицательное суждение 3. Частноутвердительное суждение 4. Частноотрицательное суждение
5	К какому виду суждений относится утверждение: «Некоторые преступления»	<ol style="list-style-type: none"> 1. Общеутвердительное суждение 2. Общеотрицательное суждение 3. Частноутвердительно суждение 4. Частноотрицательное суждение

Таблица № 4

1	Определите распределение терминов в суждении: «Все студенты второго курса успешно сдали экзамены»	1. S - распределен, P - не распределен 2. S и P распределены 3. Ни S ни P не распределены 4. S - не распределен, P - распределен																		
2	Определите распределение терминов в суждении: «Некоторые студенты второго курса не сдали экзамены»	1. S - распределен, P - не распределен 2. S и P распределены 3. Ни S ни P не распределены 4. S - не распределен, P - распределен -																		
3	Определите распределение терминов в суждении: «Ни один студент второго курса не сдаст экзамен»	1. S-распределен, P - не распределен 2. S и P распределены 3. Ни S ни P не распределены 4. S -- не распределен, P - распределен																		
4	Определите распределение терминов в суждении: «Некоторые студенты второго курса сдали экзамены с оценкой	1. S - распределен, P - не распределен 2. S и P распределены 3. Ни S ни P не распределены 4. S - не распределен, P - распределен																		
5	Заполните таблицу распределенности терминов в следующих суждениях: - общеутвердительных; - общеотрицательных; - частноутвердительных; - частноотрицательных	<table border="1"> <tr> <td>Виды сужд. - Терми</td> <td>В</td> <td>А</td> <td>Е</td> <td>І</td> <td>О</td> </tr> <tr> <td>S</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>P</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	Виды сужд. - Терми	В	А	Е	І	О	S						P					
Виды сужд. - Терми	В	А	Е	І	О															
S																				
P																				

Таблица № 5

1	К какому виду суждений относится рассуждение: «Если знаешь свое дело, то не страшны ни какие»	1. Соединительное суждение 2. Разделительное суждение 3. Условное суждение 4. Эквивалентное суждение
2	К какому виду суждений относится рассуждение: «Лишь при условии отличной успеваемости вы можете стать»	1. Соединительное суждение 2. Разделительное суждение 3. Условное суждение 4. Эквивалентное суждение

3	К какому виду суждений относится рассуждение: «Кража и мошенничество относятся к	<ol style="list-style-type: none"> 1. Соединительное суждение 2. Разделительное суждение 3. Условное суждение 4. Эквивалентное суждение
4	К какому виду суждений относится рассуждение: «Свидетель может дать истинные или ложные	<ol style="list-style-type: none"> 1. Соединительное суждение 2. Разделительное суждение 3. Условное суждение 4. Эквивалентное суждение
5	К какому виду суждений относится рассуждение: «Государство возникает там, тогда и поскольку, где, когда и постольку классовые	<ol style="list-style-type: none"> 1. Соединительное суждение 2. Разделительное суждение 3. Условное суждение 4. Эквивалентное суждение

Таблица № 6

1	Какое суждение будет истинным при истинности данного: «Некоторые библиотеки являются научными учреждениями»?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Все библиотеки являются научными учреждениями 2. Ни одна библиотека не является научным учреждением 3. Некоторые библиотеки не являются научными учреждениями
2	Какое суждение будет ложным при ложности данного: «Все книги - рукописные»?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ни одна книга не является рукописной 2. Некоторые книги рукописные 3. Некоторые книги - нерукописные
3	Какое определение будет истинным при ложности следующего: «Все промышленно развитые страны применяют безотходные технологии»?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ни одна промышленно развитая страна не применяет безотходные технологии 2. Некоторые промышленно, развитые страны применяют безотходные технологии 3. Некоторые промышленно развитые страны не применяют безотходные технологии
4	Какое суждение будет ложным при истинности следующего: «Каждое суверенное государство - субъект международных отношений»?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ни одно суверенное государство не является субъектом международных отношений 2. Некоторые суверенные государства - субъекты международных отношений 3. Некоторые суверенные государства не являются субъектами международных отношений

5	Какое суждение будет ложным при ложности следующего: «Ни одна армия не дислоцируется на профессиональной основе»?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Все армии дислоцируются на профессиональной основе 2. Некоторые армии дислоцируются на профессиональной основе 3. Некоторые армии не дислоцируются на профессиональной основе
---	---	--

Таблица № 7

1	Что означает модальность суждений?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Это явно или неявно выраженная в суждении основная информация о процессах и явлениях 2. Это явно или неявно выраженная в суждении дополнительная информация о процессах и явлениях 3. Это явно или неявно выраженная в
2	К какому виду модальности можно отнести суждение: «Я уверен, что он честный человек»?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Алетическая модальность 2. Аксиологическая модальность 3. Эпистемическая модальность 4. Деонтическая модальность
3	К какому виду модальности можно отнести суждение: «Очевидно, автор «Слово о полку Игореве» был	<ol style="list-style-type: none"> 1. Алетическая модальность 2. Аксиологическая модальность 3. Эпистемическая модальность 4. Деонтическая модальность
4	К какому виду модальности можно отнести суждение: «Киев расположен южнее Минска»?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Алетическая модальность 2. Аксиологическая модальность 3. Эпистемическая модальность 4. Деонтическая модальность

ЗАНИМАТЕЛЬНЫЕ ЛОГИЧЕСКИЕ ЗАДАЧИ

Задача № 13

В авиационном подразделении служат Потапов, Щедрин, Семенов, Коновалов и Самойлов. Их специальности: пилот, штурман, бортмеханик, радист и синоптик.

Определите, какую специальность имеет каждый из них, если известны следующие факты: Щедрин и Коновалов не знакомы с управлением самолета; Потапов и Коновалов готовятся стать штурманами; квартиры Щедрина и Самойлова находятся рядом с квартирой радиста; Семенов, находясь в доме отдыха, встретил Щедрина и сестру синоптика; Потапов и Щедрин в свободное от работы время играют в шахматы с бортмехаником и пилотом; Коновалов, Семенов и синоптик увлекаются боксом; радист боксом не увлекается.

Задача № 14

В купе одного из вагонов поезда Москва — Одесса ехали москвич, волгоградец, туляк, киевлянин, харьковчанин и одессит. Их фамилии начинались буквами А, Б, В, Г, Д, Е.

В дороге выяснилось, что А и москвич — врачи; Д и волгоградец — учителя, а туляк и В — инженеры. Б и Е — участники Великой Отечественной войны, а туляк в армии совсем не служил. Харьковчанин старше А, одессит старше В. Б и москвич сошли в Киеве, а В и харьковчанин — в Виннице.

Определите профессию и место жительства каждого из этих шести пассажиров.

Задача № 15

В семье четверо детей. Им 5, 8, 13 и 15 лет. Детей зовут Аня, Боря, Вера и Галя. Сколько лет каждому ребенку, если одна девочка ходит в детский сад, Аня старше Бори и сумма лет Ани и Веры делится на три?

Задача № 16

Четыре подружки Маша, Полина, Ольга и Наташа участвовали в соревнованиях по бегу и заняли первые четыре места. Установите, кто какое место из них занял, если известно, что в каждом из приведенных ниже ответов, которые дали лукавые девушки опоздавшему к финишу корреспонденту, верной является лишь его половина.

Наташа: Ольга была 2-ой, а Полина — 3-ей.

Маша: Нет, Наташа, Ольга была 1-ой, а 2-ой была ты.

Ольга: Да, что вы, девочки! 2-ой была Маша, а Полина прибежала 4-ой.

Задача №17

В поезде Москва - Санкт-Петербург едут пассажиры Иванов, Петров и Сидоров. Такие же фамилии имеют машинист, помощник машиниста и бригадир поезда.

Известно, что: пассажир Иванов живет в Москве; бригадир поезда живет на полпути от Москвы до Санкт-Петербурга; пассажир — однофамилец бригадира поезда живет в Санкт-Петербурге; тот пассажир, который живет ближе к месту жительства бригадира, чем другие пассажиры, зарабатывает в месяц ровно втрое больше бригадира; пассажир Петров зарабатывает в месяц 2000 рублей; Сидоров (из бригады) недавно выиграл у помощника машиниста партию на билльярде.

Как фамилия машиниста?

Глава 4 ЛОГИКА ВОПРОСОВ И ОТВЕТОВ

Необходимым звеном познавательного процесса является вопросно-ответная форма развития знаний. Постановка вопросов и поиск информации всегда выступает направляющим началом в развитии познания. В результате закрепляются и развиваются знания об окружающем мире, а также осуществляется целенаправленная их передача от одного человека к другому.

Важная роль принадлежит вопросно-ответному комплексу в правовой сфере, особенно в судопроизводстве. Поиск ответов на вопросы, интересующие следствие и суд, составляет основное содержание допросов, следственных экспериментов, освидетельствований, очных ставок и других следственных действий.

Вопрос и ответ - две противоположности единого целого: вопрос есть обращение, требующее ответа; ответ есть высказывание, вызванное вопросом. Раздел современной логики, исследующий логико-семантические свойства вопросно-ответных комплексов, называется эротематической (от греч.

erotematikos - в форме вопроса) или интеррогативной (от лат. interrogativus - вопрошительный) логикой.

§ 1. Сущность и логическая структура вопроса

Вопрос - это логическая форма, включающая исходную информацию с одновременным указанием на ее недостаточность с целью получения новой информации в виде ответа.

В естественном языке вопрос выступает чаще всего в виде вопросительного предложения, хотя не всякое вопросительное предложение является вопросом. Так, не являются вопросами риторические вопросительные предложения. Обладая некоторыми признаками вопросов, они не содержат при этом побуждения к ответу и по своей сути являются суждениями. Например, в риторическом вопросительном предложении «Какой он юрист?» содержится утверждение, что он не юрист или плохой юрист, а вовсе не вопрос. Кроме риторических, есть и другие вопросительные предложения, которые также, не требуя ответа, вместе с тем не содержат и открытого сообщения. Они могут выражать, например, просьбу или предложение - «Не хотите ли чаю?», резкое побуждение - «Может быть, уступите место пожилому человеку?», угрожающее запрещение - «Что за шум?», увещание как разновидность призыва - «Ребята, не Москва ль за нами?» и пр. В то же время вопрос может выражаться не только вопросительным, но и повествовательным предложением. Например, так формулируются вопросы учебных занятий, а также вопросы, выносимые на экзамены и зачеты. В социологических исследованиях, кроме того, широко используются незаконченные повествовательные предложения, таблицы с незаполненными местами, множества вариантов ответов и т.д.

Термин «вопрос» в содержательном плане связан с терминами «проблема» и «проблемная ситуация». **Проблема** (от греч. problema - преграда, трудность, задача) - вопрос или целостный комплекс вопросов, возникший в ходе познания. Не каждая проблема, однако, сразу же приобретает вид явного вопроса, так же как не всякое исследование начинается с выдвижения проблемы и заканчивается ее решением. Термин «проблема» означает такой вопрос, для ответа на который недостаточно имеющейся к данному моменту информации (знания). Вот почему проблему можно определить и как знание о незнании, осознанное незнание. Вопрос в этом случае выступает формой выражения проблемы, его задают в тех случаях, когда имеет место познавательная неопределенность. От проблемы принято отличать псевдопроблемы - вопросы, обладающие лишь кажущейся значимостью и не допускающие сколько-нибудь обоснованного ответа. Между проблемой и псевдопроблемами нет, однако, четкой границы. **Проблемная ситуация** - это всякая ситуация, теоретическая или практическая, в которой нет соответствующего обстоятельствам решения и которая заставляет поэтому остановиться и задуматься.

Логическая структура вопроса такова: 1) искомое знание; 2) исходное знание (базис или предпосылка вопроса); 3) требование перехода от незнания (непонимания) к знанию (пониманию), от исходного к искомому знанию. Например, следователь, задавая вопрос «Кто звонил подозреваемому после 19 часов, и на какое время была назначена встреча подозреваемого и потерпевшего?», ставит задачу установить неизвестное ему имя звонившего человека и время встречи подозреваемого и потерпевшего.

Однако нельзя сказать, что искомое является абсолютно неизвестным. Оно фиксируется в вопросе в виде неполного, незавершенного, неопределенного знания, имеющего нередко обобщенный характер. Требуя дополнительную информацию о том, кто конкретно звонил подозреваемому, следователь направляет поиск так, что он должен быть ограничен именами людей. На это

указывает вопросительное местоимение «кто». Местоимение «какой» употребляется для обозначения свойств или состояний; наречия «когда», «где», «сколько», «зачем», «почему» обозначают соответственно время, место, количество, цель, причину. В хорошо сформулированном вопросе точное указание на категорию или множество, к которому относится искомое, является необходимой его частью.

Далее, в вопросе содержится весьма определенное знание. Например, с помощью вопроса «Кто звонил подозреваемому после 19 часов, и на какое время была назначена встреча подозреваемого и потерпевшего?» не только что-то спрашивается, но и сообщается, что существует человек, звонивший подозреваемому после 19 часов, а также назначенное время встречи подозреваемого и потерпевшего. Неявно утверждается также, что не всякого человека можно считать звонившим подозреваемому в указанное время, и не всякое время можно считать назначенным временем встречи подозреваемого и потерпевшего.

Предшествующее знание, содержащееся в вопросе, составляет его логические предпосылки. В них явно или скрыто заключена исходная информация, необходимая и достаточная для постановки вопроса и необходимая, но недостаточная для разрешения его. Предпосылки направляют поиск ответа и определяют его смысловое содержание.

Важно также отметить, что вопрос является требованием найти, сообщить или уточнить некоторые сведения, неизвестное. В этом плане он выступает как продукт осознания разности между сущим и должным и потребности в устранении этой разности.

Постановка вопроса связана с убеждением, что существует по крайней мере один истинный ответ на него. Это убеждение называется **позитивной предпосылкой вопроса**. Она может быть представлена как дизъюнкция всех утвердительных ответов на поставленный вопрос или суждение о существовании предмета со свойствами, зафиксированными основой вопроса. Например, позитивной предпосылкой вопроса «Преступление совершил Джон или Смит?» является суждение «Преступление совершил Джон или Смит». Позитивная предпосылка вопроса «Какие акции котируются на рынке ценных бумаг?» может быть представлена суждением «Существуют акции, пользующиеся повышенным спросом на рынке ценных бумаг».

Кроме того, выдвигая вопрос, исходят, как правило, из допущения, что не всякий ответ на вопрос является истинным. Убеждение в существовании хотя бы одного ложного ответа на поставленный вопрос называется **негативной предпосылкой этого вопроса**. Она выражается дизъюнкцией отрицательных ответов на вопрос или суждением о существовании предмета, которому не принадлежат свойства, зафиксированные основой вопроса.

В судебной практике важно иметь в виду, что вопросы могут обладать сильным внушающим воздействием. Оно обусловлено тем, что вопрос, наряду с требованием информации, в своих предпосылках включает определенные сведения, воспринимаемые тем, кому он адресован. Если эти сведения ложны, но хитроумно скрыты выразительными средствами, то вопрос может быть опасным для отвечающего в том смысле, что побуждает его к неявному признанию лжи за истину. В этом плане исследования психологов XIX века уже приобрели юридически значимую интерпретацию. Так, в книге А. Бине «Внушаемость» рассматривалось влияние внушения на свидетельские показания. Экспериментально автор доказывал, что формулировки вопросов могут иметь различную меру внушения, вплоть до введения свидетеля в заблуждение. В связи с этим он указывал на необходимость в протоколах судебных заседаний излагать как ответы свидетелей, так и вопросы, которые им задавались, так как вопрос образует вместе с ответом одно неразрывное целое.

§ 2. Виды вопросов

Вопросы можно классифицировать по разным основаниям. Рассмотрим основные виды вопросов, к которым чаще всего обращаются в правовой сфере.

1. По степени выраженности в тексте вопросы могут быть явными и скрытыми. **Явный** вопрос выражается в языке полностью вместе со своими предпосылками и требованием установить неизвестное. **Скрытый** вопрос выражается лишь своими предпосылками, а требование устранить неизвестное восстанавливается после осмысления предпосылок вопроса. Например, прочитав текст: «Все больше рядовых граждан становятся собственниками акций, и рано или поздно приходит день, когда появляется желание их продать», мы не обнаружим здесь явно сформулированных вопросов. Однако при осмыслении прочитанного может возникнуть желание спросить: «Что такое акция?», «Почему их надо продавать?», «Как правильно продать акции?» и т.д. Текст, таким образом, содержит скрытые вопросы.

2. По своей структуре вопросы подразделяются на простые и сложные. **Простой** вопрос структурно предполагает только одно суждение. Он не может быть расчленен на элементарные вопросы. **Сложный** вопрос образуется из простых с помощью логических союзов «и», «или», «если, то» и др. Например, «Кто из присутствующих опознал преступника, и как он на это отреагировал?». Отвечая на сложный вопрос, предпочтительно разбить его на простые вопросы. Вопрос типа: «Если будет хорошая погода, то мы поедem на экскурсию?» - не относится к сложным вопросам, так как его нельзя разбить на два самостоятельных простых вопроса. Это пример простого вопроса. Смысл союзов, образующих сложные вопросы, таким образом, не тождественен смыслу соответствующих логических союзов, при помощи которых образуются сложные истинные или ложные суждения из простых истинных или ложных суждений. Вопросы не бывают истинными или ложными. Они могут быть правильными или неправильными.

3. По способу запроса неизвестного различают уточняющие и восполняющие вопросы. **Уточняющие** вопросы (или «ли» - вопросы) направлены на выявление истинности выраженных в них суждений. Во всех этих вопросах присутствует частица «ли», включенная в словосочетания «верно ли», «действительно ли», «надо ли» и т.д. Например, «Верно ли, что Семенов успешно защитил дипломную работу?», «Действительно ли в Москве больше жителей, чем в Париже?», «Верно ли, что если он сдаст все экзамены на «отлично», то получит повышенную стипендию?» и др. Восполняющие вопросы (или «к» - вопросы) предназначены для выявления новых свойств у исследуемого объекта, для получения новой информации. Грамматический признак - вопросительное слово типа «Кто?», «Что?», «Почему?», «Когда?», «Где?» и т.п. Например, «Как заключить договор на оказание брокерских услуг?», «Когда было совершено это дорожно-транспортное происшествие?», «Что означает слово «спонсор»?» и др. Следует иметь в виду, что вопросительные местоимения и наречия не всегда верно передают исходный смысл вопроса, точно и однозначно устанавливая границы области его неизвестной. А это, как правило, отрицательно сказывается на его понимании. Возьмем, например, вопрос «Какие города расположены на Волге?». Такая постановка может предполагать совершенно различные области неизвестного: крупные города; красивые города; города центрального и областного подчинения; Нижний Новгород, Казань, Ульяновск, Самара и другие города и т.д. Поэтому тот, кто ставит восполняющий вопрос, всегда должен быть готов - в соответствии с требованиями адресата - к его коррекции.

4. По количеству возможных на них ответов вопросы бывают открытые и закрытые. **Открытый** вопрос - это вопрос, на который существует неопределенное множество ответов. **Закрытым** называется вопрос, на который имеется конечное,

чаще всего достаточно ограниченное количество ответов. Эти вопросы широко используются в судебной и следственной практике, в социологических исследованиях. Например, вопрос «Как читает лекции этот преподаватель?» - открытый вопрос, так как на него можно дать множество ответов. Его можно перестроить с тем, чтобы «закрыть»: «Как читает лекции этот преподаватель (хорошо, удовлетворительно, плохо)?».

5. По отношению к познавательной цели вопросы могут быть подразделены на узловые и наводящие. Вопрос является **узловым**, если верный ответ на него служит непосредственно достижению цели. Вопрос является **наводящим**, если верный ответ каким-то образом подготавливает или приближает человека к пониманию узлового вопроса, которое, как правило, оказывается зависящим от освещения наводящих вопросов. Очевидно, что четкой границы между узловыми и наводящими вопросами не существует.

6. По правильности постановки вопросы делятся на корректные и некорректные. **Корректный** (от лат. *correctus* - вежливый, тактичный, учтивый) вопрос - это вопрос, предпосылкой которого является истинное и непротиворечивое знание. **Некорректный** вопрос основан на предпосылке ложного или противоречащего суждений или суждения, смысл которого не определен. Различают два вида логически некорректных вопросов: тривиально некорректные и нетривиально некорректные (от лат. *trivialis* - избитый, пошлый, лишенный свежести и оригинальности). Вопрос является тривиально некорректным, или бессмысленным, если он выражается предложениями, содержащими неясные (неопределенные) слова или словосочетания. Примером может служить следующий вопрос: «Приводят ли критическое метафизирование абстракциями и дискредитация тенденции церебрального субъективизма к игнорированию системы парадоксальных иллюзий?».

В процессе общения могут возникать ситуации, когда задаются вопросы, вообще-то являющиеся корректными, но воспринимаемые в качестве тривиально некорректных из-за того, что в их формулировках содержатся выражения, неизвестные данным лицам или данной аудитории или неправильно понимаемые. В таких случаях нужно или пояснить неизвестные или неправильно понимаемые выражения, или заменить известными.

Вопрос называется нетривиально некорректным, если его предпосылкой является ложное утверждение. На такой вопрос нельзя дать истинного ответа. Например, рассказывают, что английский король Карл II (XVII век) задал в Королевском обществе такой вопрос: «Почему мертвая рыба не увеличивает, а живая увеличивает вес сосуда с водой?». Это был провокационный вопрос. Он сознательно основывался на ложной предпосылке и предполагал согласие с тем, что мертвая рыба не увеличивает, а живая увеличивает вес сосуда с водой.

Если в основе поставленного вопроса лежит простое незнание спрашивающего о ложности базиса, то вопрос просто некорректен. Если же спрашивающий знает о ложности базиса вопроса и задает вопрос с целью провокации, запутывая своего оппонента, то такой вопрос называют **провокационным**, а его постановка есть софистический прием. Посредством провокационных вопросов иногда ставят в затруднительное положение логически не подготовленных людей. Так, в ходе дискуссии о гуманизации уголовных наказаний противникам отмены смертной казни задавались вопросы: «Вы за неотвратимость наказаний или за их ужесточение?», «Вы лично сейчас, здесь готовы привести в исполнение смертный приговор?». На эти вопросы не было получено ответов. А как следует отвечать на такие вопросы? Отвечая на первый вопрос, нужно отметить, что вопрос является некорректным, провокационным, поскольку его предпосылка «Человек должен выступать или за неотвратимость наказания, или за ужесточение наказания» является ложным утверждением. Затем целесообразно предложить поправить вопрос - «разбить» его на два вопроса: «Вы за неотвратимость наказания или

против неотвратимости?», «Вы за смягчение наказания или за ужесточение, или за то, чтобы оставить действующие меры наказания?». При ответе на второй вопрос нужно сказать, что он также является провокационным, и указать предпосылку: «Если человек не исключает смертной казни в качестве высшей меры наказания, то он должен быть готов привести такой приговор в исполнение в любое время, в любом месте». Эта предпосылка является ложной.

§ 3. Правила постановки вопросов

«Задай глупый вопрос, и ты получишь глупый ответ». Такое определяющее влияние вопроса на характер ответа известно с давних пор. Во время одного из своих походов Александр Македонский взял в плен десять индийских философов. Они были известны своим умением остроумно и лаконично отвечать на поставленные вопросы. Александр решил испытать пленников, задав им трудные вопросы. Пятого по счету он спросил: «Что раньше - ночь или день?». Философ ответил: «День раньше по крайней мере на день», - но увидев, что Александр не очень удовлетворен таким ответом, добавил, что не следует удивляться тому, что мудреные вопросы имеют столь же мудреные ответы *. Позже эту же мысль повторил немецкий философ И. Кант. «Умение ставить разумные вопросы, - остроумно заметил он, - есть уже важный и необходимый признак ума и проницательности. Если вопрос сам по себе бессмысленен и требует бесполезных ответов, то, кроме стыда для спрашивающего, он имеет иногда тот недостаток, что побуждает неосторожного слушателя к нелепым ответам и создает смешное зрелище: один (по выражению древних) козла доит, а другой держит под ним решето» **.

* Белнап Н., Стал Т. Логика вопросов и ответов. - М., 1982. - С. 135-136.

** Кант И. Соч.: В 6 т. - М., 1964. -Т. 3. - С. 159.

Вот почему при постановке вопросов следует соблюдать следующие правила:

1. Вопросы ставить необходимо корректно. Они должны быть правильно сформулированы по содержанию и форме. Провокационные и неопределенные вопросы недопустимы.

2. В соответствии с вопросом следует предусмотреть альтернативность ответа («да» или «нет») на уточняющие вопросы. Например, на вопрос: «Признает ли Петров себя виновным в предъявленном ему обвинении?» можно дать два альтернативных ответа: «Да, признает» или «Нет, не признает».

3. Вопрос формулируется кратко и ясно. Длинные, запутанные вопросы затрудняют их понимание и ответ на них.

4. Вопрос должен быть простым. Если вопрос сложный, то его лучше разбить на несколько простых. Например, «Были ли братья Иван и Константин Аксаковы издателями газеты «День»?». Это сложный вопрос следует разбить на два простых, так как ответы будут различными - «да», «нет». Это связано с тем, что Иван Аксаков был издателем газеты «День», а Константин - нет, он был только автором многочисленных статей в ней.

5. В сложных разделительных вопросах необходимо перечисление всех альтернатив. Например, «К какому виду суда по стадии рассмотрения дел относится данный суд: первой или кассационной инстанции?». Здесь не указана третья альтернатива - суд надзорной инстанции.

6. При формулировке вопросов следует отличать их обычную постановку от риторической. Риторические вопросы, как известно, являются суждениями, так как в них содержится утверждение или отрицание; обычные же вопросы суждениями не являются.

Важно помнить, что только правильно поставленный вопрос способен выполнить свои функции как в научном познании, так и в дискуссии, и в обучении.

Например, одним из наиболее распространенных методов исследования

различных проблем общественной жизни является опрос. Цель опроса состоит в получении информации об объективных и субъективных (мнения, настроения, интересы и т. п.) фактах со слов опрашиваемых. Многие правовые проблемы вообще нельзя изучать, не прибегая к опросу: общественное мнение о нормах уголовного права, престиж правоохранительных органов, правовое сознание, эффективность правовой пропаганды и т. п.

Главное в этом методе - формулирование вопросов. В основе **общих требований**, предъявляемых к формулировке вопросов, лежат рассмотренные формально-логические правила их постановки.

Во-первых, вопрос должен быть конкретным, кратким, понятным, простым по конструкции.

Во-вторых, вопрос должен указывать время, место и контекст, которые необходимо учитывать при ответе.

В-третьих, в вопросе не следует употреблять слова с двойным и более значений.

В-четвертых, контрольные вопросы не должны следовать сразу за основными.

В-пятых, вопрос должен указывать на все возможные альтернативы ответов (положительные, отрицательные выборы).

В-шестых, при необходимости конкретизации ответа в вопросе можно ввести краткое предисловие.

В-седьмых, формулировка вопроса и его смысл должны учитывать личный персональный опыт опрашиваемых в той области, на которую направлен вопрос.

В-восьмых, нельзя вначале ставить трудные или беспокоящие опрашиваемого вопросы *.

* См.: Криминология: Учебник / Под ред. В. В. Орехова. - СПб., 1992. - С. 19.

§ 4. Сущность и виды ответов

Ответ - это суждение, вызванное вопросом. Основными функциями ответа являются: а) уменьшение неопределенности, заключенной в вопросе, или б) указание на неправильную постановку вопроса. При этом один и тот же вопрос может иметь много разных ответов, не равнозначных по своим логико-информационным характеристикам. Отсюда различают следующие виды ответов.

1. По области поиска ответы делятся на прямые и косвенные. **Прямым** называется ответ, который берется непосредственно из области поиска ответов, без дополнительных сведений или рассуждений. **Косвенный** ответ берется из более широкой области, нежели область поиска ответов, он связан с прямым ответом некоторым логическим отношением по истинности. Например, на вопрос «Совершал ли гражданин Кузин данное преступление?» можно ответить: «В то время, когда было совершено преступление, гражданин Кузин вместе со своей семьей находился в другом городе в гостях у родственников». Этот ответ является косвенным. Он, как и схема его построения, то есть его основа, не содержится под вопросительным знаком, однако из него логически следует прямой ответ: «Гражданин Кузин данное преступление не совершал». По сравнению с прямым косвенный ответ нередко содержит дополнительные сведения и потому используется для всестороннего рассмотрения вопроса,

2. По объему информации различают полные и частичные ответы. **Полный** ответ без остатка устраняет сообщаемую вопросом неопределенность и делает неизвестное известным. Им является всякий прямой ответ, а также всякое непротиворечивое суждение, из которого следует прямой ответ. Истинный полный ответ называется исчерпывающим. Таким образом, всякий исчерпывающий ответ является полным, но не наоборот. **Частичный** ответ только в некоторой степени устраняет сообщаемую вопросом неопределенность и приближает превращение неизвестного в известное. Им является всякое суждение, вытекающее в качестве

следствия из прямого ответа на основе принятых положений, но не наоборот. Например, на вопрос «Готово ли правительство твердо взять власть в свои руки и осуществить экономическую реформу?» депутат ответил: «Правительство не может осуществить экономическую реформу, так как не разработана ее концепция». Ответ частичный: нет ответа на первую часть вопроса.

Знание правил постановки вопроса и его связей с ответом позволяют сформулировать следующие **правила формулирования ответа:**

1. Ответ должен быть ясным, однозначным и кратким. Это во многом зависит от того, как отвечающий понимает вопрос и хочет ли он на него давать ответ.

2. Ответ должен уменьшать неопределенность вопроса, быть информативнее его. Многие споры и дискуссии бесплодны в силу отступления от этого правила. «Толкут воду в ступе» — говорят в таких случаях.

3. При некорректной постановке вопроса ответ должен содержать и указание на эту некорректность. В некоторых случаях достаточно сказать, что в таком-то пункте вопрос не ясен и требует уточнения. В других - что вопрос не заслуживает обсуждения, поскольку он окончательно решен и ответ известен. В третьих - что требовать ответа пока преждевременно, поскольку вопрос неразрешим в силу недостатка каких-то данных, отсутствия подходящих методов решения и т. д. Особого внимания заслуживают вопросы, источник некорректности которых - ложность их предпосылок. Единственно возможный способ отвечать на такие вопросы - отвергать эти ложные предпосылки.

Таким образом, вопросно-ответный комплекс играет важную роль в процессе познания правовой действительности. Поэтому юристу нужно знать логическую сущность вопросов и ответов, их виды, правила постановки вопросов, чтобы корректно их задавать и отвечать на них, различая и указывая уловки, которые могут применить собеседники по незнанию или преднамеренно.

ВОПРОСЫ ДЛЯ ПОВТОРЕНИЯ УЧЕБНОГО МАТЕРИАЛА

- 1. Что такое вопрос?*
- 2. Как соотносятся термины «вопрос», «проблема», «проблемная ситуация»?*
- 3. Какие элементы составляют логическую структуру вопроса?*
- 4. На какие виды делятся вопросы?*
- 5. В чем заключается особенность правил постановки простых и сложных вопросов.*
- 6. Какова логическая сущность и структура ответа?*
- 7. На какие виды делятся ответы?*
- 8. Какие правила формулировки ответов следует знать?*
- 8. Какова роль вопросно-ответного комплекса в деятельности юристов?*

ПРАКТИЧЕСКИЕ УПРАЖНЕНИЯ ДЛЯ ЗАКРЕПЛЕНИЯ УЧЕБНОГО МАТЕРИАЛА

- 1. Какие из следующих предложений выражают вопрос:**
 - а) В какой мере престижность профессии связана с ее оплатой?*
 - б) Сделай так, чтобы я знал, когда родился Сократ.*
 - в) Как можно не любить стихи М. Ю. Лермонтова?*
 - г) Может ли преступное деяние быть совершено в состоянии физиологического или патологического аффекта?*
 - д) Что яростной толпе сраженный гладиатор? (М. Ю. Лермонтов).*
 - е) Одинаковую ли зарплату надо платить мужчинам и женщинам, взрослым и детям за одну и ту же работу?*
 - ж) Кто над морем не философствовал? (В. В. Маяковский).*

2. Проанализируйте структуру следующих вопросов, сформулируйте их искомые и логические предпосылки:

- а) Какой способ оплаты труда вы лично считаете самым справедливым?
- б) Можно ли считать лотерейный билет ценной бумагой?
- в) Почему законы экономического развития являются объективными законами?
- г) Если власть осуществляется избранными на определенный срок представительными органами, то форма государственного правления называется республикой?
- д) Предусматривается ли законом обязательное проведение экспертизы по некоторым делам?
- е) Каким иностранным языком ты владеешь?
- ж) Где находится созвездие Большой Медведицы?

3. Изменяя логическое ударение, сформулируйте три разных требования вопроса «Ты был вчера в кино или театре?». Изменяется ли при этом искомое и логическая предпосылка вопроса?

4. Какие вопросы можно поставить, имея в качестве предпосылок приведенные ниже суждения:

- а) Некоторые грибы ядовиты (позитивная предпосылка); некоторые грибы неядовиты (негативная предпосылка);
- б) Преступление совершил Джон или Смит (позитивная предпосылка); неверно, что Джон или Смит вместе совершили преступление (негативная предпосылка);
- в) Некоторые из присутствующих его не опознали (позитивная предпосылка); некоторые из присутствующих его опознали (негативная предпосылка);
- г) В условиях рыночной экономики действует принцип свободной занятости (позитивная предпосылка); в условиях рыночной экономики не действует принцип свободной занятости (негативная предпосылка).

5. Исходя из допущения, что приведенные ниже вопросы являются провокационными, проанализируйте их предпосылки:

- а) Кто из твоих друзей оскорбил этого человека?
- б) Петров ушел в кино или театр?
- в) Нашел ли ты то, что потерял?

6. Сформулируйте прямые, косвенные, полные и частичные ответы на следующие вопросы:

- а) Какой параллелограмм является квадратом?
- б) Угол, равный 90 градусов, является острым, тупым или прямым?
- в) Все ли металлы тонут в воде?
- г) Кто является изобретателем радио?
- д) Каковы причины второй мировой войны?
- е) Существует ли простое число, делящееся на 2?

7. Какое из суждений нужно уточнить, чтобы однозначно ответить на поставленный вопрос?

Охотник увидел белку и захотел подойти к ней спереди. Однако белка все время поворачивалась к нему спиной до тех пор, пока охотник не вернулся на прежнее место. Обошел ли охотник белку?

Задача № 18

Турист шел к озеру по дороге, которая вывела его к развилке. «Куда же идти?» - задумался он. У дерева на развилке он увидел двух расположившихся отдохнуть мужчин. Подойдя к ним, турист решил спросить их о том, какая дорога ведет к озеру. Зная о том, что один из них всегда говорит правду, а второй — всегда лжет, турист задал каждому из них один и тот же вопрос, на который получил ответ «Да» и «Нет». После чего он выбрал дорогу, которая привела его к озеру.

Какой вопрос задал турист?

Задача № 19

Это красная? - Нет, черная. -А почему она белая? - Потому что зеленая. О чем идет речь?

Задача №20

Один из пяти братьев разбил окно. Андрей сказал: «Это или Витя, или Толя». Витя сказал: «Это сделал не я и не Юра». Дима сказал: «Нет, один из них сказал правду, а другой неправду». Юра сказал: «Нет, Дима, ты не прав».

Их отец, которому, конечно, можно доверять, уверен, что не менее трех братьев сказали правду.

Кто разбил окно?

Глава 5 ДЕДУКТИВНОЕ УМОЗАКЛЮЧЕНИЕ

Познавая окружающую действительность, мы приобретаем новые знания. Некоторые из них -непосредственно, при помощи органов чувств; другие же - опосредованно, на основании логического мышления, путем выведения новых знаний из знаний, уже имеющихся. Эти знания называются выводными. Логической формой получения выводных знаний является умозаключение.

§ 1. Общая характеристика умозаключения

Умозаключение - это форма мышления, посредством которой из одного или нескольких суждений, связанных между собой, с логической необходимостью выводится новое суждение. **Логическая сущность умозаключения состоит в движении мысли от анализа имеющегося знания к синтезу нового знания.** Это движение имеет объективный характер и определяется реальными связями действительности. Объективная связь, отраженная в сознании, обеспечивает логическую связь мыслей. Напротив, отсутствие объективных связей действительности приводит к логическим ошибкам.

Структура любого умозаключения включает три элемента:

- 1) **исходное** знание, выражающееся в посылках;
- 2) **обосновывающее** знание, выражающееся в правилах умозаключения;
- 3) **выводное** знание, выражающееся в заключении или выводе.

При анализе умозаключения посылки и заключение принято записывать отдельно, располагая их друг над другом. Заключение записывают под горизонтальной чертой, отделяющей его от посылок и обозначающей логически следование. В соответствии с этим рассмотрим следующий пример умозаключения:

Все граждане России имеют право на образование - посылка

Новиков - гражданин России - посылка

Новиков имеет право на образование - заключение

При наличии содержательной связи между посылками можно получить в процессе рассуждения новое истинное знание при соблюдении **двух условий**.

Во-первых, должны быть истинными исходные суждения - посылки. Однако следует иметь в виду, что иногда и ложные суждения могут дать истинное заключение. Так, в результате специального подбора ложных посылок в следующем рассуждении получим истинное заключение:

$$\begin{array}{r} \text{Все слоны имеют крылья} \\ \hline \text{Все птицы – слоны} \\ \hline \text{Все птицы имеют крылья} \end{array}$$

Это свидетельствует о том, что ориентация только на форму (структуру) посылок при игнорировании их объективно-истинных связей может создать видимость правильного умозаключения.

Во-вторых, в процессе рассуждения необходимо соблюдать правила вывода, которые обуславливают логическую правильность умозаключения. Без этого даже из истинных посылок можно получить ложное заключение. Например:

$$\begin{array}{r} \text{Все гусеницы едят капусту} \\ \hline \text{Я ем капусту} \\ \hline \text{Следовательно, я – гусеница} \end{array}$$

Правил достаточно много, ряд из них закреплен в основных видах умозаключений.

В зависимости от последовательности развития мысли, а также от логической обоснованности вывода умозаключения делятся на следующие виды: **дедуктивные, индуктивные и умозаключения по аналогии**.

В дедуктивных умозаключениях (от лат. deductio - выведение) связи между посылками и заключением представляют собой формально-логические законы, в силу чего при истинных посылках заключение всегда оказывается истинным. Название «индуктивное умозаключение» происходит от латинского слова «inductio» («наведение»). Между посылками и заключением в этих умозаключениях имеют место такие связи по формам, которые обеспечивают получение преимущественно правдоподобного заключения при истинных посылках. **Посредством дедуктивных умозаключений выводят некоторую мысль из других мыслей, индуктивные умозаключения лишь наводят на мысль, а умозаключение по аналогии переносит мысль с одного предмета на другой.**

В умозаключении по аналогии (от гр. analogia - соответствие, сходство) на основе сходства двух объектов по каким-то одним параметрам делается вывод об их сходстве по другим параметрам.

Дедуктивное умозаключение - это такая форма абстрактного мышления, в которой мысль развивается от знания большей степени общности к знанию меньшей степени общности, а заключение, вытекающее из посылок, с логической необходимостью носит достоверный характер. Объективной основой дедуктивных умозаключений является единство общего и единичного в реальных процессах, предметах окружающего мира.

Процедура дедукции имеет место в том случае, когда информация посылок содержит (часто в неявной форме) информацию, выраженную в заключении. Дедуктивное умозаключение является способом извлечения этой информации и представления ее в явной форме.

Правила дедуктивного вывода определяются характером посылок, которые

могут быть простыми или сложными суждениями, а также их количеством. В зависимости от количества используемых посылок, из которых строится вывод, дедуктивные умозаключения бывают непосредственные и опосредованные.

§ 2. Непосредственные дедуктивные умозаключения

В непосредственных умозаключениях вывод осуществляется из одной посылки путем ее преобразований: превращения, обращения, противопоставления предикату и по «логическому квадрату».

Выводы в каждом из этих умозаключений получаются в соответствии с определенными логическими правилами, которые обусловлены количественной и качественной характеристиками исходного суждения.

Превращение - разновидность непосредственного умозаключения, в котором изменяется качество посылки без изменения ее количества. Оно осуществляется двумя способами:

а) путем двойного отрицания, которое ставится перед связкой и перед предикатом:

$$S \text{ есть } P \rightarrow S \text{ не есть не-}P$$

Например, «Все адвокаты - юристы» \rightarrow «Ни один адвокат не является не юристом». Заключение здесь опирается на правило вывода: двойное отрицание равносильно утверждению;

б) путем перевода отрицания из предиката в связку:

$$S \text{ есть не-}P \rightarrow S \text{ не есть } P$$

Например, «Некоторые свидетельские показания недостоверны» \rightarrow «Некоторые свидетельские показания не являются достоверными».

Превращению подлежат все четыре вида суждений по объединенной классификации: $A \rightarrow E$; $E \rightarrow A$; $I \rightarrow O$; $O \rightarrow I$.

Как видим, для превращения суждения необходимо заменить его связку на противоположную, а предикат - на понятие, противоречащее предиката исходного суждения.

Смысл превращения заключается в следующем: заключение, полученное посредством превращения, уточняет наше знание. Устанавливая отношения между субъектом и понятием, противоречащим предикату исходного суждения, мы рассматриваем предмет суждения с новой стороны, фиксируя внимание на свойстве, несовместимом со свойством, отраженным в предикате исходного суждения. Это знание выражает тот факт, что предмет, рассматриваемый в одно и то же время, в одном и том же отношении, не может иметь и вместе с тем не иметь одно и то же свойство. Поэтому заключение, полученное с помощью этой логической операции, содержит некоторое новое знание о предмете.

Обращение - непосредственное умозаключение, в котором происходит перемена мест субъекта и предиката при сохранении качества суждения.

Обращение подчиняется правилу распределенности терминов: субъект распределен в общих и не распределен в частных суждениях, предикат распределен в отрицательных и не распределен в утвердительных суждениях. В соответствии с этим правилом суждения, различные по количеству и качеству, обращаются следующим образом:

$$\text{Все } S \text{ есть } P \rightarrow \text{Некоторые } P \text{ есть } S$$

Например: «Все студенты первого курса сдали зачет по логике» \rightarrow «Некоторые, сдавшие зачет по логике, - студенты первого курса».

$$\text{Ни одно } S \text{ не есть } P \rightarrow \text{Ни одно } P \text{ не есть } S$$

Например: «Ни один студент второй учебной группы не является неуспевающим» \rightarrow «Ни один неуспевающий не является студентом второй учебной группы».

$$\text{Некоторые } S \text{ есть } P \rightarrow \text{Некоторые } P \text{ есть } S$$

Например: «Некоторые женщины - юристы» → «Некоторые юристы - женщины».

Частноотрицательные суждения не обращаются. Следовательно, обращению подлежат: $A \rightarrow I$; $E \rightarrow E$; $I \rightarrow I$

Смысл обращения состоит в следующем: используя этот логический прием, мы уточняем наши знания об объеме предиката суждения и его отношении к субъекту, так как объектом нашей мысли становится предмет, отраженный предикатом исходного суждения.

Противопоставление предикату - непосредственное умозаключение, которое предполагает получение заключения, где субъектом является понятие, противоречащее предикату исходного суждения, а предикатом является субъект исходного суждения. Нетрудно заметить, что данный вид умозаключения можно рассматривать как результат превращения и обращения:

- превращая исходное суждение «S есть P», устанавливаем отношение S к не-P;

- суждение, полученное путем превращения, обращается, в результате устанавливается отношение не-P к S.

Заключение, полученное путем противопоставления предикату, зависит от количества и качества исходного суждения. В соответствии с этим данный вид непосредственного умозаключения осуществляется следующим образом:

Все S есть P → Ни одно не-P не есть S

Например, «Все адвокаты имеют юридическое образование» → «Ни один не имеющий юридического образования не является адвокатом».

Ни одно S не есть P → Некоторые не-P есть S

Например, «Ни одно предприятие нашего города не является рентабельным» → «Некоторые нерентабельные предприятия являются предприятиями нашего города».

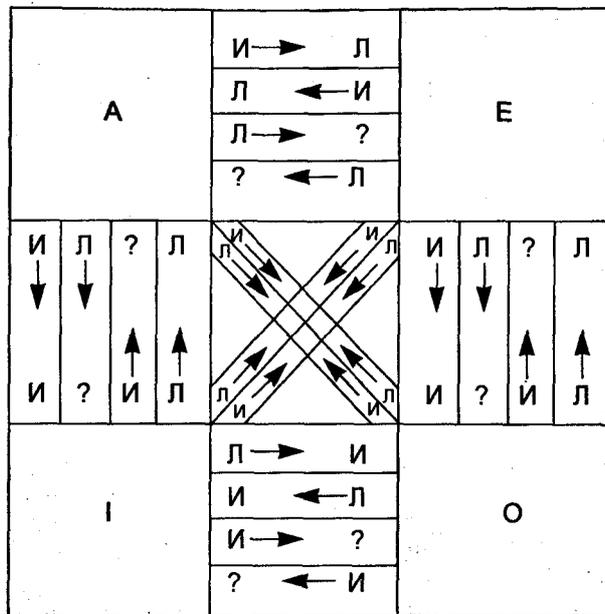
Некоторые S не есть P → Некоторые не-P есть S

Например, «Некоторые студенты не являются отличниками» → «Некоторые неотличники - студенты».

Частноутвердительные суждения посредством противопоставления предикату не преобразуются.

Смысл умозаключений посредством противопоставления предикату состоит в том, что в них выясняется отношение предметов, не входящих в объем предиката, к предметам, отраженным субъектом исходного суждения. Устанавливая отношение между этими предметами, мы уточняем наши знания, высказываем нечто новое, что не было в явной форме выражено в исходном суждении.

Умозаключение по логическому квадрату - это такой вид непосредственных умозаключений, который позволяет получать вывод, учитывая свойства отношений между категорическими суждениями A, E, I, O. Отношения между данными суждениями иллюстрированы схемой логического квадрата. При этом устанавливается следование истинности или ложности одного суждения из истинности или ложности другого суждения в соответствии с теми логическими законами, которые проявляют себя в соответствующих отношениях. В общем виде это можно представить таким образом:



Обозначения на схеме: И - истинность; Л - ложность; ? - неопределенность.
Стрелка указывает направление движения мысли.

Например, пусть дана **истинная** посылка А: «Все войны есть продолжение политики». Из нее следуют выводы:

- 1) Е - «Ни одна война не является продолжением политики» - **ложный**;
- 2) І - «Некоторые войны являются продолжением политики» - **истинный**;
- 3) О - «Некоторые войны не являются продолжением политики» - **ложный**.

Смысл умозаключений по логическому квадрату состоит в том, что знание зависимости истинности или ложности одних суждений от истинности или ложности других помогает делать правильные выводы в процессе рассуждения. Эти выводы основаны на определенных правилах, нарушение которых приводит к ошибкам, выражающимся в том, что ложные суждения принимаются за истинные, а истинные за ложные.

§ 3. Опосредованные дедуктивные умозаключения

В опосредованных умозаключениях вывод следует из двух или нескольких суждений, логически связанных между собой.

Различают несколько видов опосредованных умозаключений: а) силлогизмы; б) условные умозаключения; в) разделительные умозаключения.

Силлогизмы характеризуются тем, что в их состав входят суждения, имеющие субъектно-предикатное строение. Таковыми являются все атрибутивные суждения. Они относятся также к категорическим суждениям, потому что мысль, выраженная в них, высказывается без всяких условий, вполне определенно. Она просто утверждается или отрицается. В зависимости от количества и особенностей суждений, используемых в посылках, различают простой и сложный категорический силлогизм. Рассмотрим наиболее распространенный из них - простой категорический силлогизм.

Простой категорический силлогизм (от гр. syllogismos - сосчитывание) - это такой вид дедуктивного умозаключения, в котором из двух истинных категорических суждений, связанных общим термином, получается третье суждение - вывод, являющийся категорическим суждением.

В основе вывода по категорическому силлогизму лежит аксиома силлогизма: «Все, что утверждается или отрицается о роде (классе), необходимо утверждается или отрицается о виде (или члене данного класса), принадлежащем к данному роду». Например:

Гражданин, совершивший преступление, привлекается к уголовной ответственности Петров совершил

преступление

Петров привлекается к уголовной ответственности

Как и в суждениях, категорический силлогизм имеет термины. Но если в суждениях их два, то в категорическом силлогизме - три. Различают меньший, больший и средний термины.

Меньшим термином силлогизма называется понятие, которое в заключении является субъектом.

Большим термином силлогизма называется понятие, которое в заключении является предикатом. Меньший и больший термины называются крайними и обозначаются соответственно латинскими буквами S (меньший термин) и P (больший термин). Каждый из крайних терминов входит не только в заключение, но и в одну из посылок. Посылка, в которую входит меньший термин, называется меньшей посылкой; посылка, в которую входит больший термин, называется большей посылкой.

Средним термином силлогизма называется понятие, входящее в обе посылки и отсутствующее в заключении. Средний термин обозначается латинской буквой M (от латинского *medius* - средний). Средний термин служит для сравнения большего термина с меньшим и установления логической связи между посылками. Сами по себе эти термины не могут быть сравниваемы.

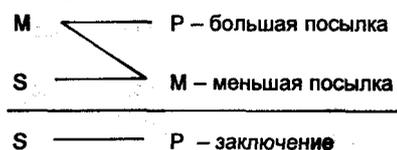
Сравнение может происходить через посредство среднего термина. Обратимся к нашему примеру простого категорического силлогизма: мы не могли бы связать термин «Петров» с термином «привлекается к уголовной ответственности», если бы у нас не было термина «гражданин, совершивший преступление», который связывается, с одной стороны, с термином «привлекается к уголовной ответственности», с другой стороны - с термином «Петров» и, таким образом, служит логической связкой между терминами «Петров» и «привлекается к уголовной ответственности».

Поставив в нашем примере на место терминов суждения термины силлогизма, получим:

Гражданин, совершивший преступление /M/
привлекается к уголовной ответственности /P/
Петров /S/ является гражданином, совершившим преступление /M/
Петров /S/ привлекается к уголовной ответственности /P/

В посылках простого категорического силлогизма средний термин может занимать место субъекта или предиката. Разновидности форм силлогизма, различаемые по положению среднего термина в посылках, называются **фигурами силлогизма**, каждая из которых имеет свои особые правила. Различают четыре фигуры.

Первая фигура - разновидность силлогизма, в которой средний термин занимает место субъекта в большей посылке (M-P) и место предиката в меньшей (S-M), схематически выражается так:



Пример:

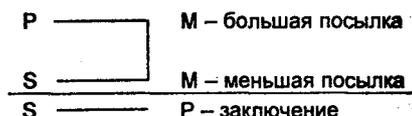
Все будущие юристы /M/
изучают курс профессиональной юридической этики /P/
Студентка Куликова /S/ - будущий юрист /M/

Студентка Куликова /S/ изучает курс профессиональной юридической этики /P/

Первая фигура является наиболее распространенной формой силлогизма, она позволяет сопоставить частное знание, указанное в меньшей посылке, с общим знанием, которое содержится в большей посылке. Применяется в любой сфере деятельности, когда надо решить конкретный вопрос на основе общего правила, закона, определения. Квалификация преступлений, например, осуществляется главным образом по первой фигуре силлогизма.

Правила первой фигуры: 1) меньшая посылка должна быть утвердительной (А, I); 2) большая посылка должна быть общей (А, Е).

Вторая фигура - разновидность силлогизма, в которой средний термин занимает место предиката в обеих посылках (P - M, S - M), схематично выражается следующей образом:



Пример:

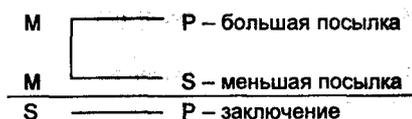
Все доказательства по делу /P/ в суде исследованы /M/
Факты, сообщенные гражданином К. /S/, в суде не исследованы /M/

Факты, сообщенные гражданином К. /S/, не являются доказательствами по делу /P/

Вторая фигура применяется при доказательствах ложности какого-либо положения путем отрицания принадлежности исследуемых предметов к классу предметов, о которых мыслится в большей посылке.

Правила второй фигуры: 1) одна из посылок должна быть отрицательной (Е, О); 2) большая посылка должна быть общей (А, Е).

Третья фигура - разновидность силлогизма, в которой средний термин занимает место субъекта в обеих посылках (M - P; M - S). Его схема:



Пример:

Все подозреваемые /M/ признали свою вину /P/
Все подозреваемые /M/ привлечены к уголовной ответственности /S/

Некоторые лица, привлеченные к уголовной ответственности /S/, признали свою вину /P/

Третья фигура обычно используется в тех случаях, когда требуется сделать вывод из двух общих суждений, в которых мыслится один и тот же предмет. Она также может быть применима для опровержения отдельных общих положений. Например, необходимо опровергнуть суждение «Ни один свидетель не дал правдивых показаний» и нам известно, что свидетели Куприянов и Семенов дали правдивые показания. Построим умозаключение по третьей фигуре:

Куприянов и Семенов – свидетели

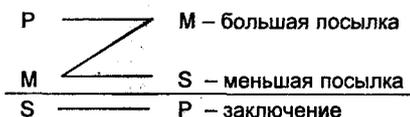
Куприянов и Семенов дали правдивые показания

Некоторые свидетели дали правдивые показания

Поскольку частноутвердительное суждение «Некоторые свидетели дали правдивые показания» является истинным, то находящееся с ним в отношении противоречия общеотрицательное суждение «Ни один свидетель не дал правдивых показаний» - ложное.

Правила третьей фигуры: 1) меньшая посылка должна быть утвердительной (А, I); 2) заключение должно быть частным (I, O).

Четвертая фигура - разновидность силлогизма, в которой средний термин занимает место предиката в большей (Р - М) и место субъекта в меньшей посылке (М — S), схематически выражается:



Пример:

Дезертирство /P/ совершается с целью уклонения от воинской службы /M/
 Уклонение от воинской службы /M/ является фактором причинения ущерба
 боевой готовности подразделения /S/

Одним из факторов причинения ущерба боевой готовности подразделения /S/
 является дезертирство /P/

Правила четвертой фигуры: 1) если большая посылка утвердительная (А, I), то меньшая посылка должна быть общей (А, E); 2) если одна из посылок отрицательная (Е, O), то большая посылка должна быть общей (А, E).

На практике данная фигура используется редко, так как зависимости между посылками и заключением менее заметны. Ход рассуждения по ней не типичен для процесса мышления, так как здесь мысль идет как бы «наоборот».

Таким образом, в первой фигуре можно получить выводы всех основных видов суждения. Вторая фигура дает только отрицательный вывод. В третьей фигуре вывод будет частным суждением. Четвертая фигура силлогизма практически не употребляется.

Необходимый характер вывода в простом категорическом силлогизме обеспечивается соблюдением следующих для всех его разновидностей правил, которые разбиваются на две группы: правила терминов и правила посылок.

Правила терминов /П Т/

П Т - 1. В каждом силлогизме должно быть только три термина. При нарушении этого правила возникает логическая ошибка «учетверение терминов», состоящая в том, что один из терминов употреблен в двух значениях. Например:

Жизнь - это борьба
Карате – борьба
Жизнь - это карате

П Т - 2. Средний термин должен быть распределен хотя бы в одной из посылок. Если средний термин не распределен ни в одной из посылок, то отношение между крайними терминами в заключении остается неопределенным. Например:

Некоторые растения /M/ ядовиты /P/
Белые грибы /S/ - растения /M/
Белые грибы /S/ - ядовиты /P/

П Т - 3. Термин, не распределенный в посылках, не может быть распределен в заключении. При нарушении этого правила возникает логическая ошибка «незаконное расширение термина». Например:

Все педагоги /M/ воспитанны /P/
Он /S/ не педагог /M/
Он /S/ невоспитан 1P1

Правила посылок /П П/

П П - 1. Хотя бы одна из посылок должна быть утвердительной; из двух

отрицательных посылок заключение не следует. Например:

Ни один студент не является преподавателем
Студент Данилов не является преподавателем
?

Вывод невозможен, так как обе посылки отрицательные суждения.

П П - 2. Если одна из посылок - отрицательное суждение, то и заключение должно быть отрицательным. Пример правильного вывода:

Ни один папоротник никогда не цветет
Это растение цветет
Это растение не папоротник

П П - 3. Хотя бы одна из посылок должна быть общим суждением. Из двух частных посылок заключение с необходимостью не следует. Например:

Некоторые студенты родились в Москве
Некоторые студенты родились на Урале
?

П П — 4. Если одна из посылок — частное суждение, то и заключение должно быть частным. Например:

Все депутаты - избранники народа
Некоторые юристы – депутаты -
Некоторые юристы - избранники народа

Посылками силлогизма могут быть суждения, различные по качеству и количеству: общеутвердительные (А), общеотрицательные (Е), частноутвердительные (I), частноотрицательные (O). На основе их различного сочетания выделяют модусы простого категорического силлогизма.

Модусами простого категорического силлогизма называются его разновидности, отличающиеся друг от друга качественной и количественной характеристикой входящих в них посылок и заключения.

В четырех фигурах силлогизма максимальное число комбинаций равно 64. Однако правильных модусов всего 19:

1-я фигура: AAA, EAE, AII, EIO

2-я фигура: EAE, AEE, EIO, AOO

3-я фигура: AAI, IAI, AII, EAO, OAO, EIO

4-я фигура: AAI, AEE, IAI, EAO, EIO

В соответствии с этим называют модусы 1-ой фигуры, модусы 2-ой фигуры и т.д. Например, модус AAA 1-ой фигуры, модус EAO 3-ей фигуры и т.д. Все другие модусы формально возможны, но логически по содержанию они являются ошибочными, так как в них нарушаются те или иные правила категорического силлогизма.

Знание модусов дает возможность определить форму истинного заключения, когда даны посылки и известно, какова фигура данного силлогизма.

В целом же анализ простых категорических силлогизмов с целью выяснения вопроса о характере вывода предполагает последовательное определение следующих моментов:

- меньшего, большего и среднего терминов;
- меньшей и большей посылок;
- фигуры;

- модуса (количества и качества, входящих в силлогизм суждений);
- распределенности терминов в посылках и заключении;
- характера вывода (достоверный или вероятностный).

Рассмотрим пример: «Законы подлежат соблюдению, а инструкция не является законом, следовательно, инструкция не подлежит соблюдению». Анализ силлогизма следует начинать с заключения, так как в нем содержатся крайние термины - больший и меньший. В данном примере понятие «инструкция» - меньший термин (S) как субъект заключения. Понятие «соблюдение» или «правовой акт, подлежащий соблюдению» как результат преобразования глагольной формы предиката в предметную - больший термин, так как является предикатом заключения. Понятие «закон», которое входит в обе посылки, но отсутствует в заключении, - средний термин.

Посылка «Законы подлежат соблюдению» является большей, поскольку она содержит больший термин «правовой акт, подлежащий соблюдению», а посылка «инструкция не является законом», содержащая меньший термин «инструкция», - меньший. Так как средний термин «закон» является субъектом большей посылки и предикатом меньшей, то это силлогизм первой фигуры.

Большая посылка - общеутвердительное суждение (A), меньшая - общеотрицательное (E) и заключение тоже общеотрицательное (E). Таким образом, здесь мы имеем модус AEE. Средний термин в большей посылке распределен как субъект общего суждения (условное обозначение M+), а больший термин не распределен как предикат утвердительного суждения (условное обозначение P-). В меньшей посылке меньший термин распределен как субъект общего суждения (S+) и средний термин распределен как предикат отрицательного суждения (M+). В заключении оба крайних термина распределены на тех же основаниях, что и в меньшей посылке (S+) и (P+). Зафиксируем результат нашего анализа:

A Законы /M+/ подлежат соблюдению /P-/

E Инструкция /S+/ не является законом /M+/
 E Инструкция /S+/ не подлежит соблюдению /P+/
 E Инструкция /S+/ не подлежит соблюдению /P+/

Характер вывода определяется ответом на вопрос, нарушены ли правила силлогизма (правила фигуры и общие правила) в данном примере: если нарушены, то вывод вероятностный, если нет, то достоверный. Поскольку наш пример построен по первой фигуре, то легко обнаружить, что здесь не соблюдено одно из ее правил - меньшая посылка должна быть утвердительной, здесь она - отрицательная. Значит вывод имеет вероятностный характер. Но так как правила фигур являются следствиями из общих правил, нужно также определить, какие общие правила нарушены. В данном примере нарушено ПТ - 3 относительно большего термина: больший термин в посылке не распределен как предикат утвердительного суждения, а в заключении он распределен как предикат отрицательного. Следовательно, в примере допущена ошибка «незаконное расширение большего термина».

Данный вид дедуктивного умозаключения имеет большую практическую ценность в области юриспруденции. При этом главная трудность состоит в том, чтобы решить, какие посылки должны быть взяты для построения умозаключения. Правила простого категорического силлогизма не позволяют определить содержание посылок, но они указывают, каким требованиям эти посылки должны удовлетворять, чтобы их можно было связать между собой и сделать необходимый вывод. Содержание посылок определяет конкретная юридическая практика. Проиллюстрируем это на примере из реальной практики арбитражных судов Российской Федерации.

Акционерное общество обратилось в арбитражный суд с иском к энергоснабжающей организации об исключении из договора пункта, предусматривающего

пени за неуплату стоимости потребленной электроэнергии в размере 2% от суммы неоплаты за каждый день просрочки.

Арбитражный суд в удовлетворении исковых требований отказал по следующим мотивам:

— стороны в договоре установили, что ответственность за нарушение обязательств по оплате потребленной электроэнергии применяется в размере, установленном Постановлением Российской Федерации от 7. 08. 92 № 558 «О стабилизации финансового положения в электроэнергетике Российской Федерации»;

— с момента включения в договор нормы об ответственности, содержащейся в указанном Постановлении, она становится договорным условием, поэтому признание Постановления утратившим силу не может служить основанием для исключения такого условия из договора.

Кассационная инстанция решение суда первой инстанции отменила, сославшись на следующее:

— неустойка, установленная Постановлением Правительства Российской Федерации от 7. 08. 92 № 558, выражена в императивной (не допускающей выбора) форме и применялась независимо от того, включена ли она в договор (пункт 1 статьи 332 Гражданского кодекса Российской Федерации);

— воспроизведение такой неустойки в договоре не дает оснований считать ее договорной;

— поскольку в договоре предусматривалась неустойка, которая воспроизводила норму закона, выраженную в императивной форме, стороны ее размер в соответствии с пунктом 2 статьи 332 ГК РФ не увеличили, то есть не придали неустойке договорный характер. Такое условие при отмене нормативного акта может быть исключено из договора.

Воспроизведем рассуждения сторон формально-логически.

Большая посылка Истца:

Признание утратившим силу нормативного акта, с учетом положений которого в договор включена норма об ответственности Сторон, является основанием для исключения из текста договора указанной нормы.

Меньшая посылка Истца:

Постановление Правительства РФ №558, определяющее размер пени за просрочку оплаты потребленной электроэнергии, утратило силу.

Вывод Истца:

Пункт договора о пенях может быть исключен.

Большая посылка Арбитражного суда:

Любая внесенная в текст договора норма является договорной и не зависит от того, утратил ли силу лежащий в ее основе нормативный акт, не имеющий императивного характера.

Меньшая посылка Арбитражного суда:

В договоре предусматривается неустойка, которая воспроизводила норму закона, выраженную в неимперативной форме.

Вывод Арбитражного суда:

Оснований для изменения договора нет, в иске отказать.

Большая посылка Кассационной инстанции:

Внесенная в текст договора норма ответственности воспроизводит норму закона, является императивной нормой, действующей независимо от ее включения в договор. Договорный характер она приобретает в случае ее увеличения в большую сторону.

Меньшая посылка Кассационной инстанции:

Утратила силу норма закона, повторенная в договоре.

Вывод Кассационной инстанции:

Норма об ответственности может быть исключена из текста договора.

Простой категорический силлогизм называется полным, если он выражен развернуто, то есть в нем имеются большая и меньшая посылки, а также заключение. В практике мышления нередко простой категорический силлогизм облекается в сокращенную форму и называется **энтимемой**.

Различают три вида энтимемы:

1) силлогизм с пропущенной большей посылкой. Например: «Григорьев - судья. Следовательно, он юрист». Здесь пропущена, но подразумевается большая посылка: «Все судьи — юристы»;

2) силлогизм с пропущенной меньшей посылкой. Например: «Все судьи - юристы. Следовательно, Григорьев — юрист». Предполагается, что «Григорьев - судья»;

3) силлогизм с пропущенным заключением. Например: «Все судьи - юристы. Григорьев - судья». Предполагается, что «следовательно, он - юрист».

Значение энтимем состоит в том, что с их помощью достигается краткость мысли, которая побуждает думать того, к кому она адресована.

Сложный категорический силлогизм состоит из двух или более простых силлогизмов, связанных между собой таким образом, что заключение каждого последующего силлогизма становится посылкой другого силлогизма. Такое умозаключение называется **полисиллогизмом**. Например:

Всякое общественно опасное деяние наказуемо
Преступление - общественно опасное деяние
Преступление наказуемо

Склонение к потреблению наркотических средств - преступление

Следовательно, склонение к потреблению наркотических средств наказуемо

Общую схему полисиллогизма, состоящего из двух простых, можно представить следующим образом:

Все А есть В

Все С есть А

Все С есть В

Все D есть C

Все D есть В

- прогрессивный полисиллогизм.

Может быть и другая схема:

Все А есть В

Все В есть С

Все А есть С

Все С есть D

Все А есть O

- регрессивный полисиллогизм.

Разновидностями полисиллогизма являются сорит и эпихейрема.

Сорит - сокращенный полисиллогизм, в котором пропущены заключения предшествующих силлогизмов и одна из посылок последующего силлогизма. Например:

Всякое общественно опасное деяние наказуемо
Преступление - общественно опасное деяние

Склонение к потреблению наркотических средств – преступление

Следовательно, склонение к потреблению наркотических средств наказуемо

Так же, как и полисиллогизм, сорит имеет две схемы:

Все А есть В

Все С есть А

Все D есть C
Все D есть B

- прогрессивный сорит;

Все A есть B
Все B есть C
Все C есть D
Все A есть D

- регрессивный сорит.

Эпихейрема - сокращенный силлогизм, в котором обе посылки представляют собой энтимемы. Примером эпихейремы является такое рассуждение:

Ложь заслуживает презрения, так как она безнравственна
Лечь есть ложь, так как она есть умышленное искажение истины
Лечь заслуживает презрения

Умозаключения строятся не только из простых, но и из сложных суждений. Широко используются умозаключения, посылками которых являются **условные и разделительные суждения**, выступающие в разных сочетаниях друг с другом или с категорическими суждениями.

Особенность этих умозаключений состоит в том, что выведение заключения из посылок определяется не отношениями между терминами, как в категорическом силлогизме, а характером логической связи между суждениями. Поэтому при анализе посылок их субъектно-предикатная структура не учитывается. Рассмотрим выводы из сложных суждений.

Условное умозаключение (условный силлогизм) - это такой вид опосредованного дедуктивного умозаключения, в котором по крайней мере одна из посылок - условное суждение. Выделяют чисто условные и условно-категорические умозаключения.

Чисто условным умозаключением называется такое опосредованное умозаключение, в котором обе посылки и заключение являются условными суждениями. Его логическая структура такова:

Если а, то в
Если в, то с
Если а, то с

Например:

Если у обучаемого не развито чувство ответственности, то у него не
вырабатывается потребность качественно осваивать профессию юриста
Если у обучаемого не вырабатывается потребность качественно осваивать
профессию юриста, то он будет плохим специалистом

Если у обучаемого не развито чувство ответственности, то он будет плохим
специалистом

В приведенном примере обе посылки - условные суждения, причем основание второй посылки является следствием первой, из которого, в свою очередь, вытекает другое следствие. Общая часть двух посылок позволяет связать основание первой и следствие второй. Поэтому заключение также выражается в форме условного суждения. Вывод в чисто условном умозаключении основывается на правиле: **следствие следствия есть следствие основания**.

Условно-категорическим называется такое умозаключение, в котором одна из посылок - условное, а другая посылка и заключение - категорические суждения.

Его логическая структура такова:

Если а, то в

а
в

Данный вид умозаключения имеет два модуса - утверждающий и отрицающий. Каждый из них встречается в двух формах: правильной и неправильной. В правильных формах выводы имеют достоверный характер, а в неправильных - вероятностный.

Правильная форма утверждающего модуса - это разновидность условно-категорического умозаключения, в которой ход умозаключения направлен от утверждения основания условной посылки к утверждению следствия условной посылки.

Например:

Если решение суда обжаловано в кассационном порядке, то оно еще не вступило в законную силу Решение суда обжаловано в кассационном порядке

Следовательно, оно еще не вступило в законную силу

Неправильной формой утверждающегося модуса является разновидность условно-категорического умозаключения, в которой ход умозаключения направлен от утверждения следствия к утверждению основания. Например:

Если решение суда обжаловано в кассационном порядке, то оно еще не вступило в законную силу Решение суда еще не вступило в законную силу
Следовательно, решение суда обжаловано в кассационном порядке

Правильная форма отрицательного модуса - это разновидность условно-категорического умозаключения, в которой ход умозаключения направлен от отрицания следствия к отрицанию основания. Например:

Если решение суда обжаловано в кассационном порядке, то оно еще не вступило в законную силу Решение суда вступило в законную силу
Значит, оно не может быть обжаловано в кассационном порядке

Неправильная форма отрицающего модуса - это разновидность условно-категорического умозаключения, в которой ход умозаключения направлен от отрицания основания к отрицанию следствия. Например:

Если решение суда обжаловано в кассационном порядке, то оно еще не вступило в законную силу Решение суда не обжаловано в кассационном порядке

Следовательно, оно уже вступило в законную силу

Разделительным называется умозаключение, в котором одна или несколько посылок - разделительные суждения. Выделяют разделительно-категорические и условно-разделительные умозаключения.

Разделительно-категорическим называется умозаключение, в котором одна из посылок - разделительное, а другая посылка и заключение - категорические суждения. Разделительно-категорическое умозаключение имеет два модуса: утверждающе-отрицающий и отрицающе-утверждающий.

Утверждающе-отрицающий модус - это разновидность разделительно-

категорического умозаключения, в котором путем утверждения одного из членов разделительного суждения производится отрицание всех остальных. Его логическая структура такова:

а или в, или с

а
не-в и не-с

Например:

Власть может быть законодательной, или исполнительной, или судебной
Данная власть - законодательная

Следовательно, данная власть не исполнительная и не судебная

В умозаключении по этому модусу необходимо соблюдать следующее правило: разделительная посылка должна представлять собой строгую дизъюнкцию.

Отрицательно-утверждающий модус - это разновидность разделительно-категорического умозаключения, в которой путем отрицания всех членов разделительного суждения, кроме одного, производится утверждение оставшегося члена. Его логическая структура такова:

а или в, или с

не-а и не-в
с

Например:

Власть может быть или законодательной, или исполнительной, или судебной
Данная власть не законодательная и не исполнительная

Следовательно, власть – судебная

В умозаключении по этому модусу необходимо соблюдать следующее правило: в большей посылке должны быть перечислены все возможные альтернативы, иначе говоря, большая посылка должна быть полным (закрытым) дизъюнктивным суждением.

Условно-разделительным или лемматическим (от лат. *lemme* - «предположение») называется умозаключение, в котором одна посылка состоит из двух или более условных суждений, а другая - разделительное суждение. По количеству следствий условной посылки (альтернатив) различают дилеммы, трилеммы и полилеммы.

Дилемма - это условно-разделительное умозаключение с двумя альтернативами. В практике рассуждений встречаются два вида дилемм - конструктивная и деструктивная.

В условной посылке конструктивной дилеммы устанавливается возможность двух условий и вытекающих из них двух следствий. Разделительная посылка ограничивает выбор только этими двумя условиями, а в заключении утверждается возможность только одного следствия. Например:

Если политические теории прогрессивны, то они способствуют развитию общества

Если же политические теории реакционны, то они препятствуют развитию общества

Но политические теории могут быть либо прогрессивными, либо реакционными

Политические теории либо способствуют развитию общества, либо препятствуют ему

В условной посылке деструктивной дилеммы устанавливается, что из двух оснований могут вытекать два следствия. В разделительной посылке отрицается одно из возможных следствий, а в заключении отрицается одно из возможных оснований. Например:

Если философ признает первичность материи по отношению к сознанию, то он является материалистом

Если же философ признает первичность сознания по отношению к материи, то он является идеалистом

Но философ либо не является материалистом, либо не является идеалистом

Философ не признает либо первичность материи по отношению к сознанию, либо первичность сознания по отношению к материи

В целом же, при правомерности выводов лемматических умозаключений нужно руководствоваться следующим: вывод правомерен, если ход рассуждений направлен от утверждения оснований к утверждению следствий или от отрицания следствий к отрицанию оснований, и неправомерен, если ход рассуждений направлен обратно указанному.

Таким образом, дедуктивное умозаключение играет большую роль в мыслительной деятельности человека. Рассуждения принимают форму дедукции в том случае, когда частное явление подводится к общему знанию. Однако на практике очень часто появляется необходимость движения мысли не только от общего знания к частному, но и, наоборот, от частного знания к знанию общему. Вот почему нельзя ограничиваться использованием только дедукции.

ВОПРОСЫ ДЛЯ ПОВТОРЕНИЯ УЧЕБНОГО МАТЕРИАЛА

1. *Что такое умозаключение как форма мышления и какова его логическая структура?*
2. *Как можно сформулировать условия получения истинности вывода в умозаключении?*
3. *В чем состоят различия между основными видами умозаключений?*
4. *Как характеризуются основные виды непосредственных дедуктивных умозаключений?*
5. *В чем заключается сущность простого категорического силлогизма? Как формулируется его аксиома?*
6. *Каковы правила терминов и правила посылок простого категорического силлогизма?*
7. *Что такое фигуры и модусы простого категорического силлогизма?*
8. *Какое умозаключение называется разделительно-категорическим? В чем специфика его модусов?*
9. *Что такое условно-категорическое умозаключение? Как проявляются особенности его модусов?*
10. *Какое умозаключение называется условно-разделительным?*
11. *Каково значение дедуктивных умозаключений в юридической теории и практике?*

ПРАКТИЧЕСКИЕ УПРАЖНЕНИЯ ДЛЯ ЗАКРЕПЛЕНИЯ УЧЕБНОГО МАТЕРИАЛА

1. Сделайте новый вывод путем операции превращения:

- Все студенты нашей группы являются успевающими;
- Ни одна сделка, направленная на ограничение правоспособности, не является действительной;
- Некоторые приговоры суда не являются обвинительными;

— Некоторые жители нашего города верующие.

2. Сделайте новый вывод (если это возможно) путем операции обращения:

- Работники милиции принимают присягу;
- Ни один невиновный не должен быть привлечен к уголовной ответственности;
- Некоторые студенты второго курса не сдали зачет по иностранному языку;
- Некоторые преподаватели - ученые.

3. Сделайте новый вывод (если это возможно) путем операции противопоставления предикату, проверьте правильность с помощью превращения и обращения:

- Всякий закон является нормативно-правовым актом;
- Ряд стран, формально получивших политическую независимость, не являются фактически самостоятельными;
- Некоторые сделки являются односторонними;
- Ни один приговор суда не должен быть необоснованным.

4. Сделайте полный разбор простых категорических силлогизмов: укажите посылки и заключение; меньший, больший и средний термины; меньшую и большую посылки; фигуры; модусы; распределенность терминов в посылках и заключении; характер вывода (необходимый или вероятный):

- Каждый гражданин Российской Федерации имеет право на образование. Данилов — гражданин Российской Федерации. Следовательно, Данилов имеет право на образование;
- Ни один невиновный не должен быть привлечен к уголовной ответственности. Значит, Н. не должен быть привлечен к уголовной ответственности, так как он невиновен;
- Религия - форма общественного сознания. Религия несовместима с наукой. Значит, некоторые формы общественного сознания несовместимы с наукой;
- Все рыбы дышат жабрами. Значит, кит - не рыба, он не дышит жабрами.

ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ

Таблица № 1

1. Определите виды умозаключения по количеству посылок	1. Дедуктивное, традуктивное и индуктивное умозаключение 2. Простое и сложное умозаключение 3. Непосредственное и опосредованное умозаключение
2. Какое условие получения истинности вывода в умозаключении можно считать необходимым и первоочередным?	1. Необходимо учитывать все результаты предшествующего познания 2. Необходимо в процессе рассуждения соблюдать правила вывода 3. Необходимо знать и умело применять логические законы
3. Определите посылки категорического силлогизма	1. Одно суждение разделительное, а другое - категорическое 2. Одно суждение условное, а другое - категорическое 3. Оба суждения категорические

4. Какое из представленных правил является общим правилом силлогизма?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Средний термин должен быть распределен хотя бы одной из посылок 2. Средний термин должен быть распределен во всех посылках 3. Средний термин должен быть распределен в одной из посылок и заключении
5. Укажите правильное определение аксиомы категорического силлогизма	<ol style="list-style-type: none"> 1. Все, присущее целому классу предметов, не может быть распространено на любой предмет этого класса 2. Все, присущее целому классу предметов, распространяется на любой предмет этого класса 3. Все, присущее целому классу, частично распространяется на любой предмет этого класса

ПРОСТОЙ КАТЕГОРИЧЕСКИЙ СИЛЛОГИЗМ (правила терминов)

Таблица № 2

1. Выберите правильное определение терминов силлогизма	<ol style="list-style-type: none"> 1. Это понятия, входящие в заключение силлогизма 2. Это понятия, входящие в состав силлогизма 3. Это понятия, входящие в посылки и отсутствующие в заключении
2. Какое определение большего, меньшего и среднего терминов является правильным?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Меньший термин - предикат, средний термин - субъект заключения, больший термин входит в обе посылки и отсутствует в заключении 2. Меньший термин - субъект, больший термин - предикат заключения, средний термин входит в обе посылки и отсутствует в заключении 3. Больший термин - субъект, меньший термин - предикат заключения, средний термин входит в обе посылки и отсутствует в заключении
3. Укажите верное определение первого правила терминов	<ol style="list-style-type: none"> 1. В силлогизме должно быть только три термина 2. В силлогизме должно быть только два термина 3. В силлогизме должно быть только четыре термина
4. Укажите верное определение второго правила терминов	<ol style="list-style-type: none"> 1. Меньший термин должен быть распределен хотя бы в одной из посылок 2. Больший термин должен быть распределен хотя бы в одной из посылок 3. Средний термин должен быть распределен хотя бы в одной из посылок

5. Укажите верное определение третьего правила терминов	<ol style="list-style-type: none"> 1. Термин, не распределенный в посылке, может быть распределен в заключении 2. Термин, не распределенный в посылке, не может быть распределен и в заключении 3. Термин, нераспределенный в посылке, может быть частично распределен в заключении
---	--

Таблица №3

1. Дайте правильное определение меньшего термина категорического силлогизма	<ol style="list-style-type: none"> 1. Понятие, которое в заключении является предикатом 2. Понятие, которое в заключении является субъектом 3. Понятие, которое входит в обе посылки и отсутствует в заключении 	
2. Дайте правильное определение большего термина категорического силлогизма	<ol style="list-style-type: none"> 1. Понятие, которое в заключении является предикатом 2. Понятие, которое в заключении является субъектом 3. Понятие, которое входит в обе посылки и отсутствует в заключении 	
3. Какое логическое правило терминов нарушено в данном умозаключении?	<p>Все юристы приносят пользу государству Сидоров приносит пользу</p> <p>Сидоров - юрист</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Первое правило 2. Второе правило 3. Третье правило
4. Какое логическое правило терминов нарушено в данном умозаключении?	<p>Труд - основа жизни Учеба в университете - труд</p> <p>Учеба в университете - основа жизни</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Первое правило 2. Второе правило 3. Третье правило
5. Какое логическое правило терминов нарушено в данном умозаключении?	<p>Все учебники - полезны Все</p> <p>Все книги полезны</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Первое правило 2. Второе правило 3. Третье правило

ПРОСТОЙ КАТЕГОРИЧЕСКИЙ СИЛЛОГИЗМ (правила посылок)

Таблица № 4

1. Укажите верное определение первого правила посылок	<ol style="list-style-type: none"> 1. Хотя бы одна из посылок должна быть общим суждением 2. Хотя бы одна из посылок должна быть отрицательным суждением 3. Хотя бы одна из посылок должна быть утвердительным суждением
---	---

2. Укажите верное определение второго правила посылок	<ol style="list-style-type: none"> 1. Если одна из посылок - отрицательное суждение, то заключение сделать нельзя 2. Если одна из посылок - отрицательное суждение, то и заключение должно быть отрицательным 3. Если одна из посылок - отрицательное суждение, то заключение может быть и положительным
3. Укажите верное определение третьего правила посылок	<ol style="list-style-type: none"> 1. Из двух частных посылок заключение сделать нельзя 2. Из двух частных посылок заключение с необходимостью следует 3. Из двух частных посылок заключение сделать можно
4. Укажите верное определение четвертого правила посылок	<ol style="list-style-type: none"> 1. Если одна из посылок — частное суждение, то и заключение должно быть частным 2. Если одна из посылок - частное суждение, то заключение должно быть общим 3. Если одна из посылок - частное суждение, то заключение сделать невозможно
5. Укажите, какое знание содержится в посылках	<ol style="list-style-type: none"> 1. Обосновывающее знание 2. Выводное знание 3. Исходное знание

Таблица № 5

1. Что может служить посылкой?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Факт 2. Суждение 3. Понятие 	
2. Какому из правил посылок подчинено данное умозаключение?	<p>Некоторые пенсионеры - работающие</p> <p>Все работающие получают заработную</p> <p>Следовательно, некоторые получающие заработную плату</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1-му правилу 2-му правилу 3-му правилу 4-му правилу
3. Какому из правил посылок подчинено данное умозаключение?	<p>Каждый гражданин Российской Федерации имеет право на образование</p> <p>Михайлов - гражданин</p> <p>Следовательно, Михайлов имеет право на образование</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1-му правилу 2-му правилу 3-му правилу 4-му правилу
4. Какому из правил посылок подчинено данное умозаключение?	<p>Некоторые депутаты Государственной Думы - юристы</p> <p>Некоторые юристы - москвичи</p> <p>??? (вывода нет)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1-му правилу 2-му правилу 3-му правилу 4-му правилу

5. Какому из правил посылок подчинено данное умозаключение?	Всякое преступление есть правонарушение . Моральный проступок не является	1-му правилу 2-му правилу 3-му правилу 4-му правилу
	Следовательно, моральный проступок не есть	

ПРОСТОЙ КАТЕГОРИЧЕСКИЙ СИЛЛОГИЗМ (фигуры силлогизма)

Таблица № 6

1. По какой фигуре силлогизма построено данное умозаключение?	Все юристы знают логику Зайцев не знает	1. По 1-ой фигуре 2. По 2-ой фигуре 3. По 3-ей фигуре 4. По 4-ой фигуре
	Следовательно, Зайцев не юрист	
2. По какой фигуре силлогизма построено данное умозаключение?	Осмотр места происшествия имеет одной из задач обнаружение следов преступления	1. По 1-ой фигуре, 2. По 2-ой фигуре 3. По 3-ей фигуре 4. По 4-ой фигуре
	Осмотр места происшествия Некоторые следственные действия - обнаружение следов	
3. По какой фигуре силлогизма построено данное умозаключение?	Мышление - психический процесс	1. По 1-ой фигуре 2. По 2-ой фигуре 3. По 3-ей фигуре 4. По 4-ой фигуре
	Психические процессы имеются у животных Следовательно, мышление имеется и у	
4. По какой фигуре силлогизма построено данное умозаключение?	Растрата - хозяйственное преступление	1. По 1-ой фигуре 2. По 2-ой фигуре 3. По 3-ей фигуре 4. По 4-ой фигуре
	Хозяйственное преступление - Некоторые опасные деяния, предусмотренные УК,	
5. Какая из фигур силлогизма наиболее распространенная его форма?		1. 1-я фигура 2. 2-я фигура 3. 3-я фигура 4. 4-я фигура

Таблица № 7

1. По какой фигуре силлогизма построено данное умозаключение?	Ни один человек, не изучавший логику, не знает ее Студент Петров изучал логику	1. По 1-ой фигуре 2. По 2-ой фигуре 3. По 3-ей фигуре 4. По 4-ой фигуре
2. По какой фигуре силлогизма построено данное умозаключение?	Следовательно, студент Петров знает логику Николаев — свидетель, а все свидетели дали правдивые показания	1. По 1-ой фигуре 2. По 2-ой фигуре 3. По 3-ей фигуре 4. По 4-ой фигуре
3. По какой фигуре силлогизма построено данное умозаключение?	Всякое преступление наказуемо в соответствии с действующим законодательством, следовательно, умышленное уклонение от уплаты налогов наказуемо в	1. По 1-ой фигуре 2. По 2-ой фигуре 3. По 3-ей фигуре 4. По 4-ой фигуре
4. По какой фигуре силлогизма построено данное умозаключение?	Павлов оштрафован, следовательно, он нарушил правила дорожного движения	1. По 1-ой фигуре 2. По 2-ой фигуре 3. По 3-ей фигуре 4. По 4-ой фигуре
5. По какой фигуре силлогизма построено данное умозаключение?	Петров обязан носить форму, потому что он работник таможенной службы	1. По 1-ой фигуре 2. По 2-ой фигуре 3. По 3-ей фигуре 4. По 4-ой фигуре

СЛОЖНЫЕ ДЕДУКТИВНЫЕ УМОЗАКЛЮЧЕНИЯ

Таблица № 8

1. К какому виду сложных умозаключений относится данное рассуждение?	Я могу пойти на военную службу или заняться коммерческой деятельностью Я решил пойти на Следовательно, я не могу заняться коммерческой деятельностью	1. Условно-разделительное 2. Условно-категорическое 3. Разделительно-категорическое
2. К какому виду сложных умозаключений относится данное рассуждение?	Если X совершил преступление, то он был на месте преступления X не был на месте преступления X не совершал преступления	1. Условно-разделительное 2. Условно-категорическое 3. Разделительно-категорическое

3. К какому виду сложных умозаключений относится данное рассуждение?	Если вина обвиняемого не доказана, то он считается невиновным Вина обвиняемого не доказана Обвиняемый считается невиновным	1. Условно-разделительное 2. Условно-категорическое 3. Разделительно-категорическое
4. К какому виду энтимемы относится следующее рассуждение?	«Оригинален, ибо мыслит» (А.С. Пушкин о Е.А. Баратынском)	1. С пропущенной большей посылкой 2. С пропущенной меньшей посылкой 3. С пропущенным заключением
5. К какому виду энтимемы относится следующее рассуждение?	Волков - адвокат. Следовательно, он юрист	1. С пропущенной большей посылкой 2. С пропущенной меньшей посылкой 3. С пропущенным заключением

ЗАНИМАТЕЛЬНЫЕ ЛОГИЧЕСКИЕ ЗАДАЧИ

Задача № 21

На международном конгрессе встретились четверо ученых: физик, историк, биолог и математик. Национальности их были различными и, хотя каждый из ученых владел двумя языками из четырех (русский, английский, французский и итальянский), не было такого языка, на котором они могли бы разговаривать вчетвером. Был язык, на котором могли разговаривать сразу трое. Никто из ученых не владел французским и русским одновременно. Хотя физик не говорил по-английски, он мог быть переводчиком, если биолог и историк хотят поговорить друг с другом. Историк говорит по-французски и может говорить с математиком, хотя тот не знает ни одного русского слова. Физик, биолог и математик не могут беседовать втроем на одном языке.

Какими двумя языками владеет каждый из ученых?

Задача № 22

Прапорщик решил узнать, сколько времени потребуется его солдатам, чтобы добраться до поля боя. Он спросил рядового: «Если пять солдат могут пройти одну пятую километра за пять минут, то сколько нужно солдат, чтобы пройти 4 километра за 100 минут?». Что ответил рядовой?

Задача № 23

В финале турнира шахматистов Вооруженных Сил встретились представители 8 воинских званий: полковник, майор, капитан, лейтенант, старшина, сержант, ефрейтор и рядовой. Все из разных родов войск: один пехотинец, другой летчик, затем танкист, артиллерист, десантник, минометчик, сапер и связист.

Рассуждая правильно, вы сможете определить воинскую специальность каждого из 8 шахматистов по следующим данным:

— в 1 туре полковник играл с десантником. Летчик приехал только ко второму туру;

— во 2 туре пехотинец играл с ефрейтором и майор со старшиной. После 2 тура капитан выбыл из турнира по болезни. Из-за этого выходными оказались: в 3 туре — сержант, в четвертом туре — танкист, в 5 туре — майор;

— в 3 туре лейтенант выиграл у пехотинца, а партия полковника с артиллеристом окончилась вничью;

— в 4 туре сапер выиграл у лейтенанта, а старшина у полковника. Перед последним туром доигрывалась оставшаяся не оконченной в 6 туре партия десантника с минометчиком.

Примечание: в турнире один и тот же шахматист два раза выходным не бывает и с каждым партнером играет по одной партии.

Задача №24

Можно ли посадить 11 гостей на 10 стульев так, чтобы на каждом стуле сидело по одному человеку? Вы думаете - нельзя? Нет, можно - надо только умеючи взяться за дело.

Поступите так. Первого гостя посадите на первый стул. Затем попросите 11-го гостя сесть временно на тот же первый стул. Усадив этих двух гостей на первый стул, вы усаживаете: 3-го гостя на 2-ой стул; 4-го гостя на 3-ий стул;

5-го гостя на 4-ый стул; 6-го гостя на 5-ый стул; 7-го гостя на 6-ой стул; 8-го гостя на 7-ой стул; 9-го гостя на 8-ой стул; 10-го гостя на 9-ый стул.

Как видите, остается свободным 10-ый стул. На него вы и посадите 11-го гостя, который временно сидел на 1-ом стуле. Теперь вы счастливо вышли из затруднительного положения: у вас рассажены все 11 гостей на 10 стульях.

Но все-таки, куда девался один гость?

Глава 6 ИНДУКТИВНОЕ УМОЗАКЛЮЧЕНИЕ

Общее в природе и обществе не существует самостоятельно, до и вне единичного, а единичное не существует без общего; общее существует в единичном, через единичное, то есть проявляется в конкретных предметах. Поэтому общее, существенное, повторяющееся и закономерное в предметах познается через изучение единичного, и одним из средств такого познания выступает индукция.

Индуктивное умозаключение — это такая форма абстрактного мышления, в которой мысль развивается от знания меньшей степени общности к знанию большей степени общности, а заключение, вытекающее из посылок, носит преимущественно вероятностный характер.

§ 1. Виды индукции

В зависимости от характера исследования различают полную и неполную индукцию.

Полная индукция - это умозаключение, в котором общее заключение делается на основе изучения всех предметов или явлений данного класса. В этом случае рассуждение имеет следующую схему:

$$\begin{array}{l} S_1 - P \\ S_2 - P \\ S_3 - P \\ \dots\dots\dots \\ S_n - P \\ \hline \text{Только } S_1, S_2, S_3 \dots S_n \text{ составляет класс } K \\ \hline \text{Следовательно, каждый элемент класса } K - P \end{array}$$

Например, установление того, что каждый из документов, необходимых для оценки готовности уголовного дела для передачи в суд, имеется, позволяет с полным основанием делать вывод, что дело следует передавать в суд

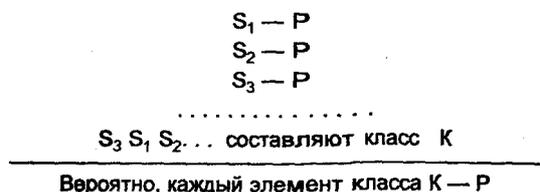
Полная индукция дает достоверное знание, так как заключение делается только о тех предметах или явлениях, которые перечислены в посылках. Но область применения полной индукции весьма ограничена.

Полную индукцию можно применить, когда появляется возможность иметь дело с замкнутым классом предметов, число элементов в котором является конечным и легко обозримым. Она предполагает наличие следующих условий: а) точное знание числа предметов или явлений, подлежащих изучению; б) убеждение, что признак принадлежит каждому элементу класса; в) небольшое число элементов изучаемого класса; г) целесообразность и рациональность.

Вот почему полная индукция чаще всего используется при расследовании уголовных дел, связанных с недостаточностью материальных ценностей. Здесь вывод осуществляется на основе подсчета всех без исключения содержащихся на складе или в хранилище предметов путем инвентаризации.

Однако в большинстве случаев юристу приходится иметь дело с такими однородными фактами, количество которых не ограничено или которые не все доступны в настоящее время для непосредственного изучения. Вот почему в таких случаях прибегают к использованию неполной индукции, которая на практике применяется значительно шире, чем полная.

Неполная индукция - это умозаключение, в котором на основе повторяемости признака у некоторых явлений определенного класса делается вывод о принадлежности этого признака всему классу явлений. Неполная индукция имеет следующую схему рассуждения:



Неполная индукция часто применяется в реальной жизни, так как позволяет делать заключения на основе анализа определенной части данного класса предметов, экономит время и силы человека. Правда, в этом случае мы получим вероятностное заключение, которое в зависимости от вида неполной индукции будет колебаться от менее вероятностного к более вероятностному.

По способам обоснования заключения различают следующие виды неполной индукции: популярную и научную.

В **популярной индукции** на основе повторяемости одного и того же признака у некоторой части однородных предметов и при отсутствии противоречащего случая делается общее заключение, что все предметы этого рода обладают этим признаком. Степень вероятности истинного заключения в популярной индукции невысока, так как неизвестно, почему дело обстоит так, а не иначе.

Выводы популярной индукции - часто начальный этап формирования гипотезы. Главная ее ценность заключается в том, что она является одним из эффективных средств здравого смысла и дает ответы во многих жизненных ситуациях, причем нередко там, где применение науки необязательно. На основе популярной индукции в массовом сознании сформулировано немало примет, пословиц и поговорок. Например, «Береги платье снову, а честь смолоду», «Не место красит человека, а человек место», «Старый друг лучше новых двух» и другие.

Эффективность популярной индукции во многом зависит от того, насколько число случаев, закрепленных в посылках, по возможности будет: а) больше, б) разнообразнее, в) типичнее.

Вероятность истинного заключения популярной индукции значительно увеличится, если мы в рассуждениях не будем допускать следующие **логические ошибки**:

1. «Поспешное обобщение», когда рассуждающий спешит сделать вывод,

учитывая не все обстоятельства, а только те факты, которые говорят в пользу данного заключения. Например, некоторые специалисты, столкнувшись с фактами неудовлетворительного сбора налогов за отчетный период, утверждают, что государственная налоговая служба плохо организована и не укомплектована квалифицированными кадрами.

Кроме того, данная ошибка лежит в основе многих слухов, сплетен, незрелых суждений.

2. «После этого, значит по причине этого», когда за причину явления выдается какое-либо предшествующее явление только на том основании, что оно произошло раньше его. Например, один школьник утверждал, что органы слуха у пауков находятся на ногах. Обосновывая свою гипотезу, он положил пойманного паука на стол и крикнул: «Бегом!». Паук побежал. Затем юный экспериментатор оторвал пауку ноги и снова, положив его на стол, скомандовал: «Бегом!». Но на этот раз паук остался неподвижен. «Вот видите, - заявил торжествующий мальчик, - стоило пауку оторвать ноги, как он сразу оглох».

Видимо, если события, о которых шла речь, и имели место в действительности, то причинной связи между ними никакой не было, а была простая хронологическая последовательность, а также игнорирование другой, реальной связи: паук может двигаться только при наличии ног.

Данная ошибка лежит в основе многих суеверий и предрассудков.

3. «Подмена условного безусловным», когда не учитывается следующее: всякая истина проявляется в определенном сочетании условий, изменение которых может повлиять и на истинность заключения. Например, если в нормальных условиях вода кипит при температуре 100°C, то с изменением их, скажем высоко в горах, она закипит при более низкой температуре.

Научной индукцией называется умозаключение, в посылках которого наряду с повторяемостью признака у некоторых явлений класса содержится информация о зависимости этого признака от определенных свойств явления.

Если в популярном индуктивном обобщении вывод опирается на повторяемость признака, то научная индукция не ограничивается такой простой констатацией, а систематически исследует само явление, которое рассматривается как сложное, состоящее из ряда относительно самостоятельных компонентов или обстоятельств. Применение научной индукции позволило открыть и сформулировать научные законы, например, физические законы Архимеда, Кеплера, Ома и другие.

Необходимо иметь в виду, что на характере вывода отрицательно сказывается упущение следующих основных **требований научной индукции**:

- а) планомерный и методичный отбор предметов для исследования;
- б) установление их существенных свойств, необходимых для самих предметов и важных для нашей практики;
- в) раскрытие внутренней обусловленности этих свойств (признаков);
- г) сопоставление полученного вывода с другими однотипными положениями науки в данной области знания.

Выводы научной индукции не только дают обобщенные знания, но и раскрывают причинную связь, что представляет особую ценность процесса познания.

§ 2. Индуктивные методы установления причинно - следственной связи

Причинной называется такая объективная связь между двумя явлениями, когда одно из них вызывает другое - следствие.

Раскрытие причинной связи между явлениями - сложный, многогранный процесс, включающий разнообразные логические средства и способы познания. В логике разработано несколько научных методов установления причинной связи между явлениями: метод сходства, метод различия, соединенный метод сходства и

различия, метод сопутствующих изменений и метод остатков.

Метод сходства: если два и более случая исследуемого явления сходны только в одном обстоятельстве, то это обстоятельство, вероятно, и есть причина (часть причины) данного явления. Приведем схему этого метода:

При условиях ABC возникает явление а
При условиях ADE возникает явление а
При условиях AFO возникает явление а
Вероятно, обстоятельство А есть причина а

Для иллюстрации данного и последующих методов рассмотрим следующий пример *. На почтамте при перевозке ценностей было три случая хищения без повреждения мешков: 6 декабря, 8 декабря, 10 декабря. Следователь определил круг лиц, участвовавших в эти дни в отправке почты, и составил следующую таблицу:

Дата	Круг лиц	Происшествие
6.12	Кулдышев, Корнеев, Сандлер	Хищение
8.12	Широглазов, Корнеев, Кузнецов	Хищение
10.12	Чуйкин, Корнеев, Кравец	Хищение

* Пример из кн.: Брюшинкин В.Н. Практический курс логики для гуманитариев. - М., 1996.-С. 275-279.

Из этого следователь заключил, что виновником хищения вероятнее всего является Корнеев, поскольку именно он и только он занимался отправкой почты всякий раз, когда происходило хищение, а все остальные лица менялись.

Таким образом, этот метод позволяет с большой долей уверенности выдвигать гипотезы (версии). Однако он обладает рядом недостатков, которые сходны, во-первых, с ошибками популярной индукции, поскольку здесь также обращается внимание по преимуществу на сходство изучаемых условий появления некоторых явлений, и, во-вторых, с ошибками, встречающимися в разделительных умозаклчениях. Так, строки приведенной таблицы показывают, что хищение совершил или Кулдышев, или Корнеев, или Сандлер, или Кузнецов, или Чуйкин, или Широглазов. Но известно, что во всех разделительных умозаклчениях возможна ошибка «неполный перечень альтернатив». Так и в данном случае возможно, что во все эти дни работала уборщица Хапугина, которая во время уборки просила всех работников покинуть помещение, где находились мешки с ценностями, и на некоторое время оставалась там одна. В таком случае то, что Корнеев работал во все дни, когда совершалось хищение, окажется простым совпадением.

Таким образом, при применении метода сходства возможна ошибка, которая получила название «неполный перечень условий».

Метод различия: если случай, в котором исследуемое явление наступает, и случай, в котором оно не наступает, отличаются только одним обстоятельством, вероятно, то последнее и есть причина (часть причины) исследуемого явления. Схема такого умозаклчения будет иметь следующий вид:

При условиях ABC возникает явление а
При условиях BCD не возникает явление а
Вероятно, обстоятельство А есть причина а

В качестве примера продолжим рассуждения следователя, расследующего хищение на почтамте. Следователь сопоставил данные о служащих почты

работавших в день хищения с данными о служащих, работавших в день, когда хищения не произошло, например 7 декабря. Он выяснил, что в этот день работали Кулдышев, Кузнецов и Сандлер. Тогда следователем составляется следующая таблица:

Дата	Круг лиц	Явления
6.12	Кулдышев, Корнеев,	Хищение
7.12	Кулдышев, Кузнецов,	Хищения не было

Из этой таблицы следователь делает вывод, что вероятнее всего хищение совершил Корнеев.

Метод различия считается одним из самых надежных среди других методов научной индукции, особенно в естественнонаучных исследованиях. Однако в случаях, когда изучаются явления, связанные с человеком, с его сознанием и деятельностью этот метод дает только вероятностное знание. Вот почему в юридической практике у этого метода появляются дополнительные ограничения. Так, ясно, что в случае хищения ценностей на почтамте, мог иметь место предварительный сговор других лиц с целью поставить под подозрение Корнеева и тем самым уйти от ответственности, а следствие запутать. Могли встретиться и иные подобные обстоятельства, обязанные своим происхождением тому, что мы имеем дело с мыслящими существами. Однако метод различия является полезным средством выдвижения и обоснования версий.

Соединенный метод сходства и различия: если два случая возникновения исследуемого явления сходны в том, что в них присутствует одно и то же обстоятельство, а два и более случая невозникновения явления сходны в том, что в них отсутствует то же самое обстоятельство, то можно с некоторой степенью вероятности заключить, что это обстоятельство, в котором разнятся оба ряда случаев, есть причина (часть причины) исследуемого явления. Схема такого умозаключения довольно простая:

А В С вызывают Р
 М К В вызывают Р
 А С не вызывают Р
 М К не вызывают Р

 По-видимому, В является причиной Р

Продолжим рассуждения следователя в случае хищения на почтамте. Сравнивая дни недели, в которых хищение было совершено и в которых хищения не было, он рассуждает так:

Дата	Круг лиц	Явление
6.12	Кулдышев, Корнеев,	Хищение
7.12	Кулдышев, Кузнецов,	Нет хищения
8.12	Широглазов, Корнеев,	Хищение
9.12	Широглазов, Сандлер,	Нет хищения
10.12	Чуйкин, Корнеев, Кравец	Хищение
11.12	Чуйкин, Кулдышев, Кравец	Нет хищения

Сравнивая строки этой таблицы, следователь видит, что хищение происходило всякий раз, когда работал Корнеев, и не происходило всякий раз, когда Корнеев не работал. Все же остальные лица менялись так, что нельзя установить никакой регулярности. Поэтому он сделает более обоснованное заключение: виновником хищения, вероятнее всего, является Корнеев.

Метод сопутствующих изменений: если какое-либо явление изменяется

определенным образом всякий раз, когда изменяется предшествующее ему явление, то эти явления, вероятно, находятся в причинной связи друг с другом. Схема рассуждения:

При условиях А ВС возникает явление a_1 ,
При условиях A^2BC возникает явление a_2
При условиях A_3BC возникает явление a_3
Вероятно, обстоятельство А есть причина а

Например: в результате анализа уголовной статистики было установлено, что количество потребления спиртных напитков и число преступлений возрастают и уменьшаются в одно и то же время. Вероятно, потребление спиртных напитков является одной из причин преступности.

Данный метод можно использовать не всегда, а только в тех ситуациях, где есть возможность точно зафиксировать изменение количества предполагаемых причины и следствия. А это по преимуществу можно сделать в естественных и технических науках. Поэтому данный метод в юриспруденции применяется меньше, да и то в статистике.

Метод остатков: если из сложного явления (авс), вызываемого комплексом обстоятельств (ABC), вычтешь изученную часть, зависящую от уже известных обстоятельств, то остаток этого явления будет следствием оставшихся из комплекса ABC обстоятельств. Схема метода имеет следующий вид:

Явление авс вызывается обстоятельствами ABC
Часть в явления авс вызывается обстоятельством В
Часть с явления авс вызывается обстоятельством С

Вероятно, часть а явления авс находится в причинной связи с обстоятельством А

Метод остатков применяется тогда, когда мы имеем сложные условия какого-либо сложного действия, при этом и в этих условиях, и в действии четко различаются их компоненты. Тогда можно отделить влияние отдельных условий на отдельные компоненты действия.

В качестве примера рассмотрим следующее рассуждение. Увеличение населения страны зависит от двух основных факторов: 1) естественного прироста населения (то есть разности между рождаемостью и смертностью) и 2) социального движения населения (то есть разности между эмиграцией и иммиграцией). Если известна интенсивность общего роста и естественного прироста, то можно получить посредством вычитания из общего прироста населения результаты воздействия естественного прироста населения и таким образом получить величину социального прироста населения.

Однако эффективность этого метода в большой степени зависит от того, можем ли мы считать условия, составляющие сложную причину независимыми. Если они зависят друг от друга, то вероятность заключения по методу остатков намного уменьшается.

Таким образом, рассмотренные методы установления причинных связей по своей логической структуре относятся к сложным рассуждениям, в которых собственно индуктивные обобщения строятся с использованием дедуктивных выводов. Опираясь на свойства причинной связи, дедукция выступает логическим средством исключения случайных обстоятельств, тем самым она логически корректирует и направляет индуктивное обобщение.

ВОПРОСЫ ДЛЯ ПОВТОРЕНИЯ УЧЕБНОГО МАТЕРИАЛА

1. Что такое индуктивное умозаключение?

2. Чем неполная индукция отличается от полной?
3. Каковы основные условия применения полной индукции?
4. В чем состоит логическая сущность неполной индукции и какие ее виды различают?
5. Как можно повысить степень вероятности выводов в неполной индукции?
6. Какие логические ошибки возникают при нарушении требований популярной индукции?
7. Что такое научная индукция и в чем заключается ее познавательная роль?
8. Каковы свойства причинно-следственной связи?
9. По какой схеме идет рассуждение методом сходства?
10. В чем специфика рассуждений по методу различия?
11. Как пользоваться соединенным методом сходства и различия?
12. На каких принципах строится рассуждение по методу сопутствующих изменений?
13. Какова логическая сущность метода остатков?
14. Какое применение находит индуктивное умозаключение в юридической теории и практике?

ПРАКТИЧЕСКИЕ УПРАЖНЕНИЯ ДЛЯ ЗАКРЕПЛЕНИЯ УЧЕБНОГО МАТЕРИАЛА

1. Укажите вид индукции в приведенных ниже примерах:

— «Он был замечателен тем, что всегда, даже в очень хорошую погоду, выходил в калошах и с зонтиком и непременно в теплом пальто на вате. И зонтик у него был в чехле, и часы в чехле из серой замши, и когда вынимал перочинный нож, чтобы очинить карандаш, то и нож у него был в чехольчике; и лицо, казалось, тоже было в чехле, так как он все время прятал его в воротник. Он носил темные очки, фуфайку, уши закладывал ватой, и когда садился на извозчика, то приказывал поднимать верх. Одним словом у этого человека наблюдалось постоянное и непреодолимое стремление окружить себя оболочкой, создать себе, так сказать, футляр, который уединил бы его, защитил бы от внешних влияний»

(Чехов А.П. «Человек в футляре»).

— Систематической тренировкой можно развить любой анализатор. Так, некоторые парфюмеры очень тонко различают оттенки и запахи духов, одеколона и других ароматических веществ. У дегустаторов вин сильно развит вкусовой анализатор, а также обонятельный. Некоторые мукомолы умеют определять «на ощупь» из какого зерна сделана мука.

— Для выступления с докладами на общеинститутской студенческой конференции подготовились шесть членов кружка по философии: Алексеев, Борисова, Круглов, Морозов, Константинов и Новиков. Студент Алексеев выступил с докладом на пленарном заседании. Студенты Борисова, Круглов, Морозов, Константинов и Новиков выступили с докладами на секциях. Таким образом, все члены кружка по философии, приготовившие доклады, выступили на конференции.

2. Найдите заключения, сформулируйте их и определите, с помощью каких индуктивных методов они получены:

а) двум группам студентов одинаковой успеваемости предложили решить математические задачи. Перед этим студентам одной из групп дали выпить по стакану пива. Они решали задачи медленнее и допускали много ошибок;

б) исследовалось влияние небольших доз алкоголя на точность стрельбы из винтовки на 250 метров лежа десятью патронами без ограничения времени. Будучи трезвыми, стрелки поразили мишень 86% пуль, 14% пуль попало в щиты.

После употребления алкоголя в мишень послано 20% пуль, в щиты — 34%, а 46% пуль не попало и в щиты.

3. Какие логические ошибки допущены в следующих индуктивных умозаключениях:

а) туристы, прибыв в незнакомый город в час пик, обратили внимание, что транспорт перегружен. Туристами был сделан вывод, что транспорт в городе перегружен постоянно;

б) ассистент, присутствующий на экзамене, был удовлетворен глубокими ответами трех отвечавших первыми студентов. Он высказал свое мнение экзаменатору: «Ваши студенты глубоко изучили предмет»;

в) дедка, бабка, внучка, Жучка, кошка и мышка вытащили репку. Но дедка репку не вытащил. Бабка репку не вытащила. Внучка не вытащила. Жучка и кошка тоже не вытащили. Следовательно, репку вытащила мышка.

ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ

Таблица № 1

1. Какое из перечисленных требований необходимо соблюдать в процессе индуктивного вывода?	1. Индуктивное обобщение должно вестись по несущественным признакам 2. Индуктивное обобщение должно вестись по самому широкому спектру признаков 3. Индуктивное обобщение должно вестись по существенным признакам				
2. Какое из перечисленных требований необходимо соблюдать в процессе индуктивного вывода?	1. Индуктивное обобщение следует распространять на все предметы действительности 2. Индуктивное обобщение следует распространять только на однородные и сходные предметы 3. Индуктивное обобщение следует распространять только на близкие по смыслу предметы				
3. К какому виду индукции относится следующая схема рассуждения?	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: center; padding: 5px;">$S_1 - P$ $S_2 - P$ $S_3 - P$</td> <td rowspan="3" style="vertical-align: middle; padding: 5px;">1. Полная индукция 2. Неполная индукция</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center; padding: 5px;">$S_1, S_2, S_3 \dots$ составляют класс К</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center; padding: 5px;">Вероятно, каждый элемент К – Р</td> </tr> </table>	$S_1 - P$ $S_2 - P$ $S_3 - P$	1. Полная индукция 2. Неполная индукция	$S_1, S_2, S_3 \dots$ составляют класс К	Вероятно, каждый элемент К – Р
$S_1 - P$ $S_2 - P$ $S_3 - P$	1. Полная индукция 2. Неполная индукция				
$S_1, S_2, S_3 \dots$ составляют класс К					
Вероятно, каждый элемент К – Р					
4. К какому виду индукции относится рассуждения?	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: center; padding: 5px;">$S_1 - P$ $S_2 - P$ $S_3 - P$ \dots $S_n - P$ Только $S_1, S_2, S_3 \dots$ S_n</td> <td rowspan="2" style="vertical-align: middle; padding: 5px;">1. Полная индукция 2. Неполная индукция</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center; padding: 5px;">составляют класс К Каждый элемент К - Р</td> </tr> </table>	$S_1 - P$ $S_2 - P$ $S_3 - P$ \dots $S_n - P$ Только $S_1, S_2, S_3 \dots$ S_n	1. Полная индукция 2. Неполная индукция	составляют класс К Каждый элемент К - Р	
$S_1 - P$ $S_2 - P$ $S_3 - P$ \dots $S_n - P$ Только $S_1, S_2, S_3 \dots$ S_n	1. Полная индукция 2. Неполная индукция				
составляют класс К Каждый элемент К - Р					

5. Дайте правильное определение эnumerативной индукции	1. Это индукция через простое перечисление, где допускается несколько противоречащих случаев 2. Это индукция через простое перечисление, где допускается только один противоречащий случай 3. Это индукция через простое перечисление, где не встречается противоречащих случаев
--	--

ВИДЫ ИНДУКТИВНЫХ УМОЗАКЛЮЧЕНИЙ

Таблица № 2

1. Определите вид индуктивного умозаключения и установите состоятельность вывода	«Свидетелями по делу гражданина Х. являются Л., К. и П. Во вторник были допрошены Л. и К., а на следующий день - П. Следовательно,	1. Полная индукция 2. Неполная индукция 3. Эnumerативная индукция 4. Элиминативная индукция
2. Определите вид индуктивного умозаключения и установите состоятельность вывода	«Чижев вчера опоздал на занятия. Сегодня он тоже опоздал. Как видно, Чижев всегда и везде опаздывает»	1. Полная индукция 2. Неполная индукция 3. Эnumerативная индукция 4. Элиминативная индукция
3. Определите вид индуктивного вывода умозаключения и установите состоятельность вывода	«Вл. Соловьев, Н. Федоров, Н. Бердяев - русские философы-идеалисты. Следовательно, крупнейшие русские философы XIX века	1. Полная индукция 2. Неполная индукция 3. Эnumerативная индукция 4. Элиминативная индукция
4. Определите вид индуктивного умозаключения и установите состоятельность вывода	«На всякое тело, погруженное в жидкость, действует выталкивающая сила, направленная вверх и равная весу вытесненной им	1. Полная индукция 2. Неполная индукция 3. Эnumerативная индукция 4. Элиминативная индукция
5. Определите вид индуктивного умозаключения и установите состоятельность вывода	«Все студенты 2-ой учебной группы прибыли на практическое занятие по логике»	1. Полная индукция 2. Неполная индукция 3. Эnumerативная индукция 4. Элиминативная индукция

ВОЗМОЖНЫЕ ОШИБКИ В ПОПУЛЯРНОЙ ИНДУКЦИИ

Таблица № 3

1. Какая ошибка допущена в данном утверждении?	«Студенты Соколов и Еремеев на занятиях сидят за одним столом. Значит, они дружат»	1.Поспешность обобщения 2.Обобщение без достаточного основания 3. Подмена причинной связи 4. Подмена условного безусловным
2. Какая ошибка допущена в данном утверждении?	«Синичка в окно постучит - будет известие»	1.Поспешность обобщения 2. Обобщение без достаточного основания 3. Подмена причинной связи 4. Подмена условного безусловным
3. Какая ошибка допущена в данном утверждении?	«Во время грозы всегда после вспышки молнии гремит гром и никогда не бывает наоборот. Значит, молния есть причина грома»	1.Поспешность обобщения 2.Обобщение без достаточного основания 3. Подмена причинной связи 4. Подмена условного безусловным
4. Какая ошибка допущена в данном утверждении?	«Преподаватель, принимающий экзамен, был неудовлетворен ответами трех первых студентов и высказал суждение: «Ваша учебная группа плохо подготовилась»	1.Поспешность обобщения 2.Обобщение без достаточного основания 3. Подмена причинной связи 4. Подмена условного безусловным
5. Какая ошибка допущена в данном утверждении?	«Повышение зарплаты шахтерам, врачам и учителям повысило их уровень жизни. Следовательно, повышение зарплаты всех, кто занят физическим или умственным трудом, приведет к повышению	1.Поспешность обобщения 2.Обобщение без достаточного основания 3. Подмена причинной связи 4. Подмена условного безусловным

МЕТОДЫ НАУЧНОЙ ИНДУКЦИИ

Таблица № 4

1. Какому методу научной индукции соответствует следующая схема рассуждения?	ABC...-а BC ...-не имеет а	1. Метод сходства 2. Метод различия 3. Соединенный метод сходства и различия 4. Метод сопутствующих изменений 5. Метод остатков
	А причина а	

2. Какому методу научной индукции соответствует следующая схема рассуждения?	ABC ...-авс BC ...-вс	1. Метод сходства 2. Метод различия 3. Соединенный метод сходства и различия 4. Метод сопутствующих изменений 5. Метод остатков
	А причина а	
3. Какому методу научной индукции соответствует следующая схема рассуждения?	ABC ...-а ACD...-а AEI...-а	1. Метод сходства 2. Метод различия 3. Соединенный метод сходства и различия 4. Метод сопутствующих изменений 5. Метод остатков
	А причина а	
4. Какому методу научной индукции соответствует следующая схема рассуждения?	A ₁ BC...- а ₁ A ₂ BC ... – а ₂ A ₃ BC ...- а ₃	1. Метод сходства 2. Метод различия 3. Соединенный метод сходства и различия 4. Метод сопутствующих изменений 5. Метод остатков
	А причина а	
5. Какому методу научной индукции соответствует следующая схема рассуждения?	ABC ...-а ACD...-а BC ... -не имеет а CD ... -не имеет а	1. Метод сходства 2. Метод различия 3. Соединенный метод сходства и различия 4. Метод сопутствующих изменений 5. Метод остатков
	А причина а	

ЗАНИМАТЕЛЬНЫЕ ЛОГИЧЕСКИЕ ЗАДАЧИ

Задача №25

Давным-давно в одной из восточных стран был знаменитый оракул. Его устами вещало не одно божество, а целых три: бог Правды, бог Лжи и бог Дипломатии. Они изображались совершенно одинаковыми фигурами, расположенными за алтарем, перед которым люди, ищущие совета, преклоняли колени. Боги всегда охотно отвечали на вопросы. Но так как они были похожи друг на друга, никто не мог определить, то ли отвечает бог Правды, которому надо верить, то ли бог Лжи, который говорит всегда неправду, то ли бог Дипломатии, который может либо солгать, либо сказать правду. Но однажды нашелся человек, который решил опознать каждого из богов. Он вошел в храм и спросил бога, стоявшего слева:

— Кто стоит рядом с тобой?
 — Бог Правды, - был ответ.
 Тогда он спросил бога, стоявшего в центре:
 — Кто ты?
 — Бог Дипломатии, был ответ.
 Последний вопрос он задач богу, стоявшему справа:
 — Кто стоит рядом с тобой?
 — Бог Лжи, — был ответ.
 — Теперь все понятно, — сказал человек.
 Что же он понял из ответов оракула?

Задача № 26

Некий человек устроил себе тайный погребок: пробил в стене квадратное отверстие, разделил его на 9 отделений и в каждое отделение поместил бутылки доброго анжуйского вина так, как показано на рисунке.

В угловые отделения поместил по 6 бутылок, а посередине - по 9; центральное же отделение оставил пустым. Этот человек регулярно проверял сохранность своего погребка, однако ленился пересчитывать все бутылки и ограничивался тем, что считал их количество по одной стороне: на каждой стороне было ровно 21 бутылка.

6	9	6
9		9
6	9	6

У него был слуга, тоже любитель анжуйского вина. Заметив, что хозяин следит только за тем, чтобы на каждой стороне было по 21 бутылке, слуга украл 4 бутылки, а остальные расставил так, что на каждой стороне опять осталось по 21 бутылке. Через некоторое время слуга украл еще 4 бутылки, и опять хозяин ничего не заметил.

Спрашивается: как слуга расставлял бутылки после очередной кражи и сколько всего бутылок он смог украсть незаметно для хозяина?

Глава 7 УМОЗАКЛЮЧЕНИЕ ПО АНАЛОГИИ

Поскольку судья и следователь, оперативный работник и эксперт-криминалист часто обращаются к умозаключению по аналогии, возникает необходимость теоретического усвоения логической сущности, особенностей, структуры и правил этого вида умозаключения, что поможет правильной оценке и использованию тех результатов, которые могут быть получены с его помощью.

§ 1. Общая характеристика аналогии

Аналогия - это такое умозаключение, в котором мысль развивается от знания одной степени общности к знанию такой же степени общности, а заключение, вытекающее из посылок, носит вероятностный характер.

Рассуждение в этом случае идет по следующей схеме: сравниваются предметы, на основании сходства этих предметов в одних признаках делается вывод о сходстве этих предметов и в других признаках.

Схематично умозаключение по аналогии выглядит так:

Объект А обладает признаками а, b, с, d
Объект В обладает признаками а, b, с
 Вероятно, объект В обладает и признаком d

В этой схеме а, b, с — общие юридически существенные признаки для объектов А и В; d -переносимый юридический признак.

Например, по делу о квартирной краже следователь обратил внимание на тот факт, что преступники проникали в квартиру в то время, когда хозяйка развешивала во дворе выстиранное белье. Оказалось, что несколько месяцев назад прокуратурой было приостановлено расследование по двум другим делам о квартирных кражах, где преступники использовали аналогичное обстоятельство для проникновения в квартиру. Догадка на основе аналогии в дальнейшем подтвердилась - оказалось, что квартирные кражи были совершены одной и той же преступной группой.

Как видно из данного примера, аналогия представляет собой перенос информации с одного предмета (модели) на другой (прототип).

Логический переход в выводах по аналогии регулируется следующим **правилом**: «если два единичных предмета сходны в определенных признаках, то они могут быть сходны и в других признаках, обнаруженных в одном из сравниваемых предметов».

Аналогия иногда может выступать в форме, напоминающей популярную индукцию. К примеру, студент прочитал «Баязет» В. Пикуля - понравилось, прочитал «Слово и дело» - тоже понравилось. На этом основании он заключает, что и роман-хроника В. Пикуля «Из тупика», к чтению которого он только что приступил, окажется интересным.

. В начале этого и подобных ему рассуждений утверждается, что каждый из встречавшихся ранее предметов некоторого рода имел определенное свойство. В заключении выражается предположение, что и следующий встреченный предмет этого рода также будет обладать данным свойством. Если бы, прочитав три-четыре произведения В. Пикуля и найдя их интересными, студент пришел к мысли, что все произведения этого писателя интересны, - это была бы популярная индукция. В примере же с произведением «Баязет» от знания об отдельных объектах совершается переход к знанию еще об одном, опять-таки индивидуальном объекте.

Иногда аналогией называют рассуждение, заведомо не являющееся умозаключением по аналогии. Например, в сказке Л. Кэрролла «Алиса в стране чудес» есть такой диалог. Алиса спрашивает Чеширского Кота:

- А откуда вы знаете, что вы не в своем уме?

- Начнем с того, что пес в своем уме. Согласна?

- Допустим, - согласилась Алиса.

- Дальше, - сказал Кот. - Пес ворчит, когда сердится, а когда доволен, виляет хвостом. Ну а я ворчу, когда доволен, и виляю хвостом, когда сержусь. Следовательно, я не в своем уме.

Кот сравнивает свое поведение с поведением пса в тех же обстоятельствах, или, как обычно говорят, «проводит аналогию». Однако рассуждение кота - это не умозаключение по аналогии. Последнее требует, чтобы на основе сходства известных черт делался вывод о совпадении других черт. Этого в данном случае как раз нет.

Знания, полученные по аналогии, бывают неодинаковыми по своей обоснованности: в одних случаях заключения носят проблематичный характер, в других - достоверный.

Аналогия во всех случаях означает определенное сходство: а) вещей, б) свойств, в) отношений. Но не всякое сходство есть аналогия. Например, два близнеца очень похожи друг на друга, но вряд ли можно сказать, что они являются «аналогами» друг друга. Аналогия только частный случай сходства. Начало рассуждения по аналогии всегда требует установления определенного сходства. Сама аналогия - это всего лишь **продолжение первоначального сходства, перенос его с известных свойств на неизвестные.**

Как бы широко ни простиралось и как бы вольно ни истолковывалось сходство, оно никогда не будет полным и абсолютным. С чем это связано?

Дело в том, что умозаключение по аналогии, как и всякая другая логическая

форма, не является произвольным логическим построением. В основе аналогии лежат объективные, независимые от сознания человека определенные связи предметов реального мира, важнейшим свойством которого является его качественная определенность. Именно она позволяет находить сходство и различие между предметами и явлениями объективной реальности.

Говоря об определенном сходстве предметов, пусть даже очень существенном и очевидном, необходимо всегда помнить о том, что абсолютное тождество в действительности не существует (напомним, что тождество - это одинаковость, совпадение предметов и явлений в каком-либо отношении). Оно всегда предполагает определенные различия. А раз так, то сравниваемые по отдельным признакам в ходе аналогии предметы, как бы они ни были схожи между собой, всегда будут чем-то отличаться. Из этого положения следует вывод: нельзя исключать ситуацию, когда обнаруженный у одного предмета признак не окажется именно тем единственным и неизбежным отличием по отношению к другому. Не учитывая этой возможности, можно сделать вывод о том, что и второй предмет имеет этот же признак. В этом случае заключение окажется ложным.

Возьмем простой пример. Квадрат и прямоугольник сходны: это плоские геометрические фигуры, их противоположные стороны равны и параллельны. У прямоугольника, как подсказывает само его название, все углы прямые. Можно заключить по аналогии, что и у квадрата все углы также являются прямыми. Этот вывод истинный. Из сходства квадрата и прямоугольника и того, что у квадрата все стороны равны, можно сделать по аналогии вывод, что и у прямоугольника они равны. Но это уже будет неверно.

Каким же образом можно повысить степень достоверности выводов по аналогии? Рассмотрим ряд условий, знание и соблюдение которых способствует достижению этого.

Во-первых, сравниваемые предметы и явления должны быть связаны между собой не формально, а по существу. Чем существеннее сравниваемые признаки, тем достовернее и точнее выводы.

Во-вторых, сравниваемых существенных признаков должно быть по возможности больше.

В-третьих, общие признаки сравниваемых предметов должны быть по возможности более разнообразными.

В-четвертых, чем менее существенны различия между сравниваемыми предметами, тем выше вероятность заключения.

В-пятых, наличие отношений причинной зависимости между признаками сходства у сравниваемых предметов с переносимым признаком.

Эти пять условий способствуют повышению вероятности достижения истины в умозаключении по аналогии и в логике часто называются **правилами аналогии**. Несоблюдение этих правил ведет к ложным аналогиям.

§ 2. Виды аналогии

В зависимости от характера информации, переносимой с одного предмета на другой, аналогия делится на аналогию свойств (иногда ее называют аналогией предметов) и аналогию отношений.

Аналогия свойств - это умозаключение, в котором объектом уподобления выступают два единичных предмета, а переносимым признаком - свойства этих предметов. Например, когда мы рассматриваем служебный коллектив как социальную подсистему, в которой, подобно государству, между начальником и подчиненными существуют отношения власти, мы имеем дело с аналогией свойств.

Аналогия отношений - умозаключение, в котором объектом уподобления выступают отношения между двумя парами предметов, а переносимым признаком

- свойство этих отношений. Пример такой аналогии - рассуждение по типу «Если мы ужесточим меры наказания, мы определенно отпугнем некоторое число людей от совершения соответствующих преступлений, так же как гигантские цены отпугнули бы определенную часть покупателей». Кстати, в данном случае аналогия должна была подсказать и последствия того и другого: привыкание к высоким ценам, с одной стороны, и приспособление к суровым наказаниям - с другой.

По характеру выводного знания аналогия делится на строгую аналогию, дающую достоверное заключение; нестрогую аналогию, дающую вероятностное заключение; ложную аналогию, дающую ложное заключение.

Строгая аналогия предполагает наличие необходимой связи признаков сходства с переносимым признаком. Строгая аналогия применяется в научных исследованиях, в математических доказательствах, в техническом творчестве. В юридической практике роль такой аналогии выполняет следственный эксперимент.

Нестрогая аналогия - это такое уподобление, в котором зависимость между сходными и переносимыми признаками мыслится как необходимая, лишь с меньшей степенью вероятности. В такой ситуации можно только в проблематичной форме сделать заключение о принадлежности переносимого признака к числу сходных.

Нестрогая аналогия часто встречается в общественно-исторических исследованиях, так как здесь довольно трудно учесть такую зависимость между явлениями, которая с необходимостью указывала бы на все вытекающие последствия. В тех случаях, когда у сравниваемых предметов обнаружено недостаточное число сходных признаков или когда зависимость между сходными и переносимыми признаками установлена в слабой форме, вывод по аналогии в силу недостаточной обоснованности может дать лишь маловероятное знание.

Ложная аналогия возможна в тех случаях, когда у сравниваемых предметов обнаружено малое количество сходных признаков, когда связь между сходными и переносимыми признаками установлена в слабой форме. Ложные аналогии возникают тогда, когда не выполняются приведенные выше правила аналогии. Ложные аналогии иногда делаются умышленно, с целью ввести кого-то в заблуждение. Например, подделка документов, изменение преступником своей внешности и т. п.

Аналогия может быть развернутой и свернутой. Многие сравнения в скрытом виде могут содержать вывод по аналогии или открывать для него возможность. Например, «Закон, что дышло: куда повернул, туда и вышло». Здесь содержится мысль о субъективном взгляде на исполнение законов, об осуждении такого отношения к закону общественным мнением.

Аналогия имеет довольно широкую область применения в юридической теории и практике. Здесь она возникает из объективного противоречия между наличием конкретных общественных отношений, требующих правового регулирования, и отсутствием соответствующих прямых норм. В праве отражением этого противоречия является понятие пробела, а аналогия выступает одним из средств разрешения такого противоречия.

В зависимости от характера пробела аналогия в области права принимает две специфические формы: аналогии закона и аналогии права.

К **анalogии права** относятся те случаи, когда суд ввиду отсутствия прямого указания в законе о способе решения данного вопроса обращается к имеющимся решениям по аналогичным вопросам. Такие вопросы часто возникают, например, когда принимается какой-то новый уголовный закон, еще не помещенный в Уголовный кодекс. Например, введен закон, устанавливающий уголовную ответственность за угон воздушного судна. Сразу же встает ряд вопросов: относится ли это преступление к числу тяжких, каков характер общественной

опасности, возраст субъекта и т.д. Если действующее уголовное законодательство не может дать всех решений по каждому составу преступления, то приходится сравнивать новый состав с теми, в отношении которых эти вопросы законодательством уже решены.

Кроме этого, ввиду практической трудности предвидеть и перечислить в законе все возможные конкретные виды правонарушений, законодатель предоставляет суду право оценивать непредусмотренные законом случаи по нормам, которые регулируют сходные правонарушения. В этом проявляется сущность правового института аналогии закона. **Аналогия закона** - это юридическая оценка деяния, не предусмотренного законом, по той норме, под некоторые признаки которой данное деяние подпадает.

Применение аналогии права и аналогии закона в Российской Федерации ограничено и регулируется соответствующими законодательными актами. Например, в Гражданском процессуальном кодексе говорится, что в случае отсутствия закона, регулирующего спорное отношение, суд применяет закон, регулирующий сходные отношения, а при отсутствии такого закона исходит из общих начал и смысла законодательства.

Значение аналогии в таких ситуациях определяется, во-первых, тем, что она расширяет сферу применения существующих норм права и тем самым служит укреплению существующего правопорядка, а во-вторых, ее применение позволяет ограничивать количество действующих норм права. Решение конкретного вопроса по аналогии строго индивидуально и не имеет обязательной силы по отношению к другим сходным случаям. Вместе с тем применение аналогии в соответствующих случаях обязательно. Суд не может уклониться от решения вопроса, если нет соответствующей нормы или она страдает неполнотой.

Аналогия закона чаще всего используется в гражданском праве. Это объясняется сложностью хозяйственной жизни, невозможностью учесть все виды гражданско-правовых отношений. Например, в гражданском праве суд не может не решить имущественного спора из-за отсутствия нормы или ее неполноты. При отсутствии закона, регулирующего спорное отношение, суд применяет закон, регулирующий сходные отношения. Согласно теории и правовой практике оценка гражданско-правовых отношений по аналогии закона допускается при соблюдении двух условий.

Во-первых, требуется отсутствие в системе права нормы, которая бы прямо предусматривала данный вид отношений.

Во-вторых, применяемая по аналогии норма права должна предусматривать сходные по своим существенным признакам отношения при несущественности различий.

Аналогия может применяться в определенных пределах также в трудовом и административном праве. Применение аналогии уголовного закона ограничено, она иногда имеет место в силу недостаточной развитости законодательства и сводится к правовой оценке данного уголовного деяния по той норме, которая содержит порой лишь некоторые его признаки, причем несущественные. Такое решение не свободно от произвола и субъективного усмотрения судей.

Умозаключение по аналогии часто используется при производстве некоторых видов криминалистических экспертиз по идентификации: установлению личности по признакам внешности, по отпечаткам пальцев, по следам ног, зубов, рук и т. д., исполнителя текста или подписи; установлению оружия по стреляным пулям и гильзам, а также инструментов, орудий взлома, транспортных средств по их следам и т. п. Логической сущностью вывода эксперта в таких случаях является переход от одного частного знания к новому частному знанию. Обоснованность заключения эксперта-криминалиста определяется, прежде всего, правильностью оценки сходств и различий в сравниваемых объектах.

Таким образом, умозаключение как форма абстрактного мышления играет

большую роль в отражении человеком объективной реальности. Именно оно позволяет получить новое знание из знания, уже имеющегося. Соблюдение ряда условий, а также правил различных видов умозаключений с необходимостью приводит к истинным новым заключениям. Взаимосвязь дедукции, индукции и аналогии обеспечивает логическую самостоятельность рассуждений, а точность выраженного в посылках знания определяет степень обоснованности получаемых заключений.

ВОПРОСЫ ДЛЯ ПОВТОРЕНИЯ УЧЕБНОГО МАТЕРИАЛА

1. Как определить аналогию?
2. По какой логической схеме осуществляется умозаключение по аналогии?
3. Чем аналогия отличается от популярной индукции?
4. Какие различают виды аналогии в зависимости от характера переносимой информации?
5. На какие виды делится аналогия по характеру выводного знания?
6. Каким образом можно повысить степень достоверности выводов по аналогии?
7. Какими правилами умозаключения по аналогии следует руководствоваться в рассуждениях?
8. В каких случаях умозаключение по аналогии является несостоятельным?
9. Что означает аналогия права?
10. Как восполняется пробел в области права через аналогию закона?
11. Какое применение находят умозаключения по аналогии в практической деятельности юриста?

ПРАКТИЧЕСКОЕ УПРАЖНЕНИЕ ДЛЯ ЗАКРЕПЛЕНИЯ УЧЕБНОГО МАТЕРИАЛА

Определите виды аналогии в приведенных ниже примерах:

а) «Один мудрец сказал: «Ученье придает еще больше ума умному, но глупцу оно идет во вред. Точно так же солнце помогает видеть здоровым глазам и причиняет страдания глазам больным»;

б) «Любовь подобна лихорадке, она рождается и гаснет без малейшего участия воли»;

в) «Человека ослепляет переоценка самого себя. И чем выше он себя оценивает, тем обычно становится хуже. Человек подобен дроби: числитель ее то, что он есть, а знаменатель — то, что он о себе думает. Чем больше знаменатель, тем меньше дробь» (Л.Н. Толстой).

ТЕСТОВОЕ ЗАДАНИЕ

1. Какой вид аналогии применен в следующем рассуждении?	«Если масштаб одной карты в 2 раза больше, чем другой, то и расстояние, измеренное между одними и теми же населенными пунктами, на различных картах, будет выражено различными величинами.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Аналогия предметов 2. Аналогия отношений 3. Строгая аналогия 4. Нестрогая аналогия
---	--	--

2. Какой вид аналогии применен в следующем рассуждении?	«Меняйте ваши мнения, сохраняйте ваши принципы; меняйте листья, сохраняйте корни» (В. Гюго)	1. Аналогия предметов 2. Аналогия отношений 3. Строгая аналогия 4. Нестрогая аналогия
3. Какой вид аналогии применен в следующем рассуждении?	«Как лекарство не достигает своей цели, если доза слишком велика, так и порицание и критика - когда они переходят меру справедливости» (А. Шопенгауэр)	1. Аналогия предметов 2. Аналогия отношений 3. Строгая аналогия 4. Нестрогая аналогия
4. Какой вид аналогии применен в следующем рассуждении?	«Если все планеты Солнечной системы движутся вокруг Солнца в одном направлении, то их движение, вероятно, имеет одну и ту же причину»	1. Аналогия предметов 2. Аналогия отношений 3. Строгая аналогия 4. Нестрогая аналогия
5. Какой вид аналогии применен в следующем рассуждении?	Чеховский литературный герой Семи-Булатов утверждает: «Отчего зимою день короткий, а ночь длинная, а летом наоборот? День зимою оттого короткий, что... от холода сжимается и от того, что Солнце рано заходит, а ночь от возжжения светильников»	1. Аналогия предметов 2. Аналогия отношений 3. Строгая аналогия 4. Нестрогая аналогия

ЗАНИМАТЕЛЬНЫЕ ЛОГИЧЕСКИЕ ЗАДАЧИ

Задача № 27

В течение последних четырех лет Евгений, Федор, Дмитрий и Борис, работающие на одном и том же предприятии, получали отпуск в мае, июне, июле или августе. Время их отпусков ни разу не совпало и ни один из них не получил отпуска в один и тот же месяц. В первый год Дмитрий отдыхал в июле, а второй — в августе. Во второй год в мае отпуск получил Евгений. На третий год в июне отпуск получил Борис, а на четвертый год в июле отдыхал Федор.

В каком месяце отдыхал Евгений в первый год?

Задача № 28

В течение месяца в театрах города Н. шли спектакли по пьесам русских писателей Чехова, Островского и Булгакова. Из 40 студентов 1 курса театрального института, каждый из которых посмотрел либо спектакли всех трех авторов, либо спектакли только одного из них, спектакли Чехова смотрели 13, на спектаклях по пьесам Островского были 16, а на спектаклях Булгакова смогли побывать 19 студентов.

Установите, сколько студентов смотрели спектакли всех трех авторов.

Задача №29

В бутылке, стакане, кувшине и банке находятся молоко, лимонад, квас и вода. Известно, что:

1. Вода и молоко не в бутылке.
 2. Сосуд с лимонадом стоит между кувшином и сосудом с квасом.
 3. В банке не лимонад и не вода.
 4. Стакан стоит между банкой и сосудом с молоком.
- В каком сосуде находится каждая из жидкостей?

Глава 8 ОСНОВНЫЕ ФОРМАЛЬНО-ЛОГИЧЕСКИЕ ЗАКОНЫ

Мышление как отражение объективного мира в сознании человека протекает не хаотично, не стихийно, а закономерно. Это означает, что мысли находятся в объективной закономерной связи между собой. Логическая правильность рассуждений обусловлена не только точностью отражения объективных связей в нашем сознании, но и законами мышления. Нарушение вытекающих из них требований ведет к логическим ошибкам.

§ 1. Понятие формально-логического закона

Рассмотрение этого вопроса следует начать с определения родового понятия «закон». **Закон** есть существенная, внутренняя, устойчивая, необходимая, повторяющаяся связь явлений, обуславливающая их структуру, функционирование или развитие.

На основе этой общей дефиниции определим категорию «закон мышления». **Закон мышления** - это внутренняя, существенная, устойчивая, необходимая, повторяющаяся связь между элементами мысли и самими мыслями. Источники этих связей объективны. Законы мышления являются обобщенным отражением закономерностей бытия, преобразованных в человеческой голове и ставших общими принципами познающего мышления. Отсюда порядок и связь вещей определяет порядок и связь мыслей. Этот процесс в мышлении осуществляется по двум направлениям: а) содержательному (процесс отражения в сознании объективных связей реальных вещей и их свойств); б) формальному (установление связей между формами мысли). Первое направление реализуется в диалектических законах и изучается диалектической логикой, а второе - в формально-логических законах и изучается формальной логикой.

Формально-логическими называются законы структурно-смысловой связи элементов мысли между собой, придающие ей определенную форму, посредством которой выражается содержание мысли. В них отражены устойчивые черты внутренней структуры мыслительного процесса, отложился многовековой опыт практической деятельности человека, отражены общие свойства и стороны действительности. Однако законы формальной логики нельзя абсолютизировать даже в сфере мышления. Они - важный момент в комплексе условий, определяющих истинность наших знаний, но только отдельный момент, а не все условия; их действие правомерно в основном в пределах логической формы, а с содержанием мысли они связаны лишь косвенно.

Различают следующие виды формально-логических законов:

1) законы, связанные с отдельными формами абстрактного мышления - или с понятием, или с суждением, или с умозаключением. На основе этих законов выведены конкретные правила, которые в данном пособии рассматривались при анализе каждой из названных форм мышления (например, закон обратного отношения между содержанием и объемом понятия, законы распределенности терминов в простых суждениях, законы различных видов умозаключений и т.д.);

2) законы, которые имеют всеобщий характер для мышления, проявляются во всех его формах. Это основные формально-логические законы: закон тождества, закон противоречия, закон исключенного третьего и закон достаточного основания. Их называют основными потому, что они:

— распространяют свое влияние на всю сферу мыслительной деятельности;
- лежат в основе различных логических операций с понятиями и суждениями;
— используются в процессе умозаключений и доказательств;
- отражают важные свойства правильного мышления: определенность, логическую непротиворечивость, последовательность, обоснованность.

Первые три закона были выявлены и сформулированы древнегреческим мудрецом Аристотелем, закон достаточного основания - немецким философом XVIII века Г.В. Лейбницем.

Необходимо иметь в виду, что выделение четырех формально-логических законов осуществляется только в традиционной формальной логике, которая и является объектом нашего изучения. Логика же современная (в частности, математическая, символическая) утверждает, что логических законов бесконечно много и нет оснований делить их на основные и второстепенные. Кроме того, построены логические системы, в которых не являются законами, например, закон исключенного третьего (интуиционистская логика, некоторые системы многозначной логики), закон противоречия (паранепротиворечивая логика).

Однако, абстрагируясь от этого и оставаясь в рамках традиционной логики, обратимся к анализу основных формально-логических законов, которые играют важную роль в мыслительной деятельности юристов.

§ 2. Закон тождества

Сущность закона: каждая объективно истинная и логически правильная мысль или понятие о предмете должны быть определенными и сохранять свою однозначность на протяжении всего рассуждения и вывода.

Записывается закон так:

a есть a или $a = a$ (для суждений)

A есть A или $A = A$ (для понятий)

Таким образом, закон тождества требует, чтобы в процессе определенного рассуждения всякая мысль была тождественной самой себе, а разные мысли никогда не отождествлялись.

Напомним, что тождество есть примерное равенство, сходство предметов в каком-либо отношении. В объективной реальности абсолютного тождества нет, оно существует в соотношении с различием. Однако при известных условиях, в определенных рамках, мы можем отвлечься от существующих различий и фиксировать свое внимание только на тождестве предметов и их свойств.

Дело в том, что все, что может быть предметом нашей мысли, обладает свойством определенности. Всякая, даже внутренне противоречивая вещь, пока она существует как данная вещь, обладает относительной устойчивостью, определенным качеством, в котором она тождественна самой себе, пока не перейдет в новое качество.

Определенность предметного мира нашла свое отражение в одной из характерных черт правильного мышления - в свойстве человеческой мысли вычленять вещи из окружающего мира и рассматривать их отдельно, аналитически, с учетом выявления и обобщения их существенных признаков. Без этой способности человека было бы невозможно само наше мышление в форме понятий. Понятия, как известно, представляют обобщенное отражение вещей, в них фиксируется общее, устойчивое. Эта специфика понятий раскрывает реальное содержание закона тождества. До тех пор, пока вещь существует в своем качестве, мы должны и понятие о ней брать однозначно, в определенном смысле. Предметный мир не остается постоянным, вещи изменяются, но, изменяясь в некоторых свойствах и отношениях, они все же остаются в пределах своей меры, а следовательно, и понятия о них продолжают сохранять свою устойчивость и

однозначность.

В повседневной практике окружающие нас предметы каждый раз рассматриваются обычно с одной какой-либо стороны, в определенном отношении. Например, мы говорим о конкретном человеке, о данном веществе или естественном процессе, невзирая на изменение их состояний и свойств; об исторически определенном периоде в развитии общества или конкретного государства, несмотря на смену поколений и вечную текучесть материальных и духовных условий жизни. При этом могут возникнуть ситуации, когда одна и та же мысль не будет тождественна самой себе или будут отождествляться разные мысли. Чтобы этого избежать необходимо твердо знать и четко соблюдать в ходе рассуждения следующие условия закона тождества.

Во-первых, тождество предмета мысли. Это условие требует сохранять определенность и постоянство предмета мысли в ходе всего мыслительного процесса. Развивая мысль об определенном предмете, и пока не закончилось его рассмотрение, нельзя менять этот предмет, то есть необходимо его сохранять до конца рассуждений.

В результате нарушения этого условия возникает логическая ошибка, называемая «подмена понятия». Любой естественный язык, как уже отмечалось, позволяет одну и ту же мысль выразить в различной языковой форме, что нередко влечет за собой подмену одной мысли другой. Особенно часто это происходит при использовании синонимов и омонимов, неправильное употребление которых ведет к нарушению логического строя мысли, ее неопределенности. Например, в уголовном праве словом «штраф» обозначают меру наказания, предусмотренную Уголовным кодексом, в гражданском праве - это вид неустойки. Данным словом обозначают меру административного воздействия. Следовательно, употреблять это слово в одном значении не следует.

Во-вторых, тождество мысли об этом предмете. Каждая выраженная по поводу данного объекта мысль должна сохранять свое содержание. При нарушении этого условия возникает логическая ошибка, называемая «подмена тезиса». Это происходит, когда в ходе рассуждения исходная мысль умышленно или неосознанно подменяется другой. В научных и иных дискуссиях это проявляется в приписывании оппоненту того, чего он не говорил. Иногда в ходе полемики люди говорят о разных вещах, думая, что они имеют в виду одно и то же. Так бывает в следственной практике, когда обвиняемый или свидетель, не зная точного смысла некоторых понятий, толкует их иначе, чем следователь. Отражая эту ситуацию, народная мудрость гласит: «Кто про Фому, а кто про Ерему». А это нередко затрудняет выяснение существа дела.

Нарушение закона тождества приводит к двусмысленности, неясности мысли, что особенно недопустимо в юридической практике. Проиллюстрируем это на примерах, взятых из подлинных процессуальных актов:

- «Из магазина была совершена кража пылесоса и другого медицинского оборудования»;

- «Для установления причин недостачи необходимо установить движение перца внутри торгового куста»;

- «Рост преступности зависит от того, насколько упорно и эффективно ведется борьба с правонарушениями»;

- «Учитывая, что условия, способствовавшие совершению преступления, явились результатом отсутствия достаточно проводимой работы воспитательного характера среди населения, прошу принять меры по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления»;

- «На уговоры потерпевшего Карпов не реагировал, а при помощи гитары ругался нецензурной бранью и угрожал последней убийством»;

- «Защитник с материалами дела ознакомился, и от него поступило заявление: освободить его из-под стражи».

Следует учитывать, что даже в законодательных актах, над которыми, как правило, ведется особенно тщательная работа, нередко встречаются неясности и просто двусмысленности. А это недопустимо, так как неизбежно ведет к различному толкованию одного и того же закона и, следовательно, к его неоднозначному применению.

Точность мысли юриста играет важную роль при выражении норм права, при обозначении действий обвиняемого или подсудимого, при обосновании квалификации преступления. Неточно подобранное или неправильно толкуемое понятие в праве создает почву для произвола и беззакония. Нарушение следователем или судом закона тождества является ошибкой, которая ведет к неправильному логическому выводу, а значит - к ошибочному решению по делу, что может причинить серьезный вред общественным отношениям и личности. Поучительный в этом отношении пример находим у древнегреческого философа Ксенофонта (445-355 гг. до н. э.): «Мой учитель за то, что я хорошо изучил науку справедливости... назначил меня судьей над другими. Только за одно дело, которое я неправильно рассудил, мне достались удары палкой. Оно состояло в следующем. Мальчик высокого роста, одетый в короткий хитон, снял с маленького, носившего длинный хитон, его одежду, надел на него свою, а его хитон надел на себя. Творя суд по этому делу, я вынес приговор, согласно которому каждый должен носить тот хитон, который ему больше подходит, признав это справедливым. За это мой учитель побил меня, сказав, что если бы я должен был вынести приговор о том, что кому лучше подходит, я был бы вправе рассудить дело подобным образом. Но поскольку мне предстояло решить, кому какой хитон принадлежит, я должен был принять во внимание справедливость приобретения - явилось ли оно следствием насильственных действий, или же было куплено, или изготовлено дома. Так как справедливо то, что соответствует законам, а насилие является беззаконием, учитель потребовал, чтобы судья выносил свой приговор, всегда сообразуясь с законом» *.

* Ксенофонт. Киропедия. - М., 1976. -С. 14-15

В описанном эпизоде нарушен закон тождества, а именно - учитель и ученик вкладывали разный смысл в понятие справедливости решения по делу: учитель - соответствие совершенных действий закону, ученик - соответствие действий естественным потребностям людей. Чтобы принять правильное решение, ученику следовало, очевидно, уточнить содержание понятия «справедливость решения по делу» и уяснить указания учителя.

В силу особой важности этого закона в сфере права необходимость соблюдать его требования специально закреплена, например, в Основах уголовного законодательства: разбирательство дела в суде производится только в отношении обвиняемых и лишь по тому обвинению, по которому они преданы суду.

В следственной практике широко применяются **опознание** и **идентификация** - два следственных действия, которые основаны на законе тождества. Так, опознание - это установление тождества лица или предмета по их приметам и особенностям путем их предъявления свидетелю, потерпевшему, подозреваемому или обвиняемому. Идентификация представляет собой установление тождества тех или иных вещей, людей, документов и т. д., которые до этого мыслились раздельно. Например, идентификация подозреваемого в разных преступлениях, идентификация ножа, которым был ранен или убит человек, и ножа, найденного у подозреваемого, и т. п. Для этого применяются так называемые идентификационные признаки. Такое исследование имеет нередко решающее значение для следствия. В противном случае предмет мысли будет подменен и вместо выяснения обстоятельств дела произойдет его запутывание.

Таким образом, в мышлении закон тождества выступает в качестве важного нормативного правила. Реализуясь в нормах и принципах мыслительной

деятельности, данный закон требует исключения в ходе рассуждений произвольного изменения предмета мысли, подмены или смешения мысли о предмете.

§ 3. Закон противоречия

Сущность закона: два несовместимых друг с другом суждения не могут быть одновременно истинными - по крайней мере, одно из них необходимо ложно.

Записывается так:

а не есть не-а

Требование закона противоречия выражает объективные свойства самих вещей. Как уже отмечалось, любой предмет качественно определен. Качественная определенность означает, что присущие предмету свойства, а также и само его существование, не могут быть и не быть, принадлежать и не принадлежать ему в одно и то же время в одном и том же отношении. В противном случае предмет не был бы самим собой, потерял бы свою определенность и практическую значимость в общественной жизни. В процессе своей деятельности люди давно обнаружили данную закономерность, и это сказалось на формировании структурных особенностей правильной мысли. Если в самой действительности каждый предмет не может одновременно иметь и не иметь одно и то же свойство, то и человеческая мысль, если она стремится быть истинной, тоже должна своей логической формой отражать объективный порядок и связь вещей.

При этом необходимо иметь в виду, что закон противоречия действует в определенных границах, он распространяется не на все суждения, а только на несовместимые. Напомним, что несовместимыми называются суждения, которые одновременно не могут быть истинными. Несовместимость бывает двух видов: **противоположная** («Каждая юридическая норма относится к определенному институту права» - «Ни одна юридическая норма не относится к определенному институту права») и **противоречащая** («Все органы государственной власти имеют право издавать законы и инструкции» - «Некоторые органы государственной власти не имеют право издавать законы и инструкции»). Из приведенных примеров видно, что данный закон только указывает на ложность одного из двух логически несовместимых суждений. Но какое из них будет ложным, закон противоречия не позволяет определить. Вопрос о том, какое из двух суждений истинно, а какое ложно, решается в процессе конкретного исследования и проверки на практике. Закон указывает лишь на то, что из истинности одного из несовместимых суждений с необходимостью следует ложность другого.

Охраняя непротиворечивость всякого правильного мышления, закон противоречия требует не допускать логической несовместимости в рассуждении об одном и том же предмете мысли, обеспечивает четкую определенность выводов и тем самым способствует их истинности. Приписывая одному и тому же предмету несовместимые свойства, можно допустить ошибку - **логическое противоречие**. Недопущение подобной ошибки в процессе рассуждения связано, в первую очередь, с правильным пониманием логического противоречия. Наклонность видеть логические противоречия там, где их нет, обязательно ведет к неверному истолкованию закона противоречия.

Нет логического противоречия, например, в следующем эпизоде: «Ручаюсь, - сказал продавец в зоомагазине, - что этот попугай будет повторять любое услышанное слово». Обрадованный покупатель приобрел чудо-птицу, но, когда

пришел домой, обнаружил, что попугай нем, как рыба. Однако продавец не лгал, так как попугай... был глухим.

Нет противоречия и в утверждении: «Осень настала и еще не настала», подразумевающим, что хотя по календарю уже осень, а тепло, как летом. Однако логическое противоречие имеется, например, в следующих высказываниях: «Эти проблемы, к сожалению, не решаются, но в целом их решить удастся», «Порядок в аудитории будем наводить до тех пор, пока порядка не будет», «В нагрудном кармане его брюк было обнаружено две фотографии», «Обнаружено два трупа: один мертвый, а другой еще живой», «Расследуйте анонимное письмо, о результатах сообщите автору» и т. п. Что же такое логическое противоречие?

Логическое противоречие - это противоречие непоследовательного, путаного рассуждения. Оно принципиально отлично от диалектических противоречий, являющихся противоречиями самих реальных объектов и представляющих собой внутренний источник развития как объективного мира, так и человеческого мышления.

Например, рассматривая соотношение цены и стоимости товара, мы убеждаемся в том, что цена, как правило, не совпадает, находится в противоречии со стоимостью товара, однако при этом нельзя сказать, что она не соответствует ей.

Таким образом, логические и диалектические противоречия представляют собой два разных типа противоречий, которые нельзя путать, ибо их смешение ведет к нарушению одного из рассмотренных условий закона тождества и подменяется предмет мысли.

При логически правильном мышлении наши рассуждения, отражающие самые глубокие противоречия предметного мира, остаются непротиворечивыми. Существование реальных противоречий не нарушает законов формальной логики - и о противоречивых процессах необходимо мыслить непротиворечиво, логически правильно. При этом важно знать и соблюдать на практике условия закона противоречия.

Во-первых, если мы утверждаем принадлежность предмету одного признака и в то же время отрицаем принадлежность этому же предмету другого признака, логического противоречия не будет. Например, «Все современные американские авианосцы имеют мощную противоракетную защиту» и «Ни один современный американский авианосец не имеет наклонной взлетно-посадочной полосы».

Во-вторых, не будет противоречия между суждениями, если речь идет о разных предметах. Например, «Гражданин К. совершил противоправное действие» и «Гражданин Н. не совершал противоправных действий».

В-третьих, противоречия не будет, если мы что-либо утверждаем и в то же самое время отрицаем относительно одного предмета, но который рассматриваем в разное время. Например, анализируя ответы обучаемого в начале и в конце семинара, преподаватель может сказать: «Ответ Николаева был неверным» и «Ответ Николаева был точным, верным и доказательным».

В-четвертых, противоречия не будет, если один и тот же предмет нашей мысли рассматривается в разных отношениях. Так, о студенте Никитине мы можем сказать, что он хорошо знает основы государства и права, так как его знания удовлетворяют требованиям, предъявляемым к выпускнику средней школы, и он успешно сдал соответствующий вступительный экзамен в юридический вуз. Однако этих знаний пока недостаточно для работы в качестве профессионального юриста, их следует приобрести в процессе обучения. В этом случае мы вправе сказать: «Студент Никитин плохо знает основы государства и права». В двух суждениях знания Никитиным основ государства и права рассматриваются с точки зрения разных требований, то есть в разных отношениях. Следовательно, эти суждения также не противоречат друг другу.

Соблюдать названные условия необходимо, в первую очередь, в строгом рассуждении, где противоречие недопустимо, так как смешивает истину с ложью.

При расследовании уголовных дел это особенно важно. Вот почему применительно к расследованию преступления требования закона противоречия лежат в основе так называемой «семичленной формулы» криминалистики: кто, что, где, с чьей помощью, почему, каким образом и когда совершил преступление. Высказывание несовместимой мысли хотя бы в отношении одного признака сразу же меняет содержание преступления, вносит в расследование уголовного дела путаницу, вызывает сомнение в правильности принятых решений*.

* Тер-Акопов А.А. Судебная логика. - М., 1980. - С. 110.

В процессе судебного разбирательства прокурор и адвокат, истец и ответчик выдвигают несовместимые положения, отстаивая свою позицию, оспаривая аргументы противной стороны. Поэтому закон противоречия требует тщательно анализировать все обстоятельства по делу, чтобы окончательное решение суда основывалось на достоверных и непротиворечивых фактах.

Статья 344 УПК РФ, перечисляя условия, при которых приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам дела, выделяет наряду с другими, следующие два, непосредственно связанные с законом противоречия: 1) при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, в приговоре не указано, по каким основаниям суд принял одни из этих доказательств и отверг другие; 2) выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного или оправданного, на правильность применения уголовного закона или на определение меры наказания.

Таким образом, знание закона противоречия позволяет юристу сделать свое мышление непротиворечивым, избегать в нем субъективно-логических противоречий, а также уметь вскрывать и устранять встречающиеся логические противоречия в показаниях свидетеля, обвиняемого или потерпевшего.

§ 4. Закон исключенного третьего

Сущность закона: два противоречащих суждения об одном и том же предмете, взятом в одно и то же время и в одном о том же отношении, не могут быть вместе истинными или ложными. Одно - необходимо истинно, а другое - ложно; третьего быть не может.

Записывается так:

или а, или не-а

Реально такие связи образуются из следующих пар суждений:

- «Это S есть P» и «Это S не есть P» (единичные суждения);
- «Все S есть P» и «Некоторые S не есть P» (суждения А и О);
- «Ни одно S не есть P» и «Некоторые S есть P» (суждения Е и I).

Подобно закону противоречия, закон исключенного третьего отражает последовательность и непротиворечивость мышления. Он не допускает противоречий в мыслях и устанавливает, что два противоречащих суждения не могут быть не только одновременно истинными (на это указывает и закон противоречия), но и одновременно ложными. Если ложно одно из них, то другое необходимо истинно. Например, «Каждая область общественных отношений регулируется определенными нормами права» и «Некоторые области общественных отношений не регулируются определенными нормами права».

Закон исключенного третьего не указывает, какое из двух противоречащих суждений будет истинным по своему содержанию. Этот вопрос решается практикой, устанавливающей соответствие или несоответствие суждений

объективной действительности. Он только ограничивает круг исследования истины двумя взаимно исключающими альтернативами и способствует формально правильному разрешению возникшего противоречия. Именно поэтому для установления ложности, например, общего утверждения необязательно проверять весь круг явлений, о которых идет речь. В этом случае достаточно привести истинное частноотрицательное суждение, чтобы опровергнуть общее утверждение и, таким образом, найти правильный путь решения проблемы.

Обобщая отмеченное, выделим несколько условий, при которых действует закон исключенного третьего. Во-первых, из двух противоречивых высказываний об одном и том же единичном предмете, взятом в определенном времени и отношении, одно отрицает то, что утверждается в другом. Например, «Н. совершил преступление» и «Н. не совершил преступление». Третьего высказывания найти невозможно.

Во-вторых, из двух противоречивых высказываний одно отрицает то, что утверждается другим, и одновременно утверждает нечто новое. Например, известно, что судебные приговоры могут быть либо обвинительными, либо оправдательными. Если приговор оправдательный - значит он не обвинительный. Никакого иного приговора, помимо обвинительного или оправдательного, суд вынести не может.

В-третьих, из двух противоречивых высказываний одно утверждает что-либо относительно целого класса предметов, явлений, событий, взятого в определенном времени и отношении, а другое одновременно отрицает это же относительно некоторых предметов, явлений и событий данного класса. Например, «Все экономические объекты связаны с собственностью» и «Некоторые экономические объекты не связаны с собственностью». Если одно из этих суждений истинно, другое обязательно ложно и иного быть не может.

В-четвертых, из двух противоречивых высказываний одно что-либо отрицает относительно всего класса предметов, явлений или событий, а другое утверждает то же самое относительно некоторых предметов, явлений или событий того же класса. Например, «Ни одно преступление не является правомерным деянием» и «Некоторые преступления являются правомерным деянием». Верно либо первое, либо второе суждение, третьего быть не может.

Значение закона состоит в том, что он указывает направление в отыскании истины: возможно только два решения вопроса «или-или», причем одно из них (и только одно) необходимо истинно.

Закон исключенного третьего требует ясных, определенных ответов, указывая на невозможность отвечать на один и тот же вопрос в одном и том же смысле и «да», и «нет», на невозможность искать нечто среднее между утверждением чего-либо и отрицанием того же самого. Юрист, например, должен решать дело по форме «или-или». Данный факт либо установлен, либо не установлен. Обвиняемый либо виновен, либо не виновен.

Согласно этому закону необходимо уточнять наши понятия, чтобы можно было давать ответы на альтернативные вопросы. Например, «Является ли данное деяние преступлением или оно не является преступлением?». Если бы понятие «преступление» не было точно определено, то в некоторых случаях на этот вопрос невозможно было бы ответить.

Уточнив понятия, мы можем сказать о двух суждениях, одно из которых является отрицанием другого: одно из них обязательно истинно, другое - ложно, а какого-то третьего варианта не дано, не может быть.

Объективным основанием закона исключенного третьего является качественная определенность вещей и явлений, относительная устойчивость их свойств. Отражая эту сторону действительности, закон утверждает, что у объекта не могут одновременно отсутствовать оба противоречащих признака: отсутствие одного из них закономерно предполагает наличие другого. Так, оценивая мотивы поведения

человека с учетом всех, иногда довольно противоречивых, сторон его характера, следует быть последовательным: нельзя одновременно ему приписывать взаимоисключающие свойства, например исполнительность и нерадивость, активность и пассивность в выполнении профессиональных обязанностей и т.д.

Однако закон исключенного третьего нельзя абсолютизировать. Он применим к жестко фиксированным ситуациям и справедлив там, где возможно четкое решение одной из альтернатив, сформулированных в противоречащих суждениях. Реальность часто далека от четкости и ясности.

В познании нередко возникают неопределенные ситуации, которые отражают переходные состояния, имеющиеся как в материальных явлениях, так и в самом процессе познания. Например, состояние клинической смерти; ситуации, когда гипотеза еще не доказана и не опровергнута; когда мы не знаем, какова степень подтверждения долгосрочного прогноза развития какого-либо явления; рассуждения о будущих единичных событиях типа: «Специальные электронные устройства заменят в суде прокуроров и адвокатов через сто пятьдесят лет». Можем ли мы однозначно ответить на вопрос: «Являются ли Вооруженные Силы России надежным гарантом ее военной безопасности?». Сказать «да» трудно - как можно обеспечивать безопасность в условиях крайне низкого материального обеспечения армии и флота? Сказать «нет» тоже не совсем верно - все-таки армейский организм функционирует, осуществляется плановая боевая подготовка личного состава, появляются новые образцы боевой техники и оружия и т. п. Трудность анализа здесь связана с тем, что реформирование Вооруженных Сил пока не достигло определенной формы, они все еще находятся в процессе изменений.

В такого рода ситуациях мы не можем мыслить только по законам классической двузначной логики, а прибегаем к трехзначной логике, в которой суждения принимают три значения истинности: истина, ложь и неопределенность.

Закон исключенного третьего, как и закон противоречия, не отрицает того, что вещи меняются, а состояния одного и того же предмета могут переходить одно в другое. Он требует лишь в целях определенности вывода провести хотя бы условную грань между одним состоянием (этапом) и другим, между А и не-А. Иначе окружающая действительность приобретает совершенно произвольный вид.

Таким образом, закон исключенного третьего, не рассматривая самих противоречий объективного мира, не допускает признания одновременно истинными или одновременно ложными два противоречащих друг другу суждения. Это и составляет его важную роль для теоретической и практической деятельности юриста.

§ 5. Закон достаточного основания

Сущность закона: всякая мысль может быть признана истинной только тогда, когда она имеет достаточное основание, всякая мысль должна быть обоснована.

Записывается так:

А есть потому, что есть В

В приведенной логической схеме:

А - это логическое следствие, то есть мысль, которая вытекает из предыдущей мысли;

В - логическое основание, то есть мысль, из которой вытекает другая мысль.

Закон достаточного основания является отражением всеобщей взаимосвязи, существующей между предметами, явлениями в окружающем мире. Предметы и явления действительности связаны таким образом, что часто знание наличия одного из них может быть основанием для знания другого. Например, увидев в

каком-то месте дым, мы делаем вывод о том, что здесь был или имеется очаг возгорания. Поэтому, обосновывая истинность того или иного положения при помощи других положений, мы опираемся на необходимые связи самих предметов, которые отражены в этих положениях. Таким образом, **достаточное основание** - это любая другая мысль, уже проверенная и признанная истинной, из которой с необходимостью вытекает истинность другой мысли.

И если конкретный вывод претендует на истинность, он обязан строиться на соответствующем, фактическом или логическом, но достаточном основании. Напротив, суждение, опирающееся на недостаточное основание, не может претендовать на истинность.

Так, выдвигая обвинение против подсудимого, прокурор должен привести необходимые доказательства, обосновать истинность своего утверждения. В противном случае обвинение будет необоснованным.

Закон достаточного основания требует обоснованности всякого положения, но он не может указать, каким должно быть конкретное содержание данного основания. Это определяется содержанием соответствующей отрасли знания. Каждая наука, в том числе и юриспруденция, располагает своими средствами, но все логические основания, независимо от характера и специального содержания, должны быть несомненными, фактически достоверными, достаточными. Это общие требования к логическим основаниям. Что же касается достаточных оснований, то ими могут быть очевидность, личный опыт, аксиомы, законы наук, теоремы и т.д. Например, истинность некоторых суждений подтверждается путем их непосредственного сопоставления с фактами действительности. Так, для человека, явившегося свидетелем преступления, обоснованием истинности суждения «Н. совершил преступление» будет сам факт преступления, очевидцем которого он был. Но личный опыт ограничен. Поэтому человеку в своей деятельности приходится опираться на опыт других людей, в частности на показания очевидцев того или иного события. К таким основаниям прибегают обычно в следственной или судебной практике при расследовании преступлений.

Таким образом, связь логического основания и логического следствия является отражением в мышлении объективных, в том числе и причинно-следственных связей. Однако это отражение не является непосредственным. Поэтому логическую обоснованность нельзя отождествлять с причинно-следственной связью. Например, прошел дождь (причина), крыши домов стали мокрыми (следствие). Однако в процессе отражения в мышлении реальная причина становится логическим следствием, а реальное следствие становится логическим основанием. И мы рассуждаем таким образом, глядя из окна на улицу: «Крыши домов мокрые (логическое основание) - значит прошел дождь (логическое следствие)».

В этом плане показательны действия литературного героя А. Конан-Дойля Шерлока Холмса. Он с высокой степенью достоверности по следствию восстанавливал причину путем построения умозаключений от логического основания (реального следствия) к логическому следствию (реальной причине).

Закон достаточного основания несовместим с различными предрассудками и суевериями, которые строятся по схеме: «после этого - значит по причине этого». Эта логическая ошибка возникает в случаях, когда причинная связь смешивается с простой последовательностью во времени, то есть предшествующее явление принимается за его причину. Однако последовательность событий еще не всегда свидетельствует об их причинной связи. Например, черная кошка перебежала дорогу - значит к несчастью, а у англичан наоборот - к счастью. Конечно, в народных поверьях много практического смысла, но грамотный человек не должен принимать на веру то, что не доказано. Для юриста это особенно важно.

Не случайно ряд статей процессуального закона закрепляют требования закона достаточного основания. Так, статья 108 УПК РФ, перечисляя поводы и основания

к возбуждению уголовного дела, запрещает возбуждать дело по голословным заявлениям и догадкам: «Дело может быть возбуждено только в тех случаях, когда имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления!». Статья 143 УПК РФ говорит: «При наличии достаточных доказательств, дающих основание для предъявления обвинения в совершении преступления, следователь выносит мотивированное постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого». Статья 301 УПК РФ указывает, что «приговор суда должен быть законным и обоснованным».

Таким образом, фиксируя внимание на суждениях, обосновывающих истинность выдвинутых положений, закон достаточного основания помогает отделить истинное от ложного и прийти к верному выводу.

В целом же, необходимо отметить, что формально-логические законы в содержательном плане представляют собой свойства мысли, которые выражают важнейшие особенности абстрактного мышления и лежат в основе всех умственных операций. При этом объективной основой формально-логических законов выступает качественная определенность предметов, их относительная устойчивость и взаимная обусловленность.

ВОПРОСЫ ДЛЯ ПОВТОРЕНИЯ УЧЕБНОГО МАТЕРИАЛА

- 1. Что такое закон мышления?*
- 2. Какие законы мышления называются формально-логическими?*
- 3. Какова объективная природа формально-логических законов?*
- 4. Какие свойства логического мышления выражают основные формально-логические законы?*
- 5. В чем состоит сущность закона тождества, какова его роль в процессе рассуждения?*
- 6. Назовите условия соблюдения закона тождества и ошибки, возможные при их нарушении.*
- 7. В чем сущность закона противоречия и какова его роль в познании?*
- 8. В чем отличие логического противоречия от диалектического?*
- 9. Назовите условия соблюдения закона противоречия.*
- 10. Сущность закона исключенного третьего, в отношении каких суждений он действует?*
- 11. В чем смысл и значение закона достаточного основания?*
- 12. Какова роль основных формально-логических законов в практической деятельности юриста?*

ПРАКТИЧЕСКИЕ УПРАЖНЕНИЯ ДЛЯ ЗАКРЕПЛЕНИЯ УЧЕБНОГО МАТЕРИАЛА

1. Будут ли нарушены требования закона тождества при отождествлении понятий в приведенных ниже парах:

- а) Байкал. Самое глубокое озеро в мире;*
- б) Нравоучение. Проповедь;*
- в) Прибыльность. Рентабельность;*
- г) Ложь. Неправда.*

2. Будут ли нарушены требования закона тождества при отождествлении содержания суждений в приведенных ниже парах:

- а) Неверно, что материя является порождением мирового духа или индивидуального сознания. Материя не является порождением ни мирового духа, ни индивидуального сознания;*
- б) Водитель автомобиля совершил аварию. Причина аварии заключается в*

действиях водителя автомобиля;

в) Завтра будет дождь и холод. Завтра будет холодно и дождливо.

3. Объясните, почему данные суждения являются неопределенными:

— В настоящее время работники следственного отдела стали больше заниматься поджогами;

— Федор Федорович очень гордился этой операцией;

— Правые колеса автомобиля вследствие опьянения сошли с дороги, и он опрокинулся;

— Утром все получили новые наряды;

— Кислов причинил ему укус зубами пальцев правой руки;

— Он погнал лошадь под гору в карьер;

— Генерал своим корпусом преградил ему дорогу;

— Планировать приходилось в трудных условиях;

— Я помню его, когда был еще ребенком;

— Она спрятала в карман записку от мужа;

— Магазин оказался пустым.

4. Опираясь на закон противоречия, установите, могут ли быть одновременно истинными или одновременно ложными данные пары суждений:

— В некоторых государствах существует монархическая форма правления. В некоторых государствах нет монархической формы правления;

— Все студенты первой группы подготовились к зачету по логике. Некоторые студенты первой группы не подготовились к зачету по логике;

— Не каждый орган государства имеет полномочия на издание нормативных актов. Все органы государства имеют полномочия на издание нормативных актов;

— Окна во всех этажах дома были ярко освещены. Окна были ярко освещены во многих этажах дома;

— Большая часть машин находилась в парке. В парке не было ни одной машины;

— К. похитила государственные средства. Никаких государственных средств К. не похищала.

5. Опираясь на закон исключенного третьего, установите, могут ли быть одновременно ложными данные пары суждений:

— Некоторые студенты 1-го курса сдали зачет по иностранному языку досрочно. Ни один студент 1-го курса зачет по иностранному языку досрочно не сдавал;

— Всякая наука имеет свой предмет исследования. Ни одна наука своего предмета исследования не имеет;

— Всякое нарушение права является общественно опасным. Ни одно нарушение права не является общественно опасным;

— Каждая юридическая норма относится к определенному институту права. Ни одна юридическая норма не относится к определенному институту права;

- Преступник не может не оставлять следов. Преступник может не оставлять следов.

6. Укажите рассуждения, в которых нарушены требования закона достаточного основания:

- Поляков изучает высшую математику, так как он студент технического вуза, а в технических вузах все студенты изучают высшую математику;

— Семенов — студент, ведь он сдает экзамены;

- Правый глаз чешется - радоваться, левый - плакать;
- Это сложное разделительное суждение, потому что к условным его отнессти нельзя;
- Студенту Н. следует поставить зачет, так как он уезжает в заграничную командировку;
- Данное умозаключение построено правильно, так как его посылки - истинные суждения;
- М. обязан явиться в суд и дать правдивые показания, так как он вызван в качестве свидетеля.

7. Укажите, требования каких формально-логических законов нарушены и в чем суть этих нарушений:

- Два мальчика перешли речку вброд. На берегу один из них сказал другому: «Ты-то весь мокрый, а я даже штаны не замочил». «Тебе не привыкать, — ехидно заметил тот, - ты всегда сухим из воды выходишь»;
- На практических занятиях студент, обращаясь к преподавателю, спросил: «Можно ли наказывать человека за то, что он не сделал?». «Нет, конечно», — ответил преподаватель. «Тогда, пожалуйста, не наказывайте и меня, — говорит студент, - я сегодня не сделал домашнего задания»;
- 5 — это одно число. 3 и 2 — это 5. Значит, 3 и 2 — одно число;
- Невозможность съесть яйцо натошак: откусив яйцо один раз, будешь уже есть яйцо не натошак;
- Всадник не может сойти с лошади. Если он сойдет с лошади, то это будет уже не всадник. Следовательно, не всадник, а пеший сошел с лошади;
- Студент покраснел, следовательно, он виноват;
- В этой курсовой работе не раскрыто основное содержание темы, но она все же заслуживает хорошей оценки;
- Вода тушит огонь, потому что она жидкая и холодная.

ЗАНИМАТЕЛЬНЫЕ ЛОГИЧЕСКИЕ ЗАДАЧИ

Задача № 30

Беседуют трое друзей: Белокуров, Рыжов и Чернов. Брюнет сказал Белокурову: «Любопытно, что один из нас блондин, другой - брюнет, третий - рыжий, но ни у кого цвет волос не соответствует фамилии». Какой цвет волос у каждого из друзей?

Задача № 31

На конкурсе любителей задач и головоломок особенно отличились 3 человека. Чтобы выделить из них победителя, решили провести еще одно испытание. Показали им 5 бумажек: 3 белые и 2 черные. Затем всем троим завязали глаза и каждому наклеили на лоб по белой бумажке, а черные бумажки уничтожили. После этого повязки сняли и объявили, что победителем будет тот, кто первым определит цвет своей бумажки. Никто из соревновавшихся не мог видеть цвета своей бумажки, но видел белые бумажки у своих товарищей. После некоторого размышления все трое пришли одновременно к заключению, что у каждого из них белая бумажка. Как они рассуждали?

Задача № 32

Всю неделю на мосту дежурят семеро друзей. Каждый по одному дню. Известно, что Алексей дежурит сразу же после Степана. Владимир дежурит через два дня после того, который предшествует дежурству Михаила. Геннадий дежурит двумя днями раньше Петра. В четверг дежурит Иван. День его дежурства оказывается ровно посередине между днями дежурства Геннадия и

Степана. Установите график дежурства друзей.

Задача № 33

Студенты педагогического института организовали эстрадный ансамбль. Михаил играет на саксофоне. Пианист учится на физическом факультете. Ударника зовут не Валерием, а студента географического факультета зовут Леонидом. Михаил учится не на историческом факультете. Андрей не пианист и не биолог. Валерий учится не на физическом факультете, а ударник — не на историческом. Леонид играет не на контрабасе.

На каком инструменте играет Валерий и на каком факультете он учится?

Задача № 34

Пятеро выпускников школы заговорили однажды, кто кем станет.

Андрей считал, что банкиром может стать любой из них, но только не Дмитрий. Виктор утверждал, что ему нравится профессия метрдотеля. А Дмитрий полагал, что самым подходящим кандидатом в метрдотели является Григорий. Борис говорил, что он никогда не будет врачом, утверждая при этом, что Андрей может стать учителем. Григорий же утверждал, что Борис может быть блистательным актером.

Жизнь у ребят сложилась по-разному. Оказалось, что те, кто стали учителем и метрдотелем, ошибались в своих суждениях. А актер и банкир оказались целиком правы.

Установите, кто из них какую профессию выбрал.

Глава 9 ГИПОТЕЗА

Формальная логика изучает не только формы абстрактного мышления, но и формы развития научного знания. Таковыми являются **факты** науки, рождающиеся из потребности объяснения фактов жизни, научная **проблема**, первоначальное решение проблемы в форме **гипотезы**, ее подтверждение или опровержение в ходе доказательства, и, наконец, **теория**, формулирующая законы. Между указанными формами существует глубокая внутренняя связь. Каждая последующая форма включает в себя наиболее важные результаты предшествующей.

Теоретический этап познания начинается с гипотезы, именно этим определяется ее место в научном познании, а отсюда и наш интерес к ее логической характеристике.

§ 1. Сущность и логическая структура гипотезы

Познание любого явления действительности, как известно, начинают с собирания и накопления отдельных фактов, относящихся к этому явлению. Фактов, которыми располагают в начале познания, всегда недостаточно, чтобы полностью и сразу объяснить это явление, сделать достоверный вывод о том, что оно собой представляет, каковы причины его возникновения, законы развития и т.п. Поэтому познание предметов и событий внешнего мира протекает часто с использованием гипотезы: не ожидая, пока накопятся факты для окончательного, достоверного вывода о характере и причине развития исследуемого явления, дают вначале предположительное их объяснение, а затем это предположение развивают и доказывают. Что же такое гипотеза?

Гипотеза, как и понятие, суждение, умозаключение отражает объективный мир. И в этом она сходна с названными формами мышления. Вместе с тем гипотеза отличается от них. Специфика ее заключается не в том, что она отражает в

материальном мире, а в том, как отражает, то есть **предположительно, вероятно**, а не категорически, не достоверно. Поэтому не случайно сам термин «гипотеза» в переводе с греческого языка означает «предположение».

Известно, что при определении понятия через ближайший род и видовое отличие необходимо указать на существенные признаки, отличающие данный вид от других видов, входящих в тот же ближайший род. Ближайшим родом для гипотезы как некоего результата познавательной деятельности является понятие «предположение». В чем же специфическое отличие данного вида предположения - гипотезы - от других видов предположения, скажем догадки, фантазии, допущения, предсказания или житейского предугадывания? Как представляется, видовое отличие для гипотезы нужно искать в ответе не на вопрос «О чем предположение?», а на вопрос «Какое предположение?». Исходя из этого, весьма важно выделить следующие **существенные признаки гипотезы**.

Во-первых, гипотеза является особой формой развития научных знаний и научного логического мышления. Построение гипотез даст возможность переходить от отдельных научных фактов, относящихся к явлению, к их обобщению и познанию законов развития этого явления.

Во-вторых, построение гипотезы всегда сопровождается выдвижением предположения, связанного с теоретическим объяснением исследуемых явлений. Предположение выступает в форме отдельного суждения или системы взаимосвязанных суждений о свойствах единичных фактов или закономерных связях явлений. Суждение это всегда проблематично, в нем выражается вероятностное теоретическое знание.

В-третьих, гипотеза - это обоснованное, опирающееся на конкретные факты, предположение. Поэтому возникновение гипотезы - не спонтанный, а закономерный и логически стройный познавательный процесс, который приводит человека к получению новых знаний об объективной действительности.

Указанные существенные признаки в своей совокупности вполне достаточны для того, чтобы на их основе отличить гипотезу от других видов предположения и определить ее сущность.

Гипотеза - это вероятностное предположение о причине каких-либо явлений, достоверность которого при современном состоянии производства и науки не может быть проверена и доказана, но которое объясняет данные явления, без него необъяснимые; прием познавательной деятельности.

Как видно из определения, термин «гипотеза» употребляется в двояком значении. Во-первых, как само предположение, объясняющее исследуемое явление (гипотеза в узком смысле). Во-вторых, как прием мышления в целом, включающий в себя выдвижение предположения, его развитие и доказательство (гипотеза в широком смысле).

Например, изучая эффективность правовой пропаганды, сотрудники лаборатории юридических исследований Научно-исследовательского института комплексных социальных исследований при СПбГУ выдвинули гипотезу; о том, что эффективность влияния различных форм пропагандистских мероприятий на уровень юридических знаний населения неравноценна. При этом ряд работников районных организаций общества «Знание» Петербурга считали, что все формы пропаганды в равной степени влияют на уровень юридических знаний населения. Проведенное исследование подтвердило истинность выдвинутого предположения и позволило перенести центр тяжести на ту пропагандистскую форму, которая является более действенной.

Таким образом, в юридической теории и практике гипотеза может употребляться в следующих случаях:

- когда известные факты недостаточны для объяснения причинной зависимости правового явления, а есть необходимость в том, чтобы его объяснить;
- когда факты сложны и гипотеза может принести пользу как обобщение

правовых знаний в данный момент, как первый шаг к их разъяснению;

- когда причины появления фактов, связанных с юридическими процессами, недоступны опыту, а между тем их действия или следствия могут быть изучаемы.

Выдвигаемая на основе определенного знания об изучаемом круге явлений, гипотеза играет роль руководящего принципа, направляющего и корректирующего дальнейшие наблюдения и эксперименты.

Как вероятностное знание, еще не доказанное логически и не настолько подтвержденное опытом, чтобы считаться достоверным, **гипотеза не истинна и не ложна**. О ней можно лишь сказать, что она неопределенна, т. е. лежит между истинностью и ложностью.

Гипотеза прекращает свое существование в двух случаях: **во-первых**, когда она, получив подтверждение, превращается в достоверное знание и становится частью теории; **во-вторых**, когда гипотеза опровергнута и становится ложным знанием.

Гипотеза представляет собой систему понятий, суждений и умозаключений. В отличие от каждой формы абстрактного мышления она имеет сложный, синтетический характер. Ни одно отдельно взятое суждение, понятие или умозаключение еще не составляет гипотезы, а только большую или меньшую ее часть.

Анализ различных гипотез позволяет выделить следующие элементы их логической структуры:

во-первых, основание гипотезы - совокупность фактов или обоснованных утверждений, на которых строится предположение;

во-вторых, форму гипотезы - совокупность умозаключений, которая ведет от основания гипотезы к основному предположению;

в-третьих, предположение (или гипотезу в узком смысле слова) - выводы из фактов и утверждений, выражающих содержание гипотезы.

Будучи одинаковыми, по логической структуре, гипотезы тем не менее различаются по своему содержанию и выполняемым функциям.

§ 2. Виды гипотез

Различение гипотез осуществляется по следующим основаниям:

а) по сложности исследуемого объекта б) по степени достоверности



Общая гипотеза - это вид гипотезы, объясняющей причину явления или группы явлений в целом.

Частная гипотеза — это разновидность гипотезы, объясняющая какую-либо отдельную сторону или отдельное свойство исследуемого явления или события.

Так, например, в судебном исследовании предположение о преступлении в целом является общей гипотезой, а предположение, объясняющее отдельную сторону преступления, например о путях проникновения преступника в помещение, является частной гипотезой.

При этом необходимо иметь в виду, что деление гипотезы на общую и частную имеет смысл, когда мы соотносим одну гипотезу с другой. Это деление не является абсолютным, гипотеза может быть частной по отношению к одной гипотезе и общей по отношению к другим гипотезам. Так, общая гипотеза, объясняющая преступление в целом, будет являться частной при сравнении ее с гипотезой, объясняющей причины всей преступности в конкретном государстве.

Кроме общих и частных гипотез различают еще научные и рабочие гипотезы.

Научной называется гипотеза, объясняющая закономерности развития явлений природы, общества и мышления. Чтобы быть научной, гипотеза должна отвечать следующим требованиям: а) она должна быть единственным аналогом данного процесса, явления; б) она должна давать объяснение как можно большему числу связанных с этим явлением обстоятельств; в) она должна быть способной предсказывать новые явления, не входящие в число тех, на основе которых она строилась.

Рабочая гипотеза - это временное предположение или допущение, которым пользуются при построении гипотезы. Рабочая гипотеза выдвигается, как правило, на первых этапах исследования. Она непосредственно не ставит задачу выяснить действительные причины исследуемых явлений, а служит лишь условным допущением, позволяющим сгруппировать и систематизировать результаты наблюдений и дать согласующееся с наблюдениями описание явлений.

Разновидностью частной гипотезы является версия.

Версия (от лат. versio - оборот, видоизменение; франц. version - перевод, истолкование) - одно из нескольких возможных, отличное от других, объяснение или толкование какого-либо факта, явления, события.

Версией называют гипотезу в судебном исследовании. Но термин «версия» не является специфически юридическим, им пользуются и в других областях познания.

Логическая структура версии такая же, как и логическая структура гипотезы. В этом плане версия от любого вида гипотезы не отличается. Вместе с тем версия и научная гипотеза имеют между собой некоторые различия.

1. Предметом научной гипотезы являются законы развития природы и общества. Гипотезы создаются для объяснения значительных событий и явлений, обосновываются длительным наблюдением. Предметом версий являются отдельные единичные явления и факты, порой весьма незначительные. При построении версии не ставится цель открыть ту или иную закономерность. Версия имеет более скромную познавательную задачу - объяснить отдельное, неповторимое единичное событие или единичный факт. Обосновывается версия сравнительно ограниченным кругом наблюдений.

2. Научные гипотезы могут существовать и разрабатываться длительное время, годами и даже десятилетиями. Версии выдвигаются и проверяются в сравнительно короткий период времени.

3. Научных гипотез, объясняющих какое-либо явление, может быть выдвинуто несколько или всего одна. Версия в судебно-следственном исследовании, например, одна существовать не может. По каждому уголовному делу, по каждому отдельному обстоятельству должно быть выдвинуто несколько версий; здесь нельзя ограничиваться выдвижением и доказательством какой-то одной, пусть, представляющейся и самой вероятной версии.

4. Версия в судебно-следственном исследовании отличается от научной гипотезы также тем, что при выдвижении и доказательстве версии руководствуются не только логическими законами, но и законами юридическими. Факты, на основании которых доказывается истинность какой-то одной и ложность других версий, должны быть выявлены, собраны и закреплены с соблюдением уголовно-процессуальных законов.

По содержанию различают описательные и объяснительные гипотезы. **Описательная** гипотеза представляет собой предположение о существовании того или иного явления или связи. Так, предположение о росте общественной опасности преступлений в регионе в течение исследуемого периода является гипотезой описательной. **Объяснительная** гипотеза - предположение о причинно-следственных связях в изучаемом объекте. Такими являются, например, гипотезы о взаимосвязи роста корыстной преступности с углублением имущественной дифференциации населения в регионе; о причинно-следственной

зависимости уровня преступности, связанной с подпольным изготовлением алкогольной продукции, и изменений государственной политики в области торговли спиртными напитками.

Таким образом, использование гипотез в теории и практике имеет большое значение для юристов. Гипотеза является формой развития научных знаний. С точки зрения логической структуры она не сводится к какой-то одной форме абстрактного мышления: понятию, суждению или умозаключению, а включает в свой состав все эти формы.

§ 3. Этапы разработки гипотезы

Гипотеза представляет собой процесс развития мысли. Безусловно, дать общий образец построения гипотезы для всех случаев жизни не представляется возможным. Это связано с тем, что условия для разработки гипотезы зависят от своеобразия практической деятельности, а также от специфики рассматриваемой проблемы. Тем не менее можно определить общие границы этапов, которые проходит мыслительный процесс в гипотезе.

Основными этапами разработки гипотезы являются:

- 1) выдвижение гипотезы;
- 2) развитие гипотезы;
- 3) проверка гипотезы.

Рассмотрим содержание и особенности каждого этапа более подробно.

Чтобы **выдвинуть** гипотезу, необходимо располагать некоторой совокупностью фактов, относящихся к наблюдаемому явлению, которые бы обосновывали вероятность определенного предположения, объясняли неизвестное. Поэтому построение гипотезы связано, в первую очередь, с **сбором фактов**, имеющих отношение к тому явлению, которое мы объясняем, и не совпадающих с уже имеющимся объяснением.

На основании собранных фактов высказывается **предположение** о том, что представляет собой исследуемое явление, то есть формулируется гипотеза в узком смысле слова. Предположение высказывают в результате логической обработки собранных фактов. Факты, на основании которых выдвигается гипотеза, могут быть осмыслены логически в форме дедукции, индукции или аналогии. **Выдвижение предположения составляет основное содержание гипотезы.**

Предположение является ответом на поставленный вопрос о сущности, причине, связях наблюдаемого явления. В предположении заключено то знание, к которому приходят в результате обобщения фактов. Оно является той сердцевинной гипотезы, вокруг которой идет вся познавательная и практическая деятельность. Предположение в гипотезе - это, с одной стороны, итог предшествующего познания, то главное, к чему приходят в результате наблюдения и обобщения фактов; с другой стороны - это отправной пункт дальнейшего изучения явления, указание пути познания, определение направления, по которому должно идти все исследование. Гипотеза дает возможность не только объяснить имеющиеся факты, но и выявить новые факты, на которые еще не было обращено внимание. Так, гипотеза о неполной информированности субъектов профилактики на конкретном объекте (предприятии, учебном заведении) о состоянии преступности и правонарушений в коллективе требует сбора и анализа данных о правонарушающем поведении членов коллектива по месту жительства и работы, сопоставления сведений по объекту в целом и его подразделениям с данными учета органов МВД, данными судебной статистики за анализируемый период, экспертными оценками уровня латентной преступности и т. д. Логическая обработка этих данных дает возможность дальнейшего познания уровня правопорядка и законности на изучаемых объектах.

Предположение, чтобы стать гипотезой, должно удовлетворять следующим

требованиям:

а) предположение не должно быть логически противоречивым;

б) предположение должно быть принципиально проверяемым.

Различают **два рода** проверяемости - практическую и принципиальную. Предположение является практически проверяемым, если оно может быть проверено в данное время или в относительно недалекий период времени. Предположение является принципиально проверяемым, когда оно может быть проверено (если не в ближайшее время, то когда-нибудь).

Например, предположение об удовлетворенности содержанием трудовой деятельности лицами, отбывающими наказание в местах лишения свободы, проверке доступно. Здесь «удовлетворенность» может быть оценена на основе анализа данных о выполнении норм выработки, инициативности в работе, о желании повысить квалификацию по конкретной специальности, намерениях продолжать работать по ней по отбытии наказания и т. п.;

в) предположение не должно противоречить ранее установленным фактам, для объяснения которых оно предназначено. Если уже на этапе формирования гипотезы факты вступают в противоречие с предположением, следует прибегнуть к иной формулировке;

г) предположение должно объяснять возможно более широкий круг явлений. Это требование позволяет из двух или более гипотез, объясняющих один и тот же круг явлений, выбрать наиболее оптимальную.

Умозаключение, в котором формируется основное предположение гипотезы, может строиться в форме аналогии, неполной индукции, вероятностного силлогизма в трех, как минимум, его вариантах:

- с нарушением хотя бы одного из правил категорического силлогизма;

- с использованием хотя бы одной посылки, являющейся суждением проблематическим;

- с допущением этих обоих обстоятельств.

Однако говорить о тех или иных отдельных видах умозаключения в связи с построением гипотезы - значит выделять лишь центральное и конечное звено в целом сложного логического построения.

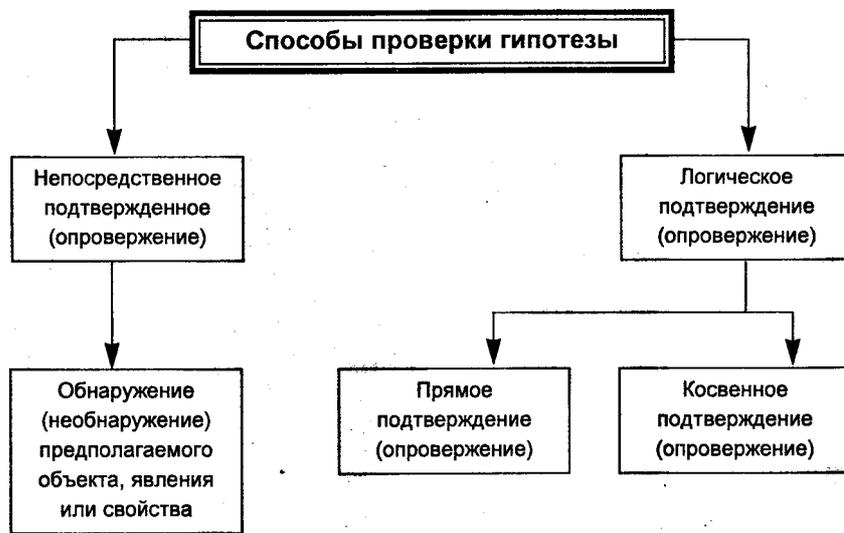
Развитие гипотезы связано с выведением из нее логических следствий. Считая выдвинутое предположение истинным, из него дедуктивным путем выводят ряд следствий, которые должны существовать, если существует предполагаемая причина.

Логические следствия, выводимые из гипотез, нельзя отождествлять со следствиями - звеньями причинно-следственной цепи явлений, всегда хронологически следующими за вызвавшей их причиной.

Под **логическими следствиями** понимаются мысли не только об обстоятельствах, вызванных изучаемым явлением, но и об обстоятельствах, предшествующих ему по времени, о сопутствующих и последующих, а также об обстоятельствах, вызванных иными причинами, но находящимися с исследуемым явлением в какой-либо связи.

Сопоставление выведенных из предположения следствий с установленными фактами действительности дает возможность либо опровергнуть гипотезу, либо подтвердить ее истинность. Это осуществляется в процессе проверки гипотезы.

Проверка гипотезы идет, как правило, посредством практики. Гипотеза порождается потребностями практики, и в основном практика решает вопрос о том, истинна гипотеза или ложна. При проверке гипотезы также используются и логические средства. Проверка гипотезы, превращение ее в достоверное знание есть процесс сложный и длительный. Поэтому его нельзя сводить к какому-то одному логическому действию. При проверке гипотезы используются различные формы и способы ее подтверждения или опровержения.



Непосредственное подтверждение (опровержение) гипотезы. Сущность этого способа заключается в том, что предполагаемые отдельные факты или явления в ходе последующего познания подтверждаются (или не подтверждаются) практикой наблюдения за правовыми явлениями.

Логическое подтверждение (опровержение) протекает опосредованно, так как познаются явления, имевшие место в прошлом или существующие и в настоящее время, но недоступные непосредственному чувственному восприятию.

Основными путями этого способа проверки гипотезы являются: индуктивное, все более полное подтверждение гипотезы или выведение из нее следствий аргументами, включающими указание на факты и законы; дедуктивное выведение гипотезы из других, более общих и уже доказанных положений; демонстрация эвристической, предсказательной силы гипотезы, когда с ее помощью правильно объясняется и предсказывается довольно широкий круг явлений.

Логическое доказывание (опровержение) гипотезы в зависимости от способа обоснования может осуществляться в форме прямого или косвенного доказательства (опровержения).

Прямое подтверждение (опровержение) гипотезы протекает путем подтверждения или опровержения выведенных логических следствий вновь обнаруженными фактами.

Логический процесс выведения следствий из выдвинутого предположения и обоснования истинности или ложности гипотезы, как уже отмечалось, осуществляется очень часто в форме условно-категорического умозаключения. Например, из предполагаемой причины А выводят следствие В. Логически это выражается в таком суждении: «Если есть А, то есть В». Затем следствие В проверяют на практике, действительно ли оно существует. Если следствие В в действительности не существует и существовать не может, то по правилам условно-категорического умозаключения от отсутствия следствия приходят к выводу о том, что и предполагаемая причина А также не существует, то есть к достоверному заключению о ложности выдвинутой гипотезы. Помимо условно-категорических умозаключений используется также категорический силлогизм и другие виды умозаключения.

Другим видом логического доказывания гипотезы является ее **косвенное подтверждение (опровержение)**. Оно используется тогда, когда существует несколько гипотез, объясняющих одно и то же явление.

Косвенное доказательство протекает путем опровержения (подтверждения) и исключения всех ложных (истинных) предположений, на основании чего утверждают о достоверности (ложности) единственного оставшегося предположения. Вывод при этом протекает в форме отрицающе-утверждающего

модуса разделительно-категорического умозаключения.

Заключение в этом выводе может расцениваться как достоверное, если, во-первых, построен исчерпывающий ряд предположений, объясняющих исследуемое явление, во-вторых, в процессе проверки гипотез опровергнуты (подтверждены) все ложные (истинные) предположения. Предположение, указывающее на оставшуюся причину, в этом случае будет единственным, а выраженное в нем знание будет выступать уже не как проблематичное, а как достоверное.

Таким образом, разработка и применение гипотезы играет большую роль в правовой сфере. Особую значимость для юристов имеет общая логика построения и доказательства версий.

ВОПРОСЫ ДЛЯ ПОВТОРЕНИЯ УЧЕБНОГО МАТЕРИАЛА

1. *В чем заключается логическая сущность гипотезы?*
2. *Что составляет объективную основу гипотезы ?*
3. *Какие существенные признаки отличают гипотезу от других видов предположений?*
4. *Какова логическая структура гипотезы?*
5. *Как можно охарактеризовать основные виды гипотезы?*
6. *Какие требования предъявляются к научной гипотезе?*
7. *Что такое версия? Как она соотносится с научной гипотезой?*
8. *Из каких основных этапов складывается разработка гипотезы?*
9. *Какие существуют способы доказательства гипотезы?*
10. *Какова общая логика построения судебно-следственной версии?*
11. *Какое применение находит гипотеза в деятельности юриста?*

ПРАКТИЧЕСКИЕ УПРАЖНЕНИЯ ДЛЯ ЗАКРЕПЛЕНИЯ УЧЕБНОГО МАТЕРИАЛА

1. Определите состав данных гипотез (основание гипотезы, ее форму и предположение):

а) Результаты судебной статистики показывают, что подавляющее число тяжких преступлений совершаются либо в состоянии опьянения, либо лицами, часто злоупотребляющими алкоголем. Обобщая эти статистические результаты, можно предположить, что алкоголизм является в некоторых случаях причиной или необходимым спутником преступлений;

б) Расследуя случай кражи со взломом двери, следователь в качестве будущего вещественного доказательства изъясил часть двери со следами взлома. При этом он исходил из того, что орудие взлома в любом случае оставляет характерные для данного орудия следы на косяке двери и на дверном полотне при его отжиме и, что вероятно, в данном случае эти индивидуальные особенности орудия взлома также должны иметь соответствующие следы.

2. Установите возможные пути подтверждения или опровержения гипотез:

а) «НЛО посланы к нам разными внеземными цивилизациями, оттого-то и конструкции у них такие разные. Это и пилотируемые корабли, и автоматические исследовательские зонды. Возможно, не всегда они материальны. Кто знает, вдруг инопланетяне научились отправлять в экспедиции своего рода голографические образы, а не сами корабли? Не этим ли объясняется их внезапное появление и исчезновение?» (из газет);

б) В нападении на студента К. участвовали двое молодых людей. Оба они были в спортивных куртках светлого цвета, в джинсах и кроссовках. Один из

них, угрожая К. ножом, потребовал имеющиеся у него деньги и снять кожаную куртку. Второй при этом поигрывал газовым пистолетом. Получив требуемое и пригрозив К., чтобы он не вздумал обратиться в милицию, преступники скрылись. К. сразу же обратился в ближайшее отделение милиции. Через некоторое время в близлежащем районе были задержаны два молодых человека, у которых на ногах были кроссовки, одеты были в светлые спортивные куртки и джинсы. Было выдвинуто предположение, что они и ограбили К.;

в) Накануне выборов в законодательные органы в республике по репрезентативной выборке был проведен социологический опрос, который показал, что за партию А собираются отдать свои голоса 28% опрошенных, за партию Б собираются голосовать 33% респондентов, за партию В — 17%. 18% опрошенных не определились в своих симпатиях, а остальные будут голосовать за другие партии. На основании результатов этого опроса было сделано предположение, что на выборах законодательных органов республики победит партия Б.

3. Установите, все ли возможные версии учтены в следующих примерах:

а) Коммерческий директор одной из фирм, торгующей западноевропейским оборудованием, получил несколько писем с требованием выплаты одного миллиона рублей в обмен на сохранение здоровья его жены. В противном случае, угрожал анонимный автор, жена директора может попасть в больницу. В последнем письме оговаривался срок исполнения требования и место, куда надлежало положить деньги. Все письма были отправлены из разных почтовых отделений города, но все они имели одну общую деталь: текст писем был составлен из букв, вырезанных из газет.

Это обстоятельство, а также то, что старший сын директора, который нигде не работал, незадолго до того, как стали приходить письма с угрозами, крупно проигрался в карты, и то, что он неприязненно относился к своей мачехе и на этой почве неоднократно ссорился со своим отцом, и явилось основанием для предположения о том, что именно он и является автором этих писем;

б) В селе сгорел магазин. Следствие установило, что пожар возник в результате поджога. Кроме того, стало известно, что накануне пожара в магазин была завезена партия импортной обуви. Никаких следов «сгоревшей» обуви не было обнаружено. Однако жильцы соседнего дома показали, что в ночь перед пожаром, который произошел рано утром, слышали шум отъезжающей машины. Была выдвинута версия, что поджог магазина был организован его директором с целью наживы на продаже «сгоревшей» обуви;

в) В городе А произошло ограбление кассы фабрики детского трикотажа. Вооруженные преступники связали сторожа, взломали дверь кассы, с помощью дрели высверлили замок сейфа и похитили деньги. Работники уголовного розыска предположили, что в ограблении участвовал К., который недавно вернулся из мест заключения, отбыв наказание за аналогичное преступление. Предположение основывалось на том, что способ хищения денег был в обоих случаях одинаков;

г) Николаева задержали в комиссионном магазине, когда он принес на комиссию отрез сукна, который был похищен из магазина неделю назад. Николаев утверждал, что купил сукно у гражданина по имени Виктор, он носил очки. Сотрудники уголовного розыска выдвинули версию, что в краже участвовал Виктор, и приняли меры к его розыску.

4. Установите, достигнуто ли опровержение гипотезы в данном примере:

В обеденный перерыв на строительной площадке двое молодых рабочих затеяли борьбу. Вскоре один из них положил соперника «на лопатки». Тот неожиданно вскрикнул, а когда приподнялся, окружающие увидели, что у него майка на спине в крови. Пострадавшего доставили в больницу, где его срочно оперировали. У его соперника при задержании обнаружили перочинный нож, возникла версия, что им и была причинена травма.

Судебно-медицинский эксперт мог бы судить о предмете, которым причинено ранение по его характеру. Но после операции это было уже сделать невозможно. Объектом исследования стала одежда пострадавшего. Края повреждений на майке совпали не с лезвием ножа, а с осколком стекла обнаруженного на месте борьбы.

ЗАНИМАТЕЛЬНЫЕ ЛОГИЧЕСКИЕ ЗАДАЧИ

Задача № 35

На острове Трисельске имеется три деревни: Правдино, Лгуново и Чередово. Известно, что жители первой деревни всегда говорят только правду, жители третьей деревни только лгут, а жители второй деревни чередуют ложь с правдой. При этом первый ответ чередовцев может оказаться как правдой, так и ложью.

Как-то раз приезжий встретился с островитянами, которым он по характерным чертам дал следующие прозвища: Алощек, Косоглаз, Борода, Курнос и Длинноух. Желая узнать, в каких деревнях эти люди живут, приезжий попросил первых двух рассказать ему по порядку, кто из какой деревни родом.

Косоглаз ответил, что Борода - чередовец, Курнос — правдовец, Алощек также родом из Чередова, а Длинноух -лгуновец.

Борода, однако, утверждал, что Косоглаз - чередовец, Курнос из Лгунова, Алощек — правдовец, а Длинноух из Чередова.

Можно ли из полученных ответов сделать верные выводы о родной деревне каждого из пяти островитян?

Задача №36

По окончании последнего этапа автогонки «Формула — 315» Джек Мук, корреспондент газеты «Европейские новости», отправил телеграмму в редакцию. Он знал, что только его шеф поймет сообщение и сделает из него сенсацию недели. Вот этот текст.

«Пять пилотов дошли до финиша. Деймон занял пятое место; пилот, стартовавший за команду «Феррари» — третье, а пилот, вышедший на старт третьим — второе место. Четвертой стартовала команда «Мерседес», а Михаэль — третьим или четвертым. Жак, выступавший не за «Феррари», после тридцатого круга шел впереди Алана, а команда «Вильяме» — впереди команды «Мерседес», которая в итоге не была четвертой. На финише команда «Мицубиси» не была второй, так же как и Поль из команды «Макларен», который стартовал не первым и не пятым. На финише пилот, стартовавший под пятым номером, не был третьим, а пилот, стартовавший со второй позиции, не был четвертым».

Определите имена пилотов, за какую команду выступал каждый, каким он был на старте и какое место занял в итоге.

Задача №37

Несколько молодых людей, пару лет назад учившихся вместе в престижном по тем временам институте, были приглашены на вечеринку к одному из бывших сокурсников.

Поначалу разговор не клеился. Никому не хотелось вести банальные диспуты

о погоде и проблемах экономики, но когда речь зашла о продуктах питания, беседа заметно оживилась. Каждый хотел рассказать другим о том, что любят отведать в свободные часы он и его супруга.

Так один из присутствующих заявил, что лучшее мясное блюдо — хорошо прожаренный шашлык, а самое любимое первое у него — борщ, который так замечательно готовит теща. На сладкое же нет ничего приятнее воздушного торта, а уж если идти в ресторан, так в «Нострадамус» — там хорошая кухня (хотя жена его почему-то предпочитает «Шумный успех»).

Услышав такую подробную характеристику кулинарных пристрастий, разговорился и некто по фамилии Кузнецов. Борщу он предпочитал бульон, это менее калорийно, да и торты не любил тоже — куда лучше съесть небольшое пирожное. Выяснилось, что несколько раз в год Кузнецов заглядывает в ресторан «Субмарина», а его супруга частенько засиживается в «Амбиции» после очередной тренировки в спортклубе.

Их общий приятель, Краснов, был немало удивлен. Как можно обедать где-то, кроме «Негоцианта»? Там подают замечательный бифштекс! Хотя супруга Краснова, Ольга, этого до сих пор не оценила, поэтому ему иногда приходится проводить довольно скучные вечера в ее любимом ресторане «Радость жизни».

Женатый на Вере Рудаков, мечтательно откинувшись на диван, вспомнил, какую замечательную окрошку делала когда-то, много лет назад, его мама. Конечно, в ресторане «Оплот отечества» можно найти нечто похожее, но то, что готовят в кабачке «Аллигатор» (а туда очень любит ходить его жена) не может идти ни в какое сравнение с настоящей домашней окрошкой.

«Если уж есть что-то мясное, так ростбиф», — заметил Силаев. Он, как и его жена Светлана, помимо ростбифа очень любит ванильные кексы, которые выпекают в ее любимом ресторанчике «Великое искушение».

А Прохоров, до этого долго молчавший, внезапно заявил, что самое лучшее блюдо из мяса — домашний бефстроганов. Из супов он предпочитал харчо, приготовленное по традиционному грузинскому рецепту, а на сладкое — пончики, которые так хорошо делает его жена. Что и говорить, Катя — замечательная хозяйка.

Новоселов подвел черту под разговором: лучшее блюдо — ромштекс, а если его друзья не любят ватрушек — значит, просто не пробовали настоящих. Пусть зайдут в «Отменный вкус» — там им предложат еще и замечательный грибной суп. Жаль, что его Тамара не любит грибов.

Попробуйте назвать имена собеседников и их жен, а также восстановить картину их гастрономических пристрастий, если известно, что Петухова зовут Василием, у Игоря жену зовут Анной, Алексей из всех мясных блюд отдает предпочтение плову, Петр лучшим кондитерским изделием считает пироги, Сергею очень нравится рассольник, Николай любит посещать ресторан «Строгие правила», а жена Ольга считает, что нет ничего лучше небольшого кабачка «Марк Аврелий» на улице Ленина.

Кроме того известно, что у кого-то из друзей жену зовут Ириной, кто-то считает лучшим мясным блюдом лангет, а кто-то обожает печенье. Один из собеседников всем первым блюдам предпочитает кислые щи, другой частенько захаживает в ресторан «Альтернатива», а любимым местом отдыха чьей-то супруги является молодежное кафе «Теремок». Полученные выводы занесите в следующую таблицу:

Фамилия	Имя	Ресторан	Первое блюдо	Мясное блюдо	Кондит. изделие	Имя жены	Ресторан жены
Кузнецов							
Рудаков							
Краснов							

Силаев							
Прохоров							
Новоселов							
Петухов							

Глава 10 ДОКАЗАТЕЛЬСТВО

Логичность мышления проявляется также в доказательности, обоснованности выдвинутых суждений. Доказательность - важное свойство правильного мышления. Напротив, первое проявление неправильного мышления - голословность, необоснованность, пренебрежение к строгим условиям и правилам доказательства.

Как известно, всякое суждение, высказанное о чем-нибудь, является или истинным, или ложным. В истинности некоторых суждений можно удостовериться путем непосредственного сопоставления их содержания с действительностью при помощи органов чувств, в процессе практической деятельности. Однако таким способом проверки можно воспользоваться далеко не всегда. Так, истинность суждений о фактах, имевших место в прошлом или которые появятся в будущем, может быть установлена и проверена только опосредованно, логически, так как ко времени познания таких фактов они или перестают существовать, или еще не существуют в действительности и поэтому не могут быть восприняты непосредственно. Нельзя, например, непосредственно удостовериться в истинности такого суждения: «В момент совершения преступления обвиняемый Н. находился на месте совершения преступления». Истинность или ложность подобных суждений устанавливается и проверяется не непосредственно, а опосредованно. Важную роль в этом мыслительном процессе играет такая форма развития знания, как доказательство.

§ 1. Общая характеристика логического доказательства

Термин «доказательство» употребляется в нескольких значениях. Во-первых, под доказательством понимают **факты**, при помощи которых основывается истинность или ложность того или иного суждения.

Во-вторых, «доказательство» означает **источники сведений о фактах**: летописи, рассказы свидетелей, мемуары, документы и т.д. Например, в криминологических исследованиях ценным источником фактов являются документы. Различают текстовые (законодательный материал, личные документы и др.) и статистические (правовая статистика, экономическая статистика и др.), официальные и неофициальные. Одним из источников документальной информации являются материалы судебной практики, используемые для исследования проблем личности преступника, конкретных причин и условий преступлений, деятельности суда как социального института.

В-третьих, «доказательство» - это **процесс мышления**. В логике данный термин употребляется именно в этом значении, однако в правовой сфере первые два значения термина «доказательство» также широко применяются.

Итак, **доказательство** - это логическое рассуждение, в процессе которого обосновывается истинность или ложность какой-либо мысли с помощью других положений, проверенных наукой и конкретной практикой. Примером доказательства может служить следующее рассуждение: «Общественно опасные деяния морально осуждаются обществом, а некоторые из них относятся к преступлениям. Следовательно, преступления морально осуждаются обществом. Если верно, что общественно опасные деяния морально осуждаются обществом, а также верно, что некоторые из них относятся к преступлениям, и если наше

рассуждение логически правильно, то верным будет и то, что преступления морально осуждаются обществом. Действительно, оба исходных утверждения истинны; также логически правилен и сам ход рассуждения. Следовательно, заключение, что преступления морально осуждаются обществом, истинно».

Доказательство связано с убеждением, но не тождественно ему: доказательство должно основываться на данных науки и конкретной практики. Убеждения же могут быть основаны, например, на вере, на предрассудках, на неосведомленности людей в определенных вопросах, на видимости доказательности, основанной на различного рода логических ошибках.

В юриспруденции пользуются как термином «доказательство», так и «судебное доказывание». Рассмотрим, как они соотносятся.

Судебное доказывание - это специфическая форма познания истины при расследовании и рассмотрении уголовных дел. Судебное доказывание не сводится к логическому доказательству, первое понятие по объему шире, чем второе. В целом же различие между ними состоит в следующем:

Логическое доказательство	Судебное доказывание
Это мыслительный процесс обоснования одной истины другими истинами	Это сложная деятельность, состоящая из мыслительной и практической деятельности. Логическое доказательство составляет лишь одну из его сторон
Протекает по законам и правилам одной лишь логики	Осуществляется не только по законам логики, оно подчиняется также юридическим законам
Субъектом может быть любой человек	Субъектом может быть только следователь, прокурор, судья; лицо, производящее дознание
Доказательственными являются все факты действительности	Доказательственными являются лишь те факты, которые добыты с соблюдением норм процессуального права

§2. Логическая структура доказательства

Доказательство как особый логический способ обоснования истины имеет свое строение. Всякое доказательство включает: тезис, аргументы, демонстрацию. Каждый из этих элементов в логической структуре доказательства выполняет свои особые функции, поэтому ни один из них нельзя игнорировать при построении логически правильного доказательства. Допустим, что адвокату необходимо доказать алиби подсудимого. Адвокат, прежде всего, указывает, что в день и час совершения преступления его подзащитный находился в другом месте, то есть выделяет и формулирует тезис. Аргументами в подтверждение истинности данного тезиса будут процессуальные доказательства. Демонстрация наглядно убеждает суд (присяжных заседателей) в логической связи между тезисом адвоката и установленными по делу фактами. Дадим логическую характеристику каждому из указанных элементов.

Тезисом доказательства называется то положение, истинность или ложность которого требуется доказать. Если нет тезиса, то и доказывать нечего. Поэтому все доказательное рассуждение целиком подчинено тезису и служит для его подтверждения (или опровержения). Известный русский логик С.И. Поварнин сравнивал роль тезиса в доказательстве со значением фигуры «короля» в шахматной игре. Этой фигуре подчинен весь процесс игры, с ее «интересами» соотнобразуются каждое движение других шахматных фигур. Аналогично и в

доказательстве: главная цель всех рассуждений - тезис, его подтверждение или опровержение.

Тезис может быть сформулирован как в начале доказательства, так и в любой другой его момент. Тезис часто высказывается в форме категорического суждения, например: «Положение, которое я доказываю, состоит в следующем», «Вот мой тезис», «Передо мной стоит задача доказать», «Вот мое положение», «Я глубоко убежден, что...» и т.п. Нередко тезис формулируют и в форме вопроса, например: «Есть ли причинная связь между действиями обвиняемого и наступившими последствиями?».

Доказательства бывают простые и сложные. Главное их различие состоит в том, что в сложном доказательстве имеется основной тезис и частные тезисы.

Основной тезис - это положение, которому подчинено обоснование ряда других положений. **Частный тезис** - это такое положение, которое становится тезисом лишь потому, что при его помощи доказываемый основной тезис. Частный тезис, будучи доказанным, сам становится затем аргументом для обоснования основного тезиса.

Аргументами (или основаниями) доказательства называются те суждения, которые приводятся для подтверждения или опровержения тезиса. Доказать тезис - значит привести такие суждения, которые были бы достаточными для обоснования истинности или ложности выдвинутого тезиса.

В качестве аргументов при доказательстве тезиса может быть приведена любая истинная мысль, если только она связана с тезисом, обосновывает его. Основными видами аргументов являются: факты, законы, аксиомы, определения, документальные свидетельства и т. п. Рассмотрим их содержание более подробно.

Факт - это явление или событие, имевшее место в действительности. Факты являются очень важным видом аргумента. Они обладают достоверностью и большой силой убедительности и поэтому широко используются в доказательствах. Поскольку факты отражают действительность, то отрицать их в то время, когда они существуют, или ссылаться на факты, которых нет - значит не считаться с действительностью. Факты настолько авторитетны, насколько авторитетна сама действительность.

В судебном познании факты являются основным видом аргументов. Раскрыть преступление и изобличить преступника - это значит обнаружить и собрать факты, которые с достоверностью устанавливают событие преступления, лицо, его совершившее, и его виновность.

Практика показывает, что факты никогда не говорят сами за себя. Факты всегда объясняют люди. Вот почему один и тот же факт, взятый в различных связях и отношениях, может быть объяснен по-разному. Но в одном и том же отношении, в одно и то же время факт должен объясняться однозначно. Поэтому факты, прежде чем стать аргументами, должны быть правильно поняты. А для этого, необходимо подходить к ним диалектически, рассматривать не изолированно, а во взаимной связи друг с другом, в единстве. Чтобы факты могли реализовать роль аргументов, нужно брать не отдельные факты, а всю совокупность относящихся к рассматриваемому вопросу фактов. Не следует произвольно ни выхватывать лишь нужные факты и забывать, не видеть других, нежелательных, ни брать у фактов лишь второстепенные стороны и не учитывать главных, существенных сторон. Всякая односторонность в отношении фактов ведет к непониманию их существа, осознанному или неосознанному их искажению.

Важным видом аргументов выступают законы науки. Ссылка на закон является веским аргументом. Авторитетность законов науки как аргументов связана с нашим пониманием того, что такое закон.

Законы науки - это истины особого порядка, которые отличаются от других знаний как своим содержанием, так и формой их открытия. Законы науки являются отражением законов объективного мира и выражают внутренние,

существенные, устойчивые, повторяющиеся, необходимые связи между явлениями и процессами.

Но всякий закон имеет границы своего действия. Законы действуют в определенных условиях, с изменением которых может появиться другой закон. Поэтому при обосновании какого-либо положения при помощи закона надо знать, можно ли доказываемый тезис обосновать именно данным законом.

В судебном доказывании в качестве аргументов выступают юридические законы. Как известно, следствие и суд обосновывают свои выводы, прежде всего, на доказательственных фактах. Чтобы доказать, например, виновность подсудимого, необходимо привести доказательства (факты) по делу. Но в судебном доказывании факты сами по себе, взятые вне правовой нормы (юридического закона), ничего не обосновывают, из них нельзя сделать никакого вывода. Чтобы факты стали аргументами, необходимо установить их юридическое значение, а для этого факты должны быть сопоставлены с нормой права. Поэтому следствие и суд, обосновывая свой вывод, опираются одновременно и на факты действительности, и на правовую норму, статью закона.

В качестве оснований доказательства используются также аксиомы. **Аксиома** - это положение, не требующее доказательства. Истинность аксиом, лежащих в основе доказательства, не удостоверяется в каждом отдельном случае потому, что проверка этой истинности многократно производилась ранее, подтверждена практикой человека. Аксиомы довольно широко используются в качестве оснований в юриспруденции. Роль аксиом здесь выполняют презумпции.

Презумпция есть положение, предполагаемое установленным и не нуждающемся в доказательстве. Она - не очевидна и принимается за истину не потому, что ее правильность представляется бесспорной и вытекает из самого положения, составляющего содержание презумпции. Презумпция - это положение, формулирующее какое-либо наиболее обычное, наиболее часто встречающееся отношение. Презумпция, выраженная в юридическом законе, признается за истину без доказательства, при этом она становится правовой презумпцией. Примером презумпции в уголовном праве является Презумпция невиновности: «Каждый предполагается невиновным, пока противное не будет доказано». В гражданском праве (в отличие от уголовного) действует Презумпция вины нарушителя: «Нарушитель предполагается виновным, пока не докажет отсутствие своей вины». Таким образом, правовой презумпцией является такое заранее установленное правом положение, которое суды обязаны принимать без специальных доказательств.

При доказательстве истинности или ложности какого-либо положения в качестве аргументов часто приводятся **определения** понятий. Если выдвинутое положение с необходимостью вытекает из приведенного в качестве аргумента определения понятия, то оно признается доказанным. Определение является результатом глубокого познания предметов, отраженных в данном понятии. Определение раскрывает содержание понятия, включает признаки, выражающие сущность предметов. Поэтому ссылка на определение может оказаться достаточной для признания истинности положения, подпадающего под данное определение. Определение в таких случаях принимается за истину, не требующую доказательства.

Однако необходимо учитывать, что не всякое определение может быть аргументом. Чтобы определение могло быть использовано для обоснования тезиса, оно должно быть истинным, правильным, общепринятым, утвердившимся в науке. Определение, которое оспаривается, требует своего уточнения, не может быть аргументом.

В судебном познании определения используются как основания доказательства довольно широко. Обусловлено это тем, что многие определения правовых понятий даны в юридическом законе (в кодексах и других нормативных актах) и

имеют общеобязательную силу. Ссылка на определение здесь есть ссылка на закон. Поэтому такие определения-аргументы являются достаточными.

Определениями как аргументами пользуются всегда при доказательстве правильности юридической квалификации содеянного. Доказать положение о том, что действие обвиняемого квалифицировано правильно нельзя иначе, как сославшись на статью закона, описывающую признаки преступления, которое вменяется обвиняемому. Например, при доказательстве того, что действия обвиняемого представляют собой вымогательство, необходимо привести в качестве оснований доказательственные факты, собранные по делу, и статью уголовного кодекса, описывающую состав вымогательства.

Демонстрацией (или формой доказательства) называется способ логической связи тезиса с аргументами. Тезис и аргументы доказательства являются по своей логической форме суждениями. Выраженные в грамматических предложениях, они воспринимаются нами непосредственно: тезис и аргументы можно увидеть, если они написаны, услышать, если они произнесены.

Однако тезис и аргументы сами по себе, вне логической связи друг с другом, еще не составляют доказательства. Аргументы начинают приобретать определенное значение лишь тогда, когда мы выводим из них тезис. Процесс выведения тезиса из аргументов и есть демонстрация. Она всегда выражается в форме умозаключения. Это может быть отдельное умозаключение, но чаще - цепочка умозаключений. Обоснование тезиса может принимать форму дедукции, индукции или аналогии, которые применяются самостоятельно или в различных сочетаниях. При этом особенность умозаключений, в форме которых протекает демонстрация, состоит в том, что нуждающееся в обосновании суждение, выступающее тезисом доказательства, является заключением вывода и формулируется заранее, а суждения об аргументах, которые служат посылками вывода, остаются неизвестными и подлежат восстановлению. Таким образом, в процессе доказательства по известному заключению (тезису) восстанавливаются посылки вывода (аргументы).

Доказательство является логической основой аргументации. Структура доказательства полностью входит в структуру аргументации, но не исчерпывает ее полностью. Это связано с тем, что знание воспринимается не только разумом, но и чувствами человека. Поэтому целесообразно говорить о логическом и психологическом компонентах структуры аргументации. В целом же различия между доказательством и аргументацией можно представить следующим образом:

Доказательство	Аргументация
Целью является установление истинности или ложности тезиса	Целью является установление истинности или ложности тезиса, а также обоснование целесообразности принятия истинного тезиса, показ его большого значения в данной ситуации
Аргумент - это положение, подтверждающее истинность или ложность тезиса	Аргумент - это положение, подтверждающее истинность или ложность тезиса, а также обосновывающее целесообразность принятия истинности тезиса, демонстрирующее его преимущества по сравнению с другими подобными утверждениями. Аргументы более разнообразны, чем в доказательстве
В основе лежат логические средства	В основе лежат логические и психологические средства

Таковы общая характеристика структурных элементов доказательства и отличие его структуры от структуры аргументации. Для эффективного использования

логического доказательства в специальной теории и практике необходимо иметь четкое представление о его видах.

§ 3. Виды доказательства

Доказательные рассуждения различаются, прежде всего, по своему отношению к выдвинутому тезису. В результате этого можно или подтверждать истинность тезиса, или опровергать, доказывая его ложность.

Целенаправленность демонстрации служит исходным основанием для деления всех доказательств. Она предопределяет все построение и характер дальнейшего рассуждения.

Цель эта определяется не произвольно, а в зависимости от содержания обосновываемого положения. Невозможно подтвердить тезис, который не соответствует действительности, нельзя также опровергнуть истинный тезис.

Отсюда различают два рода доказательств:

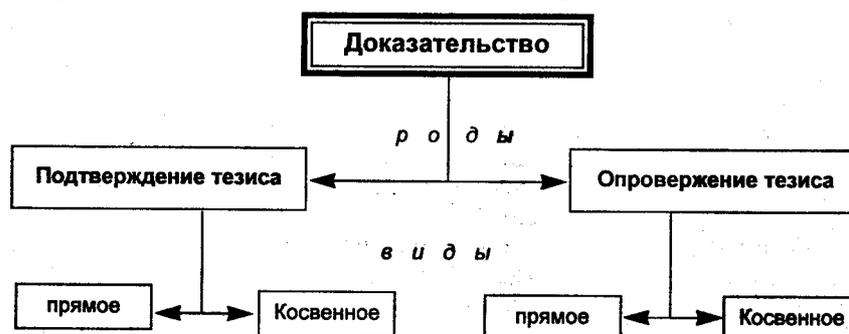
- 1) подтверждение тезиса;
- 2) опровержение тезиса.

По способу аргументации все доказательства делятся на два вида: а) прямые и б) косвенные.

Прямое доказательство заключается в непосредственном выведении из основания по определенным правилам умозаключения истинности или ложности данного тезиса.

Косвенное доказательство заключается в обосновании ложности или истинности положения, находящегося в определенном отношении с тезисом, и отсюда опосредованно устанавливается истинность тезиса или, наоборот, его ложность.

Для наглядности представим приведенные рассуждения в виде схемы:



Рассмотрим каждый вид доказательства более подробно.

Прямым подтверждением тезиса называется доказательство, в котором истинность тезиса обосновывается непосредственно аргументами. Например, для доказательства тезиса «Для всех преступлений против личной собственности граждан Уголовным кодексом Российской Федерации предусмотрено в качестве санкции лишение свободы» можно привести следующие аргументы:

- во-первых, преступления против личной собственности граждан предусмотрены в восьми статьях Уголовного кодекса России: кража, грабеж, разбой, мошенничество и т.д.;
- во-вторых, для каждого из восьми преступлений в качестве санкции предусмотрено лишение свободы.

Поскольку аргументы исчерпывают все разновидности преступлений против личной собственности граждан, то обоснование строится в форме умозаключения полной индукции, в котором из истинных посылок с необходимостью следует истинность заключения. Это - прямое подтверждение выдвинутого тезиса. Оно осуществляется в два этапа: подыскиваются подходящие аргументы, и затем демонстрируется, что из них логически вытекает тезис.

Прямое подтверждение тезиса осуществляется следующими **методами**:

- **дедуктивное** подтверждение тезиса. Его сущность состоит в выведении тезиса из установленной истинности аргументов, в подведении частного случая под общее правило;

- **индуктивное** подтверждение тезиса. Достигается через полную индукцию, путем исчерпывания всех возможных случаев истинности доказываемого тезиса и обобщения их в едином выводе.

Таким образом, при прямом подтверждении тезиса задача состоит в том, чтобы найти убедительные аргументы, из которых логически вытекает данный тезис.

Косвенным подтверждением тезиса называется такое доказательство, которое устанавливает истинность доказываемого тезиса, исследуя не сам тезис, а некоторые другие положения, находящиеся с ним в определенных логических отношениях. Эти положения так связаны с доказываемым тезисом, что из установления их ложности необходимо вытекает истинность доказываемого тезиса.

Косвенное подтверждение тезиса осуществляется двумя **методами**:

- **апагогическое** подтверждение тезиса, при котором к его истинности приходят путем обоснования ложности антитезиса. Антитезисом называется суждение, противоречащее тезису.

Апагогическое подтверждение тезиса проходит следующие этапы: выдвигается антитезис и из него выводятся следствия с намерением найти среди них хотя бы одно ложное; устанавливается, что в числе следствий действительно есть ложное; делается вывод, что антитезис неверен; из ложности антитезиса на основании закона исключенного третьего делается заключение, что выдвинутый тезис является истинным.

Косвенное апагогическое подтверждение тезиса называют еще сведением к абсурду.

Апагогическое подтверждение тезиса довольно часто используется в судебном доказывании. Оно имеет здесь исключительное значение в тех случаях, когда по поводу какого-либо обстоятельства можно выдвинуть только две противоречащих версии. Обоснование ложности одной из них (антитезиса) в таких случаях является убедительным доказательством истинности другой версии;

- **разделительное** подтверждение тезиса. Его сущность состоит в том, что доказываемый тезис рассматривается как одно из некоторого числа предположений, в своей сумме исчерпывающих все возможные по данному вопросу предположения.

Разделительное подтверждение тезиса применяется в тех случаях, когда можно быть уверенным, что доказываемое положение входит в число всех рассматриваемых возможностей. В качестве иллюстрации рассмотрим следующий пример. В одной из экспедиций, в которой участвовало пять человек, было совершено преступление: пропал дорогой прибор. Ознакомившись с обстоятельствами дела, следователь установил, что преступление мог совершить кто-либо из членов экспедиции, так как кроме этих лиц никого другого не было на острове, где проходили работы. Начальник экспедиции, его помощник, инженер, врач, как стало известно в ходе следственных действий, не совершали преступления; было доказано, что преступление совершил проводник.

Косвенное подтверждение тезиса этим способом ведется так: одна за другой исключаются все альтернативы, кроме одной, которая и является доказываемым тезисом. В апагогическом подтверждении тезиса альтернативы (тезис и антитезис) исключают друг друга в силу законов логики. В разделительном же подтверждении тезиса взаимная несовместимость возможностей и то, что ими исчерпываются все мыслимые ситуации, определяются не логическими, а фактическими обстоятельствами. Отсюда понятна обычная ошибка при разделительном подтверждении тезиса: выдвинутые возможности, вместе взятые, не исчерпывают всех возможных альтернатив.

Косвенное подтверждение тезиса представляет собой эффективное средство обоснования выдвигаемых положений. Однако его специфика в определенной мере ограничивает использование в мыслительной деятельности юриста. Имея дело с этим доказательством, мы все время вынуждены сосредоточивать свое внимание не на тезисе, истинность которого следует обосновать, а на отрицании других положений, являющихся ошибочными предположениями. Неудивительно поэтому, что после того, как такое доказательство проведено, ход его иногда рекомендуют тут же забыть, оставив в памяти только подтвержденный тезис. Необходимо отметить, что найденное подтверждение какого-то положения, как правило, удается перестроить в прямое подтверждение этого же положения:

Подтверждению тезиса в доказательстве противостоит его опровержение. **Опровержением** называется доказательство ложности какого-либо тезиса. Опровержение отличается от подтверждения своим отношением к выдвинутому тезису. Поэтому опровержение является как бы зеркальным отображением подтверждения тезиса. Избегая повтора, ограничимся анализом **методов основных видов опровержения**.

1. Прямое опровержение тезиса:

а) опровержение тезиса **путем лишения основания**. Это достигается:

— разрушением выставленного основания фактами, новыми положениями, законами науки (фактическое лишение основания);

— через демонстрацию отсутствия необходимой связи между данным тезисом и выдвинутым основанием (логическое лишение основания). Успешное использование данного способа опровержения предполагает четкое представление о правилах и ошибках соответствующих умозаключений - дедукции, индукции или аналогии, в форме которых протекает обоснование тезиса;

б) опровержение тезиса **через опровержение вывода**. Это достигается в соответствии с логическим правилом отрицающего модуса условно-категорического умозаключения, когда рассуждение направлено от отрицания следствия к отрицанию основания.

2. Косвенное опровержение тезиса:

а) **апагогическое** опровержение тезиса. Выдвигается антитезис и доказывается любым из методов подтверждения его истинность. Тезис, таким образом, опровергается косвенным путем через подтверждение антитезиса;

б) **разделительное** опровержение тезиса. Оно строится по схеме:

$$\begin{array}{c} \text{либо } A, \text{ либо } B, \text{ либо } C \text{ есть } P \\ \hline A \text{ есть } P \\ \hline \text{Следовательно, ни } B, \text{ ни } C \text{ не есть } P \end{array}$$

Рассмотренные методы основных видов опровержения тезиса применяются не только самостоятельно, но и в сочетании друг с другом.

Убеждающая сила рассуждения во многом определяется также рациональным сочетанием подтверждения и опровержения, способствующим достижению в каждом конкретном случае несомненных, объективно-истинных результатов. При этом будущим юристам необходимо иметь в виду, что деление доказательств на прямые и косвенные в логике не совпадает с делением доказательств на прямые и косвенные в уголовном процессе. Совпадает здесь только терминология.

В логике, как уже отмечено, под доказательством понимается мыслительный процесс обоснования истины, в уголовном же процессе доказательство - это доказательственный факт, факт действительности. Поэтому предмет деления в логике и уголовном процессе разный. В уголовном процессе на прямые и косвенные делятся **факты действительности** (доказательственные факты) и **средства доказывания** (источники доказательств). Основанием деления доказательственных фактов на прямые и косвенные является здесь их связь с

искомым фактом.

Прямыми доказательствами в уголовном процессе являются такие факты, которые связаны с искомым фактом (доказываемым положением) непосредственно. Связь прямого доказательства с искомым фактом очевидна.

Косвенное доказательство - это такие факты, связь которых с искомым фактом (доказываемым положением) не дана нам непосредственно, не является очевидной.

С целью получения более глубоких знаний о практическом использовании логического доказательства будущим правоведам полезно проанализировать речи, произнесенные во время судебных процессов видными юристами*.

* Для этого мы рекомендуем обратиться к таким источникам: Кони А.Ф. Собрание сочинений: В 8 т. - М., 1967-1969. -Т. 3, 4, 5; Плевако Ф.Н. Речи. - М., 1909-1912; Речи известных русских юристов / Сост. П.М. Захаров, Е.П. Черкашина. - М., 1985; Речи советских адвокатов / Сост. И.Ю. Сухарев. - М., 1968; Судебные ораторы Франции 19 века. - М.,1959.

§ 4. Основные правила логического доказательства и ошибки, возможные при их нарушении

В процессе доказательства необходимо соблюдать правила по отношению к тезису, правила по отношению к аргументам и правила по отношению к демонстрации.

Нарушение этих правил в доказательстве приводит к логическим ошибкам, которые в конечном итоге не позволяют подтвердить или опровергнуть выдвинутый тезис. Рассмотрим эти правила и ошибки.

1. Тезис должен быть точно сформулирован. Это означает:

- если суждение, выражающее тезис, простое, то должны быть выделены его субъект и предикат;
- если какой-то из субъектов представлен общим понятием, то нужны его точные количественные характеристики («все» или «некоторые»);
- ясными должны быть также модальные характеристики суждения;
- при формулировке тезиса как сложного суждения должен быть понятен характер логической связки;
- необходима достаточная ясность употребляемых в тезисе понятий.

При несоблюдении данного правила возможны ошибки, сущность которых будет состоять в том, что тезис сформулирован нечетко, а поэтому он не определяет точно, что подлежит обоснованию или допускает различные толкования. Например, понятие «новый» имеет несколько значений, среди которых «прогрессивный» и «современный», «следующий» и «незнакомый» и т. п. Когда что-то называется «новым» не сразу понятно, что конкретно имеется в виду под «новизной»: то ли полный разрыв со старой традицией, то ли чисто косметическое приспособление ее к изменившимся обстоятельствам. Не определившись в значении данного понятия, мы произвольно можем переqualificировать новатора в консерватора: «Он поддерживает все новое; новое, как известно, - это хорошо забытое старое; значит, он поддерживает всякое хорошо забытое старое».

При этом не следует подтверждать или опровергать то, что связано с индивидуальными вкусами людей. Нелепо выдвигать на обсуждение тезис: «Красная икра вкуснее, чем икра черная».

2. Тезис должен оставаться неизменным на протяжении всего процесса обоснования.

Одна из ошибок, возникающих при нарушении этого правила, называется «подмена тезиса». Подмена осуществляется часто как результат доказательства положения, близкого по смыслу к тезису, а результат выдается за доказательство исходного тезиса, причем подмена происходит за счет подмены используемых

понятий. Например, доказываемая виновность обвиняемого в совершении преступления в сфере экономической деятельности. В суде же адвокат заявляет о совершении подзащитным общественно опасного деяния. Очевидно, что объемы понятий «общественно опасное деяние» и «преступление в сфере экономической деятельности» не тождественны, в результате один тезис подменяется другим.

При нарушении данного правила может возникнуть и другая ошибка — «обращение к человеку». Она бывает тогда, когда доказательство тезиса по существу подменяется характеристикой человека, имеющего какое-то отношение к данному тезису. Такая ошибка будет, например, в том случае, когда вместо того, чтобы опровергнуть выдвинутый тезис, мы станем говорить не о самом этом тезисе, а о человеке, его высказавшем, что он не специалист по данному вопросу, что он не раз уже допускал ошибки в своих выводах и т. п.

Кроме этого возможны еще две ошибки: «обращение к публике» и «кто слишком много доказывает, тот ничего не доказывает». Логическая ошибка «обращение к публике» состоит в том, что вместо обоснования тезиса взывают к чувствам людей, пытаются вызвать у них симпатию или антипатию к тому, о чем идет речь, и таким путем заставить поверить в истинность или ложность выдвинутого тезиса. Логическая ошибка «кто слишком много доказывает, тот ничего не доказывает» возникает тогда, когда вместо доказательства выдвинутого тезиса обосновывается другое положение настолько широко, что из него непосредственно не вытекает истинность или ложность тезиса.

3. Основания должны быть истинными, доказанными, не подлежащими сомнению.

При нарушении данного правила возможны две логические ошибки: «основное заблуждение» и «предвосхищение основания». Первая ошибка совершается, когда тезис обосновывается ложными аргументами. Например, «Если действие обязательно, то оно не запрещено. Незапрещенное - разрешено. Следовательно, если действие обязательно, оно разрешено». Истинность первой посылки данного рассуждения вызывает явное сомнение.

Сущность ошибки «предвосхищение основания» состоит в том, что приводятся недосказанные или непроверенные аргументы, которые нуждаются в собственном обосновании. Их употребление может сопровождаться следующими оборотами: «совершенно очевидно», «как известно», «точно установлено» и т. п.

4. Основания должны доказываться независимо от тезиса. Следствием нарушения этого правила является логическая ошибка «порочный круг». В качестве примера приведем такое рассуждение: «Единообразные законы о браке - хорошие законы, поскольку законодательство, вносящее единство в нормы о браке, снижает количество разводов... А снижает оно количество разводов, потому что единое брачное законодательство стандартизирует нормы, относящиеся к заключению брака».

5. Доказательство должно строиться по общим правилам умозаключения. Несоблюдение этого правила может привести к одной из двух логических ошибок: «мнимое следование» или «от сказанного с условием к сказанному безусловно». Мнимое следование возникает в ситуации, когда тезис не следует из приведенных оснований. Вот пример рассуждения, в котором между тезисом и аргументами нет логической связи, а иллюзия «логичности» создается обычным перечислением: «Закон сохранения (первое начало термодинамики) запрещает вечный двигатель первого рода. Есть также второе начало термодинамики и, значит, нет вечного двигателя второго рода. Это же можно сказать и о вечном двигателе третьего рода, запрещаемом третьим началом термодинамики. Однако четвертого начала термодинамики нет. Следовательно, ничто не мешает создать вечный двигатель четвертого рода. И тем более - вечный двигатель пятого и так далее рода».

Сущность ошибки «от сказанного с условием к сказанному безусловно» состоит в том, что аргументы, истинные при определенных условиях, приводятся в

качестве истинных при любых условиях. Эта ошибка совершается, к примеру, если кто-то доказывает, что Лебедев хорошо знает законы, ссылкой на то, что он юрист, а юристы, мол, хорошо знают законы. То, что юристы хорошо знают законы, является истинным, но из этого вовсе не следует, что любой юрист хорошо знает законы. Суждение «Юристы хорошо знают законы» является истинным в принципе, а не для каждого конкретного случая.

Следующая таблица поможет систематизировать эти правила и основные ошибки, связанные с их несоблюдением.

Правила	Ошибки
1. Тезис должен быть точно сформулирован 2. Тезис должен оставаться одним и тем же в процессе всего доказательства	а) «подмена тезиса» - доказываемый тезис; б) «обращение к человеку» - доказательство тезиса подменяется оценкой человека; в) «обращение к публике» - стремление воздействовать на чувства слушающих
3. Основания должны быть истинными, не подлежащими сомнению 4. Основания должны доказываться независимо от тезиса	а) «основное заблуждение» - тезис обосновывается ложными аргументами; б) «предвосхищение основания» - аргументы нуждаются в собственном обосновании; в) «порочный круг» - аргументы доказываются посредством тезиса
5. Доказательство должно строиться по общим правилам умозаключения	а) «мнимое следование» - тезис не следует из приведенных оснований; б) «от сказанного с условием к сказанному безусловно» - аргументы, истинные при определенных условиях, приводятся в качестве истинных при любых условиях

Логические ошибки делятся на паралогизмы и софизмы.

Паралогизмы — это неумышленные логические ошибки, обусловленные нарушением законов и правил логики. Паралогизм не является, в сущности, обманом, так как не связан с умыслом подменить истину ложью.

В отличие от паралогизмов **софизмы** - результат преднамеренного обмана, умышленные логические ошибки. Название «софизм» происходит от древнегреческого слова *sophisma* - «хитрая уловка, выдумка». Софизм представляет собой рассуждение, кажущееся правильным, но содержащее скрытую логическую ошибку и служащее для придания видимости истинности ложному заключению. Софизм является особым приемом интеллектуального мошенничества, попыткой выдать ложь за истину и тем самым ввести в заблуждение.

Вот примеры софизмов, ставших знаменитыми еще в древности: «Что ты не терял, то имеешь; рога ты не терял; значит у тебя есть рога», «Сидящий встал; кто встал, тот стоит; следовательно, сидящий стоит», «Этот пес твой; он отец; значит, он твой отец». Софизм «Лжец», приписываемый древнегреческому философу Евбулиду из Милета, связан с вопросом: «Если какой-нибудь человек говорит, что он лжет, то лжет ли он или говорит правду?». Допущение того, что он говорит правду, будет означать, что правдой является то, что он лжет (об этом он и говорит), значит выходит, что лжет. Если же он лжет, то это как раз и есть то, что он открыто признает. Получается, что он говорит правду.

В Древней Греции софисты за плату обучали искусству побеждать в споре, о чем

бы спор ни шел. Таким учителем, например, был философ Протагор. О нем идет речь в известном софизме «Эватл».

Эватл обучался у Протагора искусству спора. По соглашению между учителем и учеником Эватл должен был оплатить свое обучение после первого выигранного им судебного процесса. После окончания обучения прошел год. В течение этого года Эватл не участвовал в судебных процессах. Протагор стал проявлять нетерпение. Он предложил Эватлу внести плату за обучение. Эватл отказался. Тогда Протагор сказал: «Если ты не внесешь плату, то я обращусь в суд. Если суд вынесет решение, что ты должен платить, то ты оплатишь обучение по решению суда. Если суд вынесет решение «не платить», то выиграешь свой первый процесс и оплатишь обучение по договору». Поскольку Эватл уже овладел искусством спора, он так возразил Протагору: «Ты не прав, учитель. Если суд вынесет решение «не платить», то я не буду платить по решению суда. Если же вынесет решение «платить», то я проиграю процесс и не буду платить по договору».

Озадаченный таким оборотом дела, Протагор посвятил этому спору с Эватлом особое сочинение «Тяжба о плате». К сожалению, оно не дошло до нас. Тем не менее нужно отдать должное Протагору, сразу почувствовавшему за простым судебным казусом проблему, заслуживающую специального исследования.

Немецкий философ и математик Г. Лейбниц, сам юрист по образованию, также отнесся к этому спору всерьез. В своей докторской диссертации «Исследование о запутанных казусах в праве» он попытался показать, что все случаи, даже самые запутанные, подобно тяжбе Протагора и Эватла, должны находить правильное разрешение на основе здравого смысла. По мысли Лейбница, суд должен отказать Протагору за несвоевременностью предъявления иска, но оставить, однако, за ним право потребовать уплаты денег Эватлом позже, а именно после первого выигранного им процесса.

Было предложено много других решений данного софизма. Указывалось, к примеру, на то, что решение суда должно иметь большую силу, чем частная договоренность двух лиц.

А вот софизмы, использующие уже современный материал: «Одна и та же вещь не может иметь какое-то свойство и не иметь его. Хозрасчет предполагает самостоятельность, заинтересованность и ответственность. Заинтересованность - это, очевидно, не ответственность, а ответственность - не самостоятельность. Получается вопреки сказанному вначале, что хозрасчет включает самостоятельность и несамостоятельность, ответственность и безответственность». «Акционерное общество, получившее когда-то ссуду от государства, теперь ничего ему уже не должно, так как оно стало иным: в его правлении не осталось никого из тех, кто просил ссуду». «Вор не желает приобрести ничего дурного. Приобретение хорошего есть дело хорошее. Следовательно, вор желает хорошего». А вот софизм, часто встречающийся в речах обвинителей по так называемым половым преступлениям: «Если этот подсудимый будет оправдан, мы будем находиться в постоянном страхе за наших жен и дочерей».

Все эти и подобные им софизмы - логически неправильные рассуждения, выдаваемые как правильные. Софизмы используют многозначность слов естественного языка, сокращения и т.д. Нередко софизм основывается на таких логических ошибках, как подмена тезиса доказательства, несоблюдение правил логического вывода, принятие ложных посылок за истинные и т.п. Говоря о мнимой убедительности софизмов, древнеримский философ Сенека сравнивал их с искусством фокусников: мы не можем сказать, как совершаются их манипуляции, хотя твердо знаем, что все делается совсем не так, как это нам кажется. Ф. Бэкон сравнивал того, кто прибегает к софизмам, с лисой, которая хорошо петляет, а того, кто раскрывает софизмы, - с гончей, умеющей распутывать следы.

Нетрудно заметить, например, что в софизме «Рогатый» обыгрывается

двусмысленность выражения «то, что не терял». Иногда оно означает «то, что имел и не потерял», а иногда просто «то, что не потерял, независимо от того, имел или нет». В посылке «Что ты не терял, то имеешь» оборот «что ты не терял» должно означать: «то, что имел и не потерял», иначе эта посылка окажется ложной. Но во второй посылке это значение уже не проходит: высказывание «Рога - это то, что ты имел и не потерял» является ложным.

В процессе рассуждения иногда возникают логические парадоксы. **Парадокс** в мышлении (от греч. *paradoxos* - неожиданный, странный) - в широком смысле - неочевидное высказывание, истинность которого устанавливается достаточно трудно.

Один из вариантов парадокса был, например, использован С.М. Сервантесом в «Дон-Кихоте». Среди задач, которые предлагались Санчо-Пансо, в бытность его губернатором острова, была следующая: на острове находится мост и возле этого моста виселица. Каждый переходящий через мост должен ответить на вопрос: куда он идет? Если ответ будет правильным, его пропустят, в противном случае повесят. Один ответ был такой, что он привел в замешательство стражей острова: «Я пришел, чтобы быть повешенным». Если его повесят, то получается, что он сказал правду и, значит, его надо пропустить; если же его пропустят, выйдет, что он сказал неправду и потому должен быть повешен.

Можно парадоксу придать более простой вид. Скажем, кто-либо должен назвать всех скромных людей. Если в их число он включит самого себя, то получается, что он уже не скромный и не должен фигурировать в числе скромных людей. Если же он не назовет себя, то это будет говорить о его скромности и значит, он себя должен назвать, как одного из скромных людей.

Внешне парадоксы похожи на софизмы, поскольку тоже приводят рассуждения к противоречиям. Главное же различие между ними, как остроумно заметил писатель Даниил Гранин, заключается в том, что софизм - это ложь, обряженная в одежды истины, а парадокс - истина в одеянии лжи. Это, конечно, образное сравнение, но оно довольно точно схватывает суть проблемы. Хотя в действительности связь софизма и парадокса более тонкая и сложная. Парадокс может быть следствием, заключением некоторых софизмов, то есть из корректного по форме, но ложного по содержанию рассуждения может следовать выражение, которое можно назвать некорректным по форме, но истинным по содержанию. Парадоксальный вывод обязывает искать источник парадокса, заставляет выбираться из круга, в котором оказалось наше рассуждение, и искать другой путь. Например, псевдоистину содержит суждение с двойным отрицанием: «Я не знал, что он не брал», так как двойное отрицание является утверждением. Или: «Нельзя не верить потерпевшему, - говорит обвинитель, - ибо невозможно измыслить столь чудовищное обвинение». «Невозможно, согласен, - возражает защитник, - но если невозможно измыслить, как же можно было совершить?».

Размышление над парадоксами является, без сомнения, одним из лучших испытаний наших логических способностей и одним из наиболее эффективных средств их тренировки. Знакомство с парадоксами, проникновение в сущность стоящих за ними проблем - непростое дело. Оно требует максимальной сосредоточенности и напряженного вдумывания в несколько, казалось бы, простых утверждений. Только при этом условии парадокс может быть понят, а предлагаемые его решения оценены.

В статье американского философа и логика У. Куайна, опубликованной еще в 1953 году, рассказывалось о судье, приговорившем подсудимого к неожиданной казни через повешение. Возник парадоксальный вопрос: возможны ли вообще неожиданные события?

Однажды утром в воскресенье судья, который никогда не лгал, сообщил приговоренному к казни: «Вы будете повешены в один из дней на следующей неделе. Когда именно вас повесят, вы узнаете только утром в день вашей казни».

Осужденный стал рассуждать таким образом.

Казнь не может состояться в следующее воскресенье, в последний день указанного судьей срока: если она не состоялась до этого дня, то о том, что она произойдет в воскресенье, я буду знать уже в субботу вечером. Значит, меня не могут повесить в воскресенье, поскольку казнь, как сказал судья, будет неожиданной и я узнаю о ней только в утро казни.

Но в субботу меня тоже не могут повесить: поскольку я знаю, что в воскресенье меня не повесят, но если в пятницу утром ко мне не придут с объявлением о казни, то уже днем в пятницу я буду твердо знать, что меня повесят в субботу. Казнь опять-таки не окажется неожиданной.

Рассуждая таким образом, осужденный исключил последовательно пятницу, четверг, среду, затем вторник и, наконец, понедельник. В итоге он пришел к выводу, что его вообще не могут повесить, поскольку ни один день недели не удовлетворяет условию неожиданности, указанному судьей.

Таким образом, доказательство является необходимым и наиболее сложным этапом мыслительного процесса. Его использование в практической деятельности юриста предполагает глубокое знание и умение применять умозаключения, правила вывода, несоблюдение которых (осознанно или неосознанно) приводит к невозможности получить истинные знания о действительности.

ВОПРОСЫ ДЛЯ ПОВТОРЕНИЯ УЧЕБНОГО МАТЕРИАЛА

- 1. В чем заключается логическая сущность доказательства?*
- 2. Как соотносятся логическое доказательство и судебное доказывание?*
- 3. Как можно охарактеризовать структурные элементы доказательства?*
- 4. Какие виды аргументов используются в доказательстве?*
- 5. В чем отличие прямого доказательства от косвенного?*
- 6. Что такое прямое подтверждение тезиса и каковы основные способы его осуществления?*
- 7. Как строится косвенное подтверждение тезиса?*
- 8. В чем состоит смысл логического опровержения тезиса?*
- 9. Каковы основные виды и способы опровержения тезиса?*
- 10. Какие правила и ошибки по отношению к тезису доказательства следует знать?*
- 11. Какими правилами по отношению к аргументам необходимо руководствоваться?*
- 12. В чем специфика правил по отношению к демонстрации?*
- 13. Как проявляется логическая сущность паралогизмов и софизмов?*
- 14. Что такое логический парадокс и какова его роль в правовом мышлении?*

ПРАКТИЧЕСКИЕ УПРАЖНЕНИЯ ДЛЯ ЗАКРЕПЛЕНИЯ УЧЕБНОГО МАТЕРИАЛА

1. Являются ли доказательством следующие рассуждения:

а) Если все посылки истинны и из них логически следует заключение, то оно также истинно. Заключение ложно. Следовательно, или не все посылки истинны, или из них не вытекает заключение;

б) Закон сохранения (первое начало термодинамики) запрещает вечный двигатель первого рода. Есть также второе начало термодинамики, и, значит, нет вечного двигателя второго рода. Это же можно сказать и о вечном двигателе третьего рода, запрещаемом третьим началом термодинамики. Однако четвертого начала термодинамики нет. Следовательно, ничто не мешает создать вечный двигатель четвертого рода. И тем более, вечный двигатель пятого и так далее рода;

в) Если действие обязательно, то оно не запрещено. Незапрещенное — разрешено. Значит, если действие обязательно, оно разрешено.

2. Установите вид и структуру доказательства:

а) Доказательства вины подозреваемого вполне достаточно, - сказал следователь. - Судите сами. Во-первых, потерпевшая при опознании однозначно указала на подозреваемого. Во-вторых, подозреваемый был задержан при попытке продать валюту, которой у него раньше никогда не было. Это подтверждают все знакомые подозреваемого. А в сумочке, которую отняли у потерпевшей, была немалая сумма в долларах. В-третьих, в тот день, когда было совершено ограбление, подозреваемого видели примерно за полчаса до этого недалеко от места преступления;

б) Представитель обвинения так построил доказательство вины обвиняемого: обвиняемый был на месте преступления — в квартире, где была совершена кража, имеются следы его обуви; соседи потерпевшего видели, как обвиняемый выходил из подъезда, в котором живет потерпевший, примерно в то время, когда была совершена кража; обвиняемый пытался продать некоторые вещи, принадлежащие потерпевшему.

Из всего этого следует, что обвиняемый принимал участие в краже вещей из квартиры;

в) Врач, убеждая пациента, что тот не болен малярией, рассуждал таким образом: если бы действительно была малярия, имелся бы ряд характерных для нее симптомов, в частности общая слабость и озноб. Однако таких симптомов нет. Значит, нет и малярии;

г) В простом категорическом силлогизме средний термин должен быть распределен, по крайней мере, в одной из посылок, а как известно, термины распределены, когда они являются субъектами общих суждений либо предикатами отрицательных. Значит, в силлогизме средний термин, по крайней мере, должен быть взят либо в качестве субъекта общего, либо предиката отрицательного суждения;

д) Данный автомобиль опрокинулся вследствие резкого торможения. Причинами опрокидывания автомобиля могут быть превышение скорости на поворотах, резкое торможение, неправильное расположение груза. Экспертизой установлено, что ни превышение скорости на поворотах, ни неправильное расположение груза не имело места. Значит, данный автомобиль опрокинулся вследствие резкого торможения;

е) «Кражу мог совершить кто-то другой, — сказал задумчиво следователь.

— Нет, это исключено. Никто другой в квартиру не входил, - убежденно возразил участковый, — следов-то никаких других, кроме этих нет. Да и соседи никого в этот день не видели»;

ж) «По-моему, этот треугольник прямоугольный, — сказал один из школьников на уроке геометрии.

— Нет, - сказал второй, — этот треугольник не может быть прямоугольным. По условию его стороны равны 11, 20 и 25 см. Если принять за катеты меньшие по величине стороны, то сумма их квадратов должна была бы равна квадрату третьей стороны — квадрату гипотенузы. Конечно, при том, что мы считаем треугольник прямоугольным. Однако сумма квадратов 11 и 20 не равна квадрату 25. Следовательно, треугольник не является прямоугольным».

3. Постройте прямое или косвенное подтверждение тезиса:

а) человек желает счастья;

б) ни одно преступление не должно остаться не раскрытым;

в) в слове «мышление» ударение делается на втором слоге;

г) неполное деление понятий ведет к нарушению правила соразмерности;

д) некоторые российские театры имеют в репертуаре произведения русских классиков.

4. Постройте прямое или косвенное опровержение тезиса:

- а) все люди злы;
- б) в нашей стране каждый мужчина старше восемнадцати лет призывается на военную службу;
- в) каждое преступление является умышленным;
- г) понятие «человек, имеющий высшее образование» и «интеллигентный человек» находятся в отношении равнозначности;
- д) любое общеутвердительное суждение обращается с ограничением.

5. Определите, какое правило доказательства нарушено, и возникшую в рассуждении ошибку:

— На солнце появились пятна — значит в стране наступает экономический кризис;

— То, что должно быть, является добром. Но зло должно быть. Значит, зло есть добро;

— Если бы не было времени, то не было бы ни одного дня. Если бы не было дня, то всегда стояла бы ночь. Но если бы всегда стояла ночь, было бы время. Следовательно, если бы не было времени, то оно было бы;

— «Пальто» - слово, и, так как пальто греет, то можно сделать вывод о том, что некоторые слова греют;

— Вор не желает приобрести ничего дурного. Приобретение хорошего — дело хорошее. Следовательно, вор желает хорошего;

— Что является естественным, то является хорошим. Делать ошибки естественно. Значит, делать ошибки хорошо;

— Пегас есть крылатый конь. Следовательно, Пегас есть (существует);

— «Знаете ли вы, о чем я сейчас хочу вас спросить? - Нет. - Неужели вы не знаете, что лгать нехорошо? - Конечно, знаю... — Но именно об этом я и собирался вас спросить, а вы ответили, что не знаете; выходит, вы знаете то чего вы не знаете»;

— Студент такими словами доказывал, что надо или поставить ему удовлетворительную оценку, или экзаменовать его дальше: «Я прочел весь курс. Так неужели же я ничего не знаю? Может быть, я и отвечу на что-нибудь»;

— Отчет директора фабрики слушают в соответствующем комитете, а он говорит: «Граждане, я вижу, тут дело оборачивается выговором. За что же? Неужели вы думаете, что наши расчески и пуговицы по качеству ниже других? Да никоим образом. Вот посмотрите, какую продукцию делают наши дорогие соседи! Два раза проведешь гребенкой по голове — и облысеешь...»;

— Конечно, это пьяница: взгляните только, какой у него красный нос;

— «Единообразные законы о браке — хорошие законы, поскольку законодательство, вносящее единство в нормы с браке, снижает количество разводов... А снижает оно количество разводов, потому что единое брачное законодательство стандартизирует нормы, относящиеся к заключению брака»;

— В Подольск на постоянное место жительства прибыл отбывший срок заключения М., в прошлом — «медвежатник». Через месяц из сейфа офиса фирмы была похищена крупная сумма денег. За последние годы в Подольске не было зафиксировано ни одного случая кражи со взломом сейфа. Следовательно, данную кражу совершил прибывший из заключения М.

ЗАНИМАТЕЛЬНЫЕ ЛОГИЧЕСКИЕ ЗАДАЧИ

Задача №38

Алексей Иванович, Федор Семенович, Валентин Петрович и Григорий Аркадьевич были как-то со своими детьми в парке культуры и отдыха. Они катались на колесе обозрения. В кабинах колеса оказались вместе: Леня с Алексеем Ивановичем, Андрей с отцом Коли, Тима с отцом Андрея, Федор Семенович с сыном Валентина Петровича, а Валентин Петрович с сыном Алексея Ивановича.

Назовите, кто чей сын и кто с кем катался, если ни один из мальчиков не катался со своим отцом.

Задача №39

Играют двое. Первый участник игры называет произвольное целое положительное число, не превышающее десяти, то есть он может назвать число десять и всякое меньшее десяти положительное число. Второй игрок прибавляет к названному числу свое целое положительное число, также не превышающее десяти, и называет сумму. К этой сумме первый прибавляет какое-либо положительное число, не превышающее десяти, и сообщает сумму. Выигрывает тот, кто первый достигнет ста.

Как добиться победы?

Задача № 40

В очереди за билетами в кино стоят: Юра, Миша, Володя, Саша и Олег. Известно, что:

- 1. Юра купит билет раньше, чем Миша, но позже Олега.*
- 2. Володя и Олег не стояли рядом.*
- 3. Саша не находится рядом ни с Олегом, ни с Юрой, ни с Володей.*

Кто за кем стоит ?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Освоение правовых наук - процесс глубоко сознательный, и поэтому специальное знание и профессиональное им владение предполагает умение осмысливать юридические явления формально-логически.

Методологическое значение формальной логики проявляется по-разному, в зависимости от степени общности категорий, методов, идей, которые используются в правовых науках и в разработке которых логика принимает участие либо самостоятельно, либо в органическом единстве с другими областями специальных научных знаний. В этой связи при характеристике методологической роли, которую играет логика по отношению к теории и практике права, необходимо иметь в виду следующее:

- во-первых, логика с необходимостью участвует в решении наиболее общих проблем юриспруденции. Логика непосредственно участвует в разработке их принципов, законов и категорий, конкретизирует их в своем предмете, вооружая любые направления научных исследований правовых явлений и процессов методологией формально-логического решения наиболее общих проблем;

- во-вторых, формальная логика является областью знаний, разрабатывающей общенаучные методы, широко применяемые в самых различных науках, в том числе в юриспруденции. К ним относятся методы дедукции, индукции и аналогии; анализ, синтез, абстрагирование и т.д. Все они, сохраняя, общенаучный характер, решают важную методологическую задачу в юриспруденции - дают надежные средства исследования ее внутренних проблем, дополняют и, в определенной степени, направляют, корректируют применение специальных методов;

- в-третьих, требования формальной логики в большей или меньшей степени

конкретизируются в специфических методах решения теоретических проблем права, практических вопросов юридической деятельности.

ОТВЕТЫ И РЕШЕНИЯ

Задача № 1. Два мальчика переправляются на противоположный берег. Один остается, а другой возвращается к солдатам. Сам остается на этом берегу, а один солдат переправляется на противоположный берег. Другой мальчик перегоняет лодку обратно, забирает второго мальчика и возвращается с ним на противоположный берег. Один мальчик остается на этом берегу, другой возвращается к солдатам и отдает лодку следующему солдату, который переправляется на противоположный берег и т. п.

Задача № 2. Один час (будильник не разбирает, где утро, а где вечер).

Задача № 3. Потому что часовому спать нельзя.

Задача № 4. Девять.

Задача № 5. Одинаково (в момент встречи они находятся в одной точке).

Задача № 6. 50.

Задача № 7. Три (три погасли, а остальные сгорели).

Задача № 8. Они были на разных берегах реки.

Задача № 9. Письмо мужа бросят в почтовый ящик, ключ от которого жена не может найти.

Задача № 10. Рассуждения могут быть проведены, например, в такой последовательности. Если (3) верно, тогда (10) и (12) - ложь, а это невозможно по условию. Следовательно, (3) - ложь (т. е. кошелек украл не Тео). Так как (3) - ложь, то и (9) - ложь. Так как (9) - ложь, то (8) верно. Так как (8) верно, то (15) - ложь. Если (15) - ложь, то (14) верно. Следовательно, виновна Джуди.

Задача № 11. Миша - сын десантника, стал моряком; Гриша - сын ракетчика, стал десантником; Игорь - сын моряка, стал ракетчиком.

Задача № 12. Андрея любит Зина.

Задача № 13. Щедрин - штурман; Коновалов - бортмеханик; Семенов - пилот; Самойлов - синоптик; Потапов - радист.

Задача № 14. А - одессит, Б - волгоградец, В - киевлянин, Г - туляк, Д - харьковчанин, Е - москвич.

А и Е - врачи, Б и Д - учителя, В и Г - инженеры.

Задача № 15. Вера - 5 лет, Боря - 8 лет, Аня - 13 лет, Галя - 15 лет.

Задача № 16. Ольга - первая, Маша - вторая, Полина - третья, Наташа - четвертая.

Задача № 17. Машинист - Сидоров, помощник машиниста - Иванов, бригадир поезда - Петров.

Задача № 18. Верно ли, что Вы всегда говорите правду, и эта дорога ведет к озеру?

Задача № 19. О смородине.

Задача № 20. Толя.

Задача № 21. Физик владеет французским и итальянским языками; историк - русским и итальянским; биолог - английским и французским; математик - английским и итальянским.

Задача № 22. Скорость движения до поля боя от количества солдат не зависит.

Задача № 23. Полковник - связист, майор - артиллерист, капитан - летчик, лейтенант - десантник, старшина - минометчик, сержант - сапер, ефрейтор - танкист, рядовой - пехотинец.

Задача № 24. Был забыт второй гость, и ему места не нашлось.

Задача № 25. Слева стоял бог Дипломатии, в центре - бог Лжи, справа - бог Правды.

Задача № 26. Основная идея решения состоит в том, что бутылки из средних отделений нужно переключать в угловые. После четырех краж уже ничего нельзя украсть, не нарушив условия: на каждой стороне должно быть по 21 бутылке. Таким образом, слуге удалось украсть всего 16 бутылок.

Задача № 27. Евгений отдыхал в первый год в июне.

Задача № 28. 4 студента (решать задачу удобнее при помощи кругов Эйлера).

Задача № 29. Молоко - кувшин, квас - банка, лимонад - бутылка, вода - стакан.

Задача № 30. Чернов - блондин, Белокуров - рыжий, Рыжов - брюнет.

Задача № 31. Обозначим участников условно А, Б и С. А рассуждал так: «Бумажки у моих товарищей белые, значит, у меня бумажка может быть белой, а может быть и черной. Предположим, она черная. Тогда Б имеет основания достоверно заявить о цвете своей бумажки, так как он может сказать себе: «Я вижу, что у А бумажка черная, а у С - белая, значит у меня может быть или белая, или черная, но она не может быть черная, так как тогда С, зная, что черных бумажек только две, и видя, что у меня и А черные бумажки, немедленно заявил бы о цвете своей бумажки. Но С не заявил об этом немедленно, следовательно, он думает, не черная ли у него бумажка, но тогда, значит, он у меня видит белую бумажку». Но Б тоже молчит, следовательно, моя бумажка - не черная. Но если она не черная, значит - белая».

Так рассуждал А, уверенный в способности своих товарищей столь же логично мыслить. По условию все трое одновременно дали правильный ответ, значит, аналогично рассуждали и остальные два товарища.

Задача № 32. Михаил - понедельник, Геннадий - вторник, Владимир - среда, Иван - четверг, Петр - пятница, Степан - суббота, Алексей - воскресенье.

Задача № 33. Валерий играет на контрабасе и учится на историческом факультете.

Задача № 34. Андрей - банкир, Борис - врач, Григорий - метрдотель, Дмитрий - актер, Виктор - учитель.

Задача № 35. И Косоглаз, и Борода являются жителями деревни Лгуново, Курнос - чередовец, Апошек - лгуновец, Длинноух - правдовец.

Задача №36

ИМЯ	КОМАНДА	С	Ф
Поль	«Макларен»	2	1
Михаэль	«Вильяме»	3	2
Алан	«Феррари»	1	3
Жак	«Мицубиси»	5	4
Деймон	«Мерседес»	4	5

Задача № 37

Фам.	Имя	Рест.	Первое блюдо	Мясное блюдо	Конд. изд.	Имя жены	Рест. жены
Квз. руд.	Иг. Алек.	Субм. Оплот	Булльон Окр.	Лангет Плов	Пирож. Печен.	Анна Вера	Амбиц. Аллиг.
Краен.	Петр	Негоц.	Ши	Бифшт.	Пироги	Оля	Рал.ж.
Силае	Серг.	Альт.	Расс.	Ростб.	Кекс	Света	В.иск.
Прох.	Ник.	Каноны	Харчо	Бефст.	Понч.	Катя	Терем.
Новое.	Олег	Отм.вк.	Гр.суп	Ромшт.	Ватр.	Там.	М.Авр.
Петух.	Вас.	Ностр.	Борщ	Шашл.	Торт	Ира	Ш.усп.

Задача № 38. Леня - сын Григория Аркадьевича, катался с Алексеем

Ивановичем; Андрей - сын Валентина Петровича, катался с Федором Семеновичем; Тима - сын Алексея Ивановича, катался с Валентином Петровичем; Коля - сын Федора Семеновича, катался с Григорием Аркадьевичем.

Задача № 39. Выигрышную стратегию имеет начинающий. Он первым называет число 1, а в дальнейшем, после того, как соперник назовет число k (не больше 10), называет число $11 - k$ ($i = 1, 2, \dots, 9$).

Задача № 40. Мальчики стоят в очереди в следующем порядке: Олег, Юра, Володя, Миша и Саша.

СЛОВАРЬ ОСНОВНЫХ ЛОГИЧЕСКИХ ТЕРМИНОВ

АБСТРАГИРОВАНИЕ - мысленное выделение одних признаков предмета и отвлечение от других.

АБСТРАКТНОЕ МЫШЛЕНИЕ - процесс рационального отражения объективного мира в понятиях, суждениях, умозаклечениях, гипотезах, теориях, позволяющий проникать в сущность, в закономерные связи действительности, творчески преобразовывать ее сначала в теории, а потом на практике.

АБСТРАКТНОЕ ПОНЯТИЕ - понятие, в котором мыслится не предмет, а какой-либо из признаков (свойство, отношение) предмета, взятый отдельно от самого предмета.

АНАЛИЗ - мысленное расчленение предметов на их составные части, мысленное выделение в них признаков.

АНАЛОГИЯ - умозаклечение, в котором мысль развивается от частного знания к частному, а заключение, вытекающее из посылок, носит вероятностный характер.

АНАЛОГИЯ ОТНОШЕНИЙ - умозаклечение, в котором объектом уподобления выступают отношения между двумя парами предметов, а переносимым признаком - свойства этих отношений.

АНАЛОГИЯ СВОЙСТВ - умозаклечение, в котором объектом уподобления выступают два единичных предмета, а переносимым признаком - свойства этих предметов.

БЕЗОТНОСИТЕЛЬНОЕ ПОНЯТИЕ - понятие, в котором мыслится предмет, существующий самостоятельно, вне зависимости от другого предмета.

БЕССМЫСЛЕННОЕ - это языковое выражение, не отвечающее требованиям синтаксиса или семантики языка.

ВЕРСИЯ - одно из нескольких возможных, отличное от других объяснение или толкование какого-либо факта, явления, события.

ВОПРОС - логическая форма, включающая исходную информацию с одновременным указанием на ее недостаточность с целью получения новой информации в виде ответа.

ВОСПРИЯТИЕ - целостный образ предмета, непосредственно воздействующий на органы чувств.

ГИПОТЕЗА - вероятностное предположение о причине каких-либо явлений, достоверность которого при современном состоянии производства и науки не может быть проверена и доказана, но которое объясняет данные явления, без него не объяснимые, прием познавательной деятельности.

ДЕДУКТИВНОЕ УМОЗАКЛЮЧЕНИЕ - это такая форма абстрактного мышления, в которой мысль развивается от знания большей степени общности к знанию меньшей степени общности, а заключение, вытекающее из посылок, с логической необходимостью носит достоверный характер.

ДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ - логическая операция, раскрывающая объем понятия.

ДИЛЕММА - условно-разделительное умозаклечение с двумя альтернативами.

ДОКАЗАТЕЛЬСТВО - логическое

рассуждение, в процессе которого обосновывается истинность или ложность какой-либо мысли с помощью других положений, проверенных наукой и конкретной практикой.

ЕДИНИЧНОЕ ПОНЯТИЕ – понятие, в котором мыслится один предмет.

ЕДИНИЧНОЕ СУЖДЕНИЕ – суждение, включающее утверждение или отрицание об одном предмете.

ЗАКОН МЫШЛЕНИЯ – это внутренняя, существенная, устойчивая, необходимая, повторяющаяся связь между элементами мысли и самими мыслями.

ИНДУКТИВНОЕ УМОЗАКЛЮЧЕНИЕ – это такая форма абстрактного мышления, в которой мысль развивается от знания меньшей степени общности к знанию большей степени общности, а заключение, вытекающее из посылок, носит преимущественно вероятностный характер.

ИСТИНА – знание, которое адекватно отражает в сознании человека явления и процессы объективного мира.

ИСТИННОСТЬ МЫШЛЕНИЯ – это его коренное свойство, проявляющееся в способности воспроизводить действительность такой, какова она есть, соответствовать ей по своему содержанию.

КОНКРЕТНОЕ ПОНЯТИЕ – понятие, в котором мыслится предмет или совокупность предметов как нечто самостоятельно существующее.

ЛОГИЧЕСКАЯ ФОРМА (или форма абстрактного мышления) – способ связи элементов мысли, ее строение, благодаря которому содержание существует и отражает действительность.

МОДАЛЬНОСТЬ – это явно или неявно выраженная в суждении дополнительная информация о логическом или фактическом статусе суждения, о регулятивных, оценочных, временных и других его характеристиках.

МОДУСЫ СИЛЛОГИЗМА – разновидности силлогизма, отличающиеся друг от друга качественной и количественной характеристикой входящих в него посылок и заключения.

МЫШЛЕНИЕ – это высшая форма отражения объективной реальности, состоящая в целенаправленном и обобщенном познании субъектом существенных связей и отношений предметов и явлений, в творческом созидании новых идей, в прогнозировании событий и действий.

НЕПОЛНАЯ ИНДУКЦИЯ – умозаключение, в котором на основе повторяемости признака у некоторых явлений определенного класса делается вывод о принадлежности этого признака всему классу явлений.

НЕПРОТИВОРЕЧИВОСТЬ – свойство правильного мышления избегать в структуре мысли противоречий, которых нет в отражаемой действительности.

НЕСОБИРАТЕЛЬНОЕ ПОНЯТИЕ – понятие, содержание которого можно отнести к каждому предмету данного класса, который охватывается понятием.

НЕСОВМЕСТИМЫЕ ПОНЯТИЯ – понятия, объемы которых не совпадают ни в одном элементе.

НЕСОВМЕСТИМЫЕ СУЖДЕНИЯ – суждения, которые одновременно не могут быть истинными.

НЕСУЩЕСТВЕННЫЕ ПРИЗНАКИ – признаки, которые могут принадлежать, но могут и не принадлежать предмету и которые не выражают его сущности.

НУЛЕВОЕ ПОНЯТИЕ – понятие, объем которого представляет собой класс реально несуществующих предметов и существование которых в принципе невозможно.

ОБОБЩЕНИЕ – мысленное объединение отдельных предметов в некотором понятии.

ОБОБЩЕНИЕ ПОНЯТИЯ – логическая операция перехода от видового понятия к родовому путем исключения из содержания данного видового понятия его

видообразующего признака.

ОБОСНОВАННОСТЬ - свойство правильного мышления отражать объективные причинно-следственные связи и отношения предметов и явлений окружающего мира.

ОБРАЩЕНИЕ – непосредственное дедуктивное умозаключение, в котором происходит перемена мест субъекта и предиката при сохранении качества суждения.

ОБЩЕЕ ПОНЯТИЕ - понятие, в котором мыслится множество предметов.

ОБЩЕЕ СУЖДЕНИЕ - суждение, в котором что-либо утверждается или отрицается о каждом предмете данного класса.

ОБЪЕМ ПОНЯТИЯ - совокупность предметов, которая мыслится в данном понятии.

ОГРАНИЧЕНИЕ ПОНЯТИЯ - логическая операция перехода от родового понятия к видовому путем прибавления к содержанию родового понятия видообразующего признака.

ОМОНИМЫ - слова, совпадающие по звучанию, но относящиеся к различным понятиям.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ – логическая операция, которая раскрывает содержание понятия либо устанавливает значение термина.

ОПРЕДЕЛЕННОСТЬ - свойство правильного мышления воспроизводить в структуре мысли качественную определенность самих предметов и явлений, их относительную устойчивость.

ОТНОСИТЕЛЬНЫЕ ПОНЯТИЯ - понятия, в которых мыслятся предметы, существование одного из которых предполагает существование другого.

ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ ПОНЯТИЕ - понятие, в содержании которого указывается на отсутствие у предмета определенных свойств.

ОЩУЩЕНИЕ - отражение отдельных чувственно воспринимаемых свойств.

ПАРОНИМЫ - близкие по звучанию однокоренные слова, имеющие разное значение или совпадающие в нем лишь частично.

ПЕРЕСЕКАЮЩИЕСЯ ПОНЯТИЯ - совместимые понятия, объемы которых частично совпадают.

ПОДЧИНЕННЫЕ ПОНЯТИЯ - совместимые понятия, объем одного из которых полностью входит в объем другого, составляя его часть.

ПОЛИСИЛЛОГИЗМ - сложный категорический силлогизм, который состоит из двух и более простых силлогизмов, определенным образом связанных между собой таким образом, что заключение каждого последующего силлогизма становится посылкой другого силлогизма.

ПОЛНАЯ ИНДУКЦИЯ - умозаключение, в котором общее заключение делается на основе изучения всех предметов или явлений данного класса.

ПОЛОЖИТЕЛЬНОЕ ПОНЯТИЕ - понятие, содержание которого составляет свойства, присущие предмету.

ПОНЯТИЕ - логическая мысль о предмете, отражение предмета в его одном или нескольких существенных признаках.

ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ – свойство правильного мышления воспроизводить структурой мысли те структурные связи и отношения, которые присущи самой действительности, способность следовать «логике вещей и событий».

ПРАВИЛЬНОСТЬ МЫШЛЕНИЯ – это способность мышления воспроизводить в структуре мысли объективное строение действительности, соответствовать действительным отношениям предметов и явлений.

ПРЕВРАЩЕНИЕ – непосредственное дедуктивное умозаключение, в котором изменяется качество посылки без изменения ее количества.

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ - это сохранившийся в сознании чувственный образ предмета, который воспринимался раньше.

ПРОСТОЙ КАТЕГОРИЧЕСКИЙ СИЛЛОГИЗМ - дедуктивное умозаключение, в котором из двух истинных категорических суждений,

связанных общим термином, получается третье суждение - вывод.

ПРОТИВОПОЛОЖНЫЕ ПОНЯТИЯ - два понятия, которые являются видами одного и того же рода, и при этом одно из них содержит какие-то признаки, а другое эти признаки не только отрицает, но и заменяет иными, противоположными признаками.

ПРОТИВОПОЛОЖНЫЕ СУЖДЕНИЯ - суждения, которые не могут быть одновременно истинными, но могут быть одновременно ложными.

ПРОТИВОРЕЧАЩИЕ ПОНЯТИЯ - два понятия, которые являются видами одного и того же рода, и при этом одно понятие указывает на некоторые признаки, а другое эти признаки отрицает, исключает, не заменяя их никакими другими признаками.

ПРОТИВОРЕЧАЩИЕ СУЖДЕНИЯ - суждения, которые одновременно не могут быть ни истинными, ни ложными.

ПРИЗНАК ПРЕДМЕТА - это то, в чем предметы сходны друг с другом или чем они друг от друга отличаются

РАЗДЕЛИТЕЛЬНЫЕ СУЖДЕНИЯ - сложные суждения, которые включают в качестве составных частей другие суждения, объединяемые логическим союзом «или».

СИНОНИМЫ - слова, тождественные или очень близкие по своему значению.

СИНТЕЗ - мысленное соединение в единое целое частей предмета или его признаков, полученных в процессе анализа

СОБИРАТЕЛЬНОЕ ПОНЯТИЕ - понятие, в котором группа однородных предметов мыслится как единое целое.

СОВМЕСТИМЫЕ ПОНЯТИЯ - понятия, объемы которых совпадают полностью или частично.

СОВМЕСТИМЫЕ СУЖДЕНИЯ - суждения, которые одновременно могут быть истинными.

СОДЕРЖАНИЕ ПОНЯТИЯ - совокупность существенных

признаков предмета или класса однородных предметов, отраженных в этом понятии.

СОЕДИНИТЕЛЬНЫЕ СУЖДЕНИЯ сложные суждения, которые включают в качестве составных частей другие суждения, объединяемые логическим союзом «и».

СОПОДЧИНЕННЫЕ ПОНЯТИЯ - непересекающиеся понятия, принадлежащие общему родовому понятию.

СОРИТ - сокращенный полисиллогизм в котором пропущены заключение предшествующих силлогизмов и одна из посылок последующего силлогизма.

СРАВНЕНИЕ - мысленное установление сходства или различия предметов по существенным или несущественным признакам

СУЖДЕНИЕ - форма мышления, в которой утверждается или отрицается связь между предметом и его признаком или отношение между предметами.

СУЩЕСТВЕННЫЕ ПРИЗНАКИ - признаки, которые необходимо принадлежат предмету, выражают его внутреннюю природу его сущность.

ТОЖДЕСТВЕННЫЕ (РАВНОЗНАЧНЫЕ) ПОНЯТИЯ - совместимые понятия, объемы которых полностью совпадают.

УМОЗАКЛЮЧЕНИЕ - форма мышления посредством которой из одного или нескольких суждений, связанных между собой, с логической необходимостью выводится новое суждение.

УСЛОВНЫЕ СУЖДЕНИЯ - сложные суждения, образованные из двух посредством логического союза «если [...], то».

ФИГУРЫ СИЛЛОГИЗМА - разновидности форм силлогизма, различаемые по положению среднего термина в посылках.

ФОРМАЛЬНАЯ ЛОГИКА - наука об общезначимых формах и средствах мысли, необходимых для рационального познания в любой области.

ФОРМАЛЬНО-ЛОГИЧЕСКИЙ

ЗАКОН - закон структурно-смысловой связи элементов мысли между собой, придающий ей определенную форму, посредством которой выражается содержание мысли.

ЧАСТНОЕ СУЖДЕНИЕ - суждение, в котором что-либо утверждается или отрицается о части предметов некоторого класса.

ЭКВИВАЛЕНТНЫЕ СУЖДЕНИЯ - суждения, выражающие одну и ту же мысль в различной форме.

ЭНТИМЕМА - сокращенная форма простого категорического силлогизма.

ЭПИХЕЙРЕМА - сокращенный силлогизм, в котором обе посылки представляют собой энтимемы.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

- Грядовой Д. И., Малахов В. П. Логика для юриста. - М., 1998.
- Грядовой Д. И., Малахов В. П., Пылев С. С. Логика в юридической теории и практике. - М., 1997.
- Жеребкин В. Е. Логический анализ понятий права. - Киев, 1976.
- Иванов Е. А. Логика: Учебник. - М., 1996.
- Иванов Е. А. Логика: Практические задания. - М., 1998.
- Карнеги Д. Как вырабатывать уверенность в себе и влиять на людей, выступая публично. - М., 1989.
- Кириллов В. И., Старченко А. А. Логика: Учебник для юридических вузов. - М., 1995.
- Кнапп В., Герлох А. Логика в правовом сознании. - М., 1987.
- Кондаков Н. И. Логический словарь-справочник. - М., 1975.
- Маковельский А. О. История логики. - М., 1967.
- Малахов В. П. Нормативная логика в правовом мышлении. - М., 1990.
- Малахов В. П. Логика построения следственных версий. - М., 1996.
- Наумов А. В., Новиченко А. С. Законы логики при квалификации преступлений. - М., 1978.
- Поварнин С. Спор. О теории и практике спора. - М., 1996.
- Романов В. В. Теория и практика применения законов и правил логики в деятельности органов МВД. - Уфа, 1989.
- Рузавин Н. В. Логика и аргументация. - М., 1997.
- Тер-Акопов А. А. Судебная логика. - М., 1980.
- Упражнения по логике / Под ред. В. И. Кириллова. - М., 1992.
- Чижик П. И. Логика: Структурно-логические схемы. - М., 1996.
- Эйсман А. А. Логика доказывания. - М., 1971.
- Язык закона. - М., 1990.

Содержание

ВВЕДЕНИЕ.....	2
Глава 1. ЛОГИКА КАК НАУКА.....	4
§1. Мышление как объект логики	4
§ 3. Соотношение языка и мышления	11
§ 4. Роль логики в формировании логической культуры юриста	12
§5. Основные этапы развития логики	16
Глава 2 ПОНЯТИЕ.....	21
§ 1. Понятие как форма мышления	21
§2. Соотношение понятия и слова	22
§ 3. Логическая структура понятия	24
§4. Виды понятий	26
§ 5. Логические отношения между понятиями	28
§ 6. Логические операции с понятиями	31
Глава 3 СУЖДЕНИЕ.....	46
§ 1. Общая характеристика суждения	46
§ 2. Логическая структура суждения	48
§ 3. Виды простых суждений	48
§ 4. Модальность суждений: сущность и виды	52
§ 5. Сложные суждения и их виды.....	53
§ 6. Отношения между суждениями.....	54
Глава 4 ЛОГИКА ВОПРОСОВ И ОТВЕТОВ.....	64
§ 1. Сущность и логическая структура вопроса	65
§ 2. Виды вопросов	67
§ 3. Правила постановки вопросов.....	69
§ 4. Сущность и виды ответов	70
Глава 5 ДЕДУКТИВНОЕ УМОЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	73
§ 1. Общая характеристика умозаключения	73
§ 2. Непосредственные дедуктивные умозаключения.....	75

§ 3. Опосредованные дедуктивные умозаключения	77
Глава 6 ИНДУКТИВНОЕ УМОЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	96
§ 1. Виды индукции	96
§ 2. Индуктивные методы установления причинно – следственной связи.....	98
Глава 7 УМОЗАКЛЮЧЕНИЕ ПО АНАЛОГИИ.....	107
§ 1. Общая характеристика аналогии	107
§ 2. Виды аналогии.....	109
.....	109
Глава 8 ОСНОВНЫЕ ФОРМАЛЬНО-ЛОГИЧЕСКИЕ ЗАКОНЫ.....	114
§ 1. Понятие формально- логического закона.....	114
§ 2. Закон тождества	115
§ 3. Закон противоречия	118
§ 4. Закон исключенного третьего	120
§ 5. Закон достаточного основания.....	122
Глава 9 ГИПОТЕЗА.....	127
§ 1. Сущность и логическая структура гипотезы	127
§ 2. Виды гипотез.....	129
§ 3. Этапы разработки гипотезы	131
Глава 10 ДОКАЗАТЕЛЬСТВО.....	138
§ 1. Общая характеристика логического доказательства	138
§2. Логическая структура доказательства	139
§ 3. Виды доказательства	143
§ 4. Основные правила логического доказательства и ошибки, возможные при их нарушении .	146
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	154
ОТВЕТЫ И РЕШЕНИЯ.....	155
СЛОВАРЬ ОСНОВНЫХ ЛОГИЧЕСКИХ ТЕРМИНОВ.....	157
ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА.....	162