

## О толковании термина «сеть связи»

Ю. В. Волков, к. ю. н., доцент кафедры информационного права УрГЮУ

### Аннотация.

*В статье представлен анализ нормативных актов и основных научных работ по вопросу толкования термина «сеть связи». Установлено, что действующие формулировки препятствуют эффективному применению норм в правовой сфере, отрасли и в сфере инвестирования. Предложено универсальное толкование сети связи для правовой сферы.*

### Ключевые слова:

*абонентское оборудование, линия связи, сеть связи, система, телекоммуникации.*

Страны, соревнуясь в рейтинге готовности к информационному обществу, вынуждены поддерживать развитие сетей связи. Кроме того, развитая информационная сетевая инфраструктура является благоприятным фактором развития бизнеса. Ещё один важный показатель бизнес-климата связан с инвестированием в развитие сетей связи. Даже в самые кризисные годы инвестор получает прибыль от таких инвестиций. Однако в действующем российском законодательстве отсутствует единое понятие сети связи, что, естественно, снижает инвестиционный потенциал и замедляет развитие. Так, Федеральный закон «О связи» раскрывает сеть связи, как «технологическую систему, включающую в себя средства и линии связи и предназначенную для электросвязи или почтовой связи»<sup>1</sup>. Подчеркнём, что главный отраслевой закон определяет сеть связи как систему. Другой не менее важный Федеральный закон «О почтовой связи» определяет сеть почтовой связи как «совокупность объектов почтовой связи и почтовых маршрутов»<sup>2</sup>. Иными словами, если в целом сеть связи — система, то в частном случае сеть почтовой связи — совокупность, а не система. Возникает вопрос о несоответствии наполнения термина в текстах отраслевых законов.

Другой недостаток связан с тем, что в законе нет определения сети электросвязи. Оно есть только в отраслевом нормативно-техническом документе «РД 45.120-2000. Нормы технологического проектирования...», а именно «сеть электросвязи — это совокупность технических средств, обеспечивающая передачу одного или нескольких видов сообщений: телефонных, телеграфных, факсимильных, данных и других видов документальных сообщений, включая обмен информацией между ЭВМ, телевизионное, звуковое и иные виды радио- и проводного вещания»<sup>3</sup>. С содержательной точки зрения противоречие между законом и нормативно-техническим актом очевидно: в законе сеть связи — система, а в подзаконном нормативно-техническом акте — совокупность.

Проблемы, связанные с таким несоответствием, возникают на стадии применения права. Например, административная ответственность согласно статье 13.2. КоАП РФ предусмотрена за нарушение целостности объекта, который именуется как сеть электросвязи<sup>4</sup>. А уголовное законодательство не знает сетей электросвязи. Так, ответственность по статье 274 УК РФ предусмотрена за нарушение правил эксплуатации компьютерных сетей<sup>5</sup>. Для того чтобы применить меры административной или уголовной защиты сетей связи,

необходимо обратиться к техническому документу, который по содержанию не совпадает с законами. Возникает вопрос о возможности полного применения правовых меры защиты сетей связи.

Другой спектр проблем связан с инвестированием в строительство сетей связи. Как должен инвестор развивать бизнес для того, чтобы защитить сеть связи? Отметим, что для целей налогообложения предусмотрен ещё один вариант, не совпадающий с вышеназванными. Статья 333.33 Налогового кодекса РФ содержит несколько видов сетей связи: телефонная сеть связи, сеть подвижной радиотелефонной связи, сеть передачи данных, элементы и оконечное оборудование сетей связи<sup>6</sup>. В Федеральном законе «Об информации...» содержится ещё один вид сетей: «информационно-телекоммуникационная сеть — технологическая система, предназначенная для передачи по линиям связи информации, доступ к которой осуществляется с использованием средств вычислительной техники»<sup>7</sup>.

Приведённое разнообразие толкований термина «сеть связи» в законах, вероятно, влияет и на судебную практику. Значительное число дел не доходит до суда по причине расплывчатой формулировки в законодательстве термина «сеть связи». Статистический раздел

сайта Верховного Суда РФ за пять лет, 2011–2016 годы, (по статье 274 УК РФ) содержит только 15 приговоров<sup>8</sup>.

В отраслевой технической науке недостатки законодательства отмечаются. Однако по причине того, что юридического анализа они, как правило, не содержат, использовать их затруднительно. При этом классификация сетей не совпадает с классификацией законодателя. Например, Н. А. Соколов отмечает наличие транспортных, интегральных<sup>9</sup>, а также иных сетей, состав которых весьма различен.

Наличие проблемы в правовом регулировании сетей связи одним из первых среди правоведов отметил А. И. Муранов, который поставил целый ряд вопросов, актуальность которых сохраняется и по сей день. В их числе: сеть связи – движимое или недвижимое имущество, какие вещи в сети связи главные, возможность применения к сетям связи сервитутов, залогов<sup>10</sup>. Фактически впервые было констатировано наличие комплекса вопросов о правовой характеристике сети связи и составляющих её элементов. Часть вопросов с момента написания А. И. Мурановым указанной работы решены. Так, например, Министерством связи и массовых коммуникаций РФ утверждён порядок приёмки в эксплуатацию сетей связи и их первичный учёт<sup>11</sup>. Другим документом определяет, как построенную *de facto* сеть связи привести в правовое поле, создать сеть связи *de jure*. Вопросы государственной регистрации отражены в подзаконном акте<sup>12</sup>, который учитывает отраслевую специфику. Однако остаются вопросы о правовом режиме различных компонентов сетей и инфраструктуры. Именно таким вопросам уделяет основное внимание другой исследователь, М. В. Патрушев. Он отмечает необходимость правового

регулирования на законодательном уровне отношений по поводу объектов, которые носят вспомогательный характер: линейно-кабельные сооружения, башни связи, прочие объекты инженерной инфраструктуры, строения, созданные или приспособленные для размещения средств связи и кабелей электросвязи<sup>13</sup>. В целом

**В отраслевой технической науке недостатки законодательства отмечаются. Однако по причине того, что юридического анализа они, как правило, не содержат, использовать их затруднительно**

юридическое существование сети связи должно быть обусловлено юридическим существованием элементов, входящих в состав сети связи. Такой вопрос юристы самостоятельно решить не в состоянии, да и не правомочны. Вопрос должен решаться комплексно с участием технических экспертов и правоведов. Одновременно следует учитывать мнения авторов, которые полагают, что каждый компонент сети должен быть объектом правового регулирования. Так, например, Л. К. Терещенко полагает, что предоставление абоненту абонентской линии в постоянное пользование является самостоятельной услугой<sup>14</sup>.

Соответственно любой элемент сети можно представить в качестве самостоятельного объекта. При таком подходе каждый элемент сети можно передать по отдельному договору. А что тогда останется сетью связи? Какое количество элементов уже сеть связи, а какое количество элементов ещё не сеть связи? Для технического решения ответ будет один, а для правовой сферы ответ может не совпадать с техническим подходом. Ещё один блок вопросов добавляет Н. Ю. Ушкова, исследуя вопрос присоединения сетей электросвязи, она отмечает, что операторы «для присоединения сетей связи производят одинаковые действия по монтажу и наладке средств связи, обозначающих точку присоединения»<sup>15</sup>. Для изучения вопроса о составе сетей и об объёме понятия «сеть связи» (электросвязи) интересен факт освещения вопроса о наличии таких объектов, как монтаж, наладка и точка присоединения. Поскольку они обозначены как самостоятельные предметы в правовом исследовании, полагаем, что толкование сети связи (электросвязи) должно каким-либо образом учитывать названные элементы. Одновременно следует отметить, что вопрос присоединения сетей связи может быть предметом отдельного исследования. Ранее проведёнными исследованиями и комментариями установлено, что сеть электросвязи, как правило, состоит из следующих основных элементов: «оборудование пользователей (абонентов), которые являются источниками и потребителями информации; каналы связи, объединённые в линии связи, которые обеспечивают передачу сообщений между отдельными пунктами и узлами сети связи; пункты сети связи (абонентские – содержащие аппаратуру ввода и вывода сообщений в сеть электросвязи; информационные; вычислительные центры; банки данных;

прочие); узлы связи (коммутационные, оконечные, транзитные, районные, зональные, междугородные, международные, специальные для соединения каналов и распределения (переключения) каналов, пакетов или сообщений); системы (центры) управления, обеспечивающие текущее (штатное) функционирование сети электросвязи управление абонентами (клиентами)»<sup>16</sup>.

Естественно, что каждое из представленных определений может быть детализировано при помощи включения в определение толкований различных компонентов сетей связи. Тогда сеть связи можно будет представить как весьма сложный комплексный объект. Вероятно, это следует сделать в рамках одного или нескольких диссертационных исследований. В нашем случае при рассмотрении сети связи как некой, условно, гомогенной сущности большую значимость приобретает разное семантическое прочтение термина сеть связи в разных

документах. Решение возможно на основе догматического субъектного подхода. Сетью пользуются абоненты для связи между собой, соответственно, они используют абонентское оборудование. Сеть, как правило, объект в праве собственности (аренды) оператора связи, что обуславливает наличие операторского оборудования и соединительных линий. Опираясь на приведённые, в том числе законодательные источники можем выделить наиболее значимые для права крупные элементы сети связи: абонентское оборудование, соединительные линии, операторское оборудование, а также вспомогательное оборудование, которое поддерживает сети связи.

Полагаем, что признак системности, который использован для определения отдельных сетей, неприемлем в целом, поскольку сети построены таким образом, что поломка отдельных элементов, как правило, не приводит к выводу из строя

всей сети. Кроме того, сеть электросвязи вводится в эксплуатацию в целом или отдельными фрагментами, соответственно, представляет собой не систему, а совокупность элементов. Вопрос о полноте состава сети связи для целей правового толкования на современном этапе предлагается решать по принципу минимализма и максимального обобщения. Унифицированное понимание состава сети связи позволит более точно и оперативно решать правовые вопросы и частично решить межотраслевую проблему о составе и толковании термина «сеть связи».

Подводя итог, для дальнейших правовых исследований и правового регулирования предлагается следующее обобщённое определение сети связи. Сеть связи — это предназначенная для передачи сообщений между абонентами совокупность основного и вспомогательного операторского и абонентского оборудования, а также соединительных линий связи. **■**

<sup>1</sup> Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» // Собрание законодательства РФ. 2003. № 28. Ст. 2895.  
<sup>2</sup> Федеральный закон от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 29. Ст. 3697.  
<sup>3</sup> РД 45.120–2000 (НТП 112–2000) Нормы технологического проектирования. Городские и сельские телефонные сети [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации / Консорциум Кодекс. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200029207> (Дата обращения 2017.02.11).  
<sup>4</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001. № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ч. 1. Ст. 1.  
<sup>5</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.  
<sup>6</sup> Часть вторая Налогового кодекса Российской Федерации от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2000. № 32. Ст. 3340.  
<sup>7</sup> Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31. Ч. 1. Ст. 3448.  
<sup>8</sup> Сайт Верховного Суда РФ [электронный ресурс] / URL: <http://sudact.ru/regular/stats/> (Дата обращения: 2017.02.09).  
<sup>9</sup> Соколов Н.А. Телекоммуникационные сети: Принципы построения телекоммуникационных систем. — М.: Альварес Паблишинг, 2003. — Ч. 1. — С. 13.

<sup>10</sup> Муранов А.И. Статус функционирующих телекоммуникационных кабелей (способы защиты прав собственников) // Законодательство, 2002. — № 4. — С. 30.  
<sup>11</sup> См.: Приказ Министерства связи и массовых коммуникаций РФ от 26 августа 2014 г. № 258 «Об утверждении Требований к порядку ввода сетей электросвязи в эксплуатацию» // Российская газета — Федеральный выпуск № 6529 (257). 12 ноября 2014 года.  
<sup>12</sup> См.: Постановление Правительства РФ от 11 февраля 2005 года № 68 «Об особенностях государственной регистрации права собственности и других вещных прав на линейно-кабельные сооружения связи» // Собрание законодательства РФ. 2005. № 8. Ст. 650.  
<sup>13</sup> Патрушев М.В. Правовой режим сооружений связи / Современное состояние и перспективы развития российского и международного законодательства: сборник статей Международной научно-практической конференции (13 января 2017 г. г. в. Казань). — Уфа: АЭТЕРНА, 2016. — С. 157.  
<sup>14</sup> Терещенко, Л.К. Комментарий к Федеральному закону «О связи»: постатейный / Л.К. Терещенко. — провозв.-практ. издание. — М.: Юстициформ, 2005. — С. 84.  
<sup>15</sup> Ушкова Н.Ю. Взаимность как основное начало оказания услуги присоединения сетей электросвязи // Бизнес, менеджмент и право. 2009. — № 3 (20). — С. 123.  
<sup>16</sup> Волков Ю.В., Вахрушева Ю.Н. Комментарий к Федеральному закону от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи» [электронный ресурс] // СПС ГАРАНТ, 2015. / Консорциум ГАРАНТ: URL: <http://base.garant.ru/57312100/>. (Доступ свободный.)