

Ю. В. Волков, к.ю.н., доцент
Уральский государственный юридический университет
г. Екатеринбург, Российская Федерация

АМЕРИКАНСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О СВЯЗИ¹

Законодательство о телекоммуникациях США регулирует первый по объему телекоммуникационный рынок в мире. Телекоммуникации США составляют основу телекоммуникаций всей Северной Америки и в техническом плане играют ведущую роль в мире. Телекоммуникационное законодательство в США, сформированное в 1927-1934 годы, изменялось и дополнялось в 1996 и 2003 годах. Оно инкорпорировано в Свод федеральных законов США. Нормы о телекоммуникациях (электросвязи) сосредоточены в 47 главе свода законов [2]. Нормативный акт состоит из 13 разделов, более 1400 статей. Актуальный вариант текста можно найти также на сайте отдела по пересмотру законодательных актов Палаты представителей Конгресса США². Основные разделы:

Глава 1. Телеграфы (§§ 1 .. 17);

Глава 2. Подводные кабели (§ 21 - 39);

Глава 3. Радиотелеграфы (§ 51 ..);

Глава 4. Радио акт 1927 [закон] (§§ 81 .. до 120);

Глава 5. Провода или радиосвязь (§§ 151 - 622);

Глава 6. Спутниковая система связи (§§ 701 - 769);

Глава 7. Коммуникации компаний [ведомственная связь] (§ 801 ..);

Глава 8. Национальная администрация электросвязи и информации (§§ 901 - 942);

Глава 9. Взаимодействие цифровых и других сообщений (§§ 1001-1021);

¹ Волков Ю. В. Американское законодательство о связи / Государство и право в условиях гражданского общества: Сборник статей Международной научно - практической конференции (13 июня 2017 г., г. Пенза). В 2-х частях. Ч. 1. - Уфа: АЭТЕРНА, 2017.С. 70-73.

² Office of the Law Revision Counsel ("OLRC") United States Code [электронный ресурс] / URL: [http:// uscode.house.gov/download/download.shtml](http://uscode.house.gov/download/download.shtml) (доступ свободный).

Глава 10. Местное ТВ (§§ 1101-1110);

Глава 11. Требования к коммерческим мобильным услугам (§§ 1201-1205);

Глава 12 Широковещание [широкополосность] (§§ 1301-1305);

Глава 13. Общественные коммуникации, безопасность и аукционы электромагнитного спектра (§§ 1401-1473).

Данное законодательство отличается, в первую очередь, детальной проработка дефиниций и процедур, а также функциональная зависимость от телекоммуникационной сферы, что нашло отражение в наименованиях разделов. Последнее обстоятельство затрудняет непосредственное сравнение американского и иного, например, российского законодательства. Для первичного, базового анализа наиболее приемлемым является рассмотрение терминов, которыми оперируют американские законодатели. Субъекты по американскому законодательству: оператор – персона, имеющая лицензию оператора радиосвязи, на американском или на иностранном судне (лодке); кабельный оператор – персона (человек, или группа людей), которая обеспечивает услуги по кабельной системе непосредственно или через один или более филиалов, либо управляет или отвечает за действие кабельной системы; персона (человек) – индивидуум, товарищество, ассоциация, акционерная компания, доверенное лицо или корпорация. Виды деятельности определяются следующими терминами: радиосвязь – передача по радио письма, знаков, сигналов, изображений, звуков или всех перечисленных видов с использованием средств обслуживания и услуги по их отправке, доставке, передаче; телесвязь (telecommunications) означает передачу, между определенных пунктов пользователем, информации по выбору пользователя, без изменения формы или содержания информации, как при отправке, так и при получении; услуга телесвязи означает предложение связи за плату непосредственно публике, или непосредственно доступное публике, независимо от используемых средств обслуживания; информационная услуга означает предложение производства, приобретения, хранения, преобразования, обработки, восстановления, использования, или создание доступной

информации через телесвязь, включает электронную публикацию, но не включает никакое использование или возможность управления, контроля или действия системы телесвязи или управление, обслуживание телесвязи; радиовещание – распространение средствами коммуникаций, радиосигнала, предназначенного для получения публикой, непосредственно или посредством ретрансляционных станций.

Несмотря на детальную проработку, американское законодательство не избежало критики правоведов. Так, в частности, сенатор Конрад Бернс, Председатель комиссии по Связи Сената США, озвучивая в печати политику комитета, отметил следующие задачи по совершенствованию законодательства: обеспечение информационной безопасности; доступность услуг спасения для голосовых сообщений в сетях передачи данных; проблему ускоренной амортизации вещательного оборудования, развитие универсальной услуги; необходимость преобразования Корпорацией распределения доменов Интернет (ICANN); развертывание цифровой демократии; необходимость реформы универсальной услуги; реформы системы аукционного распределения радиочастотного спектра и другие [1]. Представители американской правовой науки также отметили множество недостатков. Лоуренс Лессиг рассматривает право (закон) в качестве одного из регуляторов в числе: социальных норм, технической структуры, экономического рынка и права [6]. Он высказывает отрицательное мнение по поводу необходимости полного регулирования правом отношений в Интернет. Михаэль Фрумкин считает необходимым продолжить работу по совершенствованию сетевых норм, в частности: обеспечение доступа потребителя к авторизованной копии UDRP на национальном языке; открытость процедуры назначения арбитров; издание жалоб и ответов в реальном доступе и другие [4]. Кевин Вербач предлагает учитывать достижения естественнонаучной сфере в правовом регулировании коммуникаций, в т.ч. Интернет. Смысл его предложения водится к необходимости отдельного регулирования отдельных уровней, а именно: содержание (контент); приложения или услуги; логический; физический [8].

Он также поддерживает идею открытого доступа к сетям. Джеральд Фулхабер, анализируя ситуацию с управлением радиочастотным спектром, сравнил процедуру распределения (назначения) частот с распределением ассигнований Госпланом СССР. Он констатирует неэффективность системы и приходит к выводу о необходимости её менять [3]. Другая группа американских исследователей считает необходимым реформирование законодательства в связи с конкуренцией интересов местных органов власти в сфере управления муниципальной собственностью и правами операторов размещать сети связи и сетевую инфраструктуру на муниципальных объектах [5, 7].

Таким образом, американское законодательство в сфере связи, будучи образцом для копирования многими законодателями мира, не обладает совершенством и требует критического анализа при его использовании.

Список использованной литературы:

1. Burns C. Communications Policy for the Next Four Years // Federal communication Law Journal. 2005. Vol. 57. P. 167.
2. Code of Federal Regulations // Government Printing Office via GPO Access, 2003, Title 47, Volume 5.
3. Faulhaber G.R. Wireless telecommunications: spectrum as critical resource // Southern California Law Review. 2006. Vol. 79. P. 537-560.
4. Froomkin A. M. ICANN's "Uniform dispute resolution policy" – causes and (partial) cures // Brooklyn Law Review, 2002. Vol. 67. №. 3. P. 713-718.
5. Gillett S. E. Municipal wireless broadband: hype or harbinger? // Southern California Law Review. 2006. Vol. 79. P. 564-588.
6. Lessig L. The New Chicago School // The Journal of Legal Studies, 1998. Vol. XXVII (2). (PT. 2). P. 661-691.
7. Malone W. Asses to Local Rights-of-Way: A Rebuttal // Federal Communication Law Journal, 2003 Vol. 55. №. 2. P. 251-272.
8. Werbach K. A layered model for Internet policy // Telecommunications & High Technology Law, 2002. Vol. 1. P. 37-67.